



Informazioni su questo libro

Si tratta della copia digitale di un libro che per generazioni è stato conservata negli scaffali di una biblioteca prima di essere digitalizzato da Google nell'ambito del progetto volto a rendere disponibili online i libri di tutto il mondo.

Ha sopravvissuto abbastanza per non essere più protetto dai diritti di copyright e diventare di pubblico dominio. Un libro di pubblico dominio è un libro che non è mai stato protetto dal copyright o i cui termini legali di copyright sono scaduti. La classificazione di un libro come di pubblico dominio può variare da paese a paese. I libri di pubblico dominio sono l'anello di congiunzione con il passato, rappresentano un patrimonio storico, culturale e di conoscenza spesso difficile da scoprire.

Commenti, note e altre annotazioni a margine presenti nel volume originale compariranno in questo file, come testimonianza del lungo viaggio percorso dal libro, dall'editore originale alla biblioteca, per giungere fino a te.

Linee guida per l'utilizzo

Google è orgoglioso di essere il partner delle biblioteche per digitalizzare i materiali di pubblico dominio e renderli universalmente disponibili. I libri di pubblico dominio appartengono al pubblico e noi ne siamo solamente i custodi. Tuttavia questo lavoro è oneroso, pertanto, per poter continuare ad offrire questo servizio abbiamo preso alcune iniziative per impedire l'utilizzo illecito da parte di soggetti commerciali, compresa l'imposizione di restrizioni sull'invio di query automatizzate.

Inoltre ti chiediamo di:

- + *Non fare un uso commerciale di questi file* Abbiamo concepito Google Ricerca Libri per l'uso da parte dei singoli utenti privati e ti chiediamo di utilizzare questi file per uso personale e non a fini commerciali.
- + *Non inviare query automatizzate* Non inviare a Google query automatizzate di alcun tipo. Se stai effettuando delle ricerche nel campo della traduzione automatica, del riconoscimento ottico dei caratteri (OCR) o in altri campi dove necessiti di utilizzare grandi quantità di testo, ti invitiamo a contattarci. Incoraggiamo l'uso dei materiali di pubblico dominio per questi scopi e potremmo esserti di aiuto.
- + *Conserva la filigrana* La "filigrana" (watermark) di Google che compare in ciascun file è essenziale per informare gli utenti su questo progetto e aiutarli a trovare materiali aggiuntivi tramite Google Ricerca Libri. Non rimuoverla.
- + *Fanne un uso legale* Indipendentemente dall'utilizzo che ne farai, ricordati che è tua responsabilità accertarti di farne un uso legale. Non dare per scontato che, poiché un libro è di pubblico dominio per gli utenti degli Stati Uniti, sia di pubblico dominio anche per gli utenti di altri paesi. I criteri che stabiliscono se un libro è protetto da copyright variano da Paese a Paese e non possiamo offrire indicazioni se un determinato uso del libro è consentito. Non dare per scontato che poiché un libro compare in Google Ricerca Libri ciò significhi che può essere utilizzato in qualsiasi modo e in qualsiasi Paese del mondo. Le sanzioni per le violazioni del copyright possono essere molto severe.

Informazioni su Google Ricerca Libri

La missione di Google è organizzare le informazioni a livello mondiale e renderle universalmente accessibili e fruibili. Google Ricerca Libri aiuta i lettori a scoprire i libri di tutto il mondo e consente ad autori ed editori di raggiungere un pubblico più ampio. Puoi effettuare una ricerca sul Web nell'intero testo di questo libro da <http://books.google.com>



Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.

UC-NRLF



B 3 448 823

RECON

Philosophisches Journal
einer Gesellschaft
Deutscher Gelehrten.

Herausgegeben

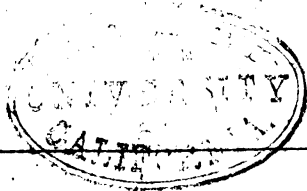
von

Johann Gottlieb Fichte

und

Friedrich Immanuel Niethammer
der Philosophie Doctoren, und Professoren zu Jena.

Achter Band.



1798.

Jena und Leipzig, bei Christian Ernst Gabler.

B3
P5
v. 8

33745

MM

Philosophisches Journal

einer Gesellschaft

Deutscher Gelehrten.

Herausgegeben

von

Johann Gottlieb Fichte

und

Friedrich Immanuel Niethammer

der Philosophie Doctoren und Professoren zu Jena.



Achten Bandes Erstes Heft.

Jena und Leipzig,

bei Christian Ernst Gabler.

1798.

B3
P5
v. 8



I.

Ueber den Grund unsers Glaubens an eine göttliche Weltregierung.

Der Verfasser dieses Aufsatzes erkannte es schon längst für seine Pflicht, die Resultate seines Philosophirens über den oben angezeigten Gegenstand, welche er bisher in seinem Hörsaale vortrug, auch dem größern philosophischen Publicum zur Prüfung, und gemeinschaftlichen Berathung vorzulegen. Er wollte dies mit derjenigen Bestimmtheit, und Genauigkeit thun, zu welcher die Heiligkeit der Materie für so viele ehrwürdige Gemüther jeden Schriftsteller verbindet; indessen war seine Zeit durch andere Arbeiten ausgefüllt, und die Ausfüh-

Philos. Journal, 1798. 1 Heft.]

zung seines Entschlusses verzog sich von einer Zeit zur andern.

Indem er gegenwärtig, als Mitherausgeber dieses Journals, den folgenden Aufsatz eines trefflichen philosophischen Schriftstellers mit vor das Publicum zu bringen hat, findet er von der einen Seite eine Erleichterung; da dieser Aufsatz in vielen Rücksichten mit seiner eignen Ueberzeugung übereinkommt, er auf ihn sich berufen, und dem Verf. desselben es überlassen kann, auch mit in seinem Namen zu reden; von einer andern Seite aber eine dringende Aufforderung sich zu erklären, indem derselbe Aufsatz in manchen andern Rücksichten seiner Ueberzeugung nicht sowohl entgegen ist, als nur dieselbe nicht erreicht; und es ihm doch wichtig scheint, daß die Denkart über diese Materie, welche aus seiner Ansicht der Philosophie hervorgeht, gleich anfangs vollständig vor das Publicum gebracht werde. Er muß sich jedoch vor jezo begnügen, nur den Grundriß seiner Gedankenfolge anzugeben, und behält sich die weitere Ausführung auf eine andere Zeit vor.

Was den Gesichtspunkt bisher fast allgemein verrückt hat, und vielleicht noch lange fortfahren wird, ihn zu verrücken, ist dies, daß man den sogenannten moralischen, oder irgend einen philosophischen Beweis einer göttlichen WeltRegierung für einen eigentlichen Beweis gehalten; daß man anzunehmen geschienen,

durch jene Demonstrationen solle der Glaube an Gott erst in die Menschheit hineingebracht, und ihr andemonstrirt werden. Arme Philosophie! Wenn es nicht schon im Menschen ist, so möchte ich wenigstens nur das wissen, woher denn deine Repräsentanten, die doch wohl auch nur Menschen sind, selbst nehmen, was sie durch die Kraft ihrer Beweise uns geben wollen; oder, wenn diese Repräsentanten in der That Wesen von einer höhern Natur sind, wie sie darauf rechnen können, Eingang bei uns Andern zu finden, und uns verständlich zu werden, ohne etwas ihrem Glauben analoges in uns voranzusetzen? — So ist es nicht. Die Philosophie kann nur Facta erklären, keinesweges selbst welche hervorbringen; außer, daß sie sich selbst als Thatsache, hervorbringt. So wenig es dem Philosophen einfallen wird, die Menschen zu bereden, daß sie doch hinführo die Objecte ordentlich als Materie im Raume, und die Veränderungen derselben ordentlich als in der Zeit auf einander folgend denken möchten; so wenig lasse er sich einfallen, sie dazu bereden zu wollen, daß sie doch an eine göttliche Weltregierung glauben. Beides geschieht wohl ohne sein Zuthun; er setzt es als Thatsache voraus; und Er ist lediglich dazu da, diese Thatsachen als solche, aus dem nothwendigen Verfahren jedes vernünftigen Wesens abzuleiten. Also — wir wollen unser Râsonnement keinesweges für eine Ueberführung des Ungläubigen, sondern für eine Ableitung der Ueberzeugung des Gläubigen gehalten wissen. Wir haben nichts

4 Ueber den Grund unsers Glaubens.

zu thun, als die Causalfrage zu beantworten: wie kommt der Mensch zu jenem Glauben?

Der entscheidende Punkt, auf den es bei dieser Beantwortung ankommt, ist der, daß jener Glaube durch dieselbe nicht etwa vorgestellt werde, als eine willkürliche Annahme, die der Mensch machen könne, oder auch nicht, nachdem es ihm beliebe, als ein freier Entschluß, für wahr zu halten, was das Herz wünscht, weil es dasselbe wünscht, als eine Ergänzung oder Ersetzung der zureichenden Ueberzeugungsgründe durch die Hoffnung. Was in der Vernunft gegründet ist, ist schlechthin nothwendig; und was nicht nothwendig ist, ist eben darum vernunftwidrig. Das Fürwahrhalten desselben ist Wahn, und Traum, so fromm auch etwa geträumt werden möge.

Wo wird nun der Philosoph, der jenen Glauben voraussetzt, den nothwendigen Grund desselben, den er zu Tage fördern soll, auffuchen? Etwa in einer vermeinten Nothwendigkeit, von der Existenz, oder der Beschaffenheit der Sinnenwelt, auf einen vernünftigen Urheber derselben zu schließen? Keinesweges; denn er weiß zu gut, daß zwar eine verirrte Philosophie, in der Verlegenheit etwas erklären zu sollen, dessen Daseyn sie nicht läugnen kann, dessen wahrer Grund ihr aber verborgen ist, nimmermehr aber der unter der Vormundschaft der Vernunft und unter der Leitung ihres Mes-

chanismus stehende ursprüngliche Verstand, eines solchen Schlusses fähig ist. Entweder erblickt man die SinnenWelt aus dem Standpunkte des gemeinen Bewusstseyns, den man auch den der NaturWissenschaft nennen kann, oder vom transcendentalen Gesichtspunkte aus. Im ersten Falle ist die Vernunft genöthigt, bei dem Seyn der Welt, als einem Absoluten, stehen zu bleiben; die Welt ist, schlechthin weil sie ist, und sie ist so, schlechthin weil sie so ist. Auf diesem Standpunkt wird von einem absoluten Seyn ausgegangen, und dieses absolute Seyn ist eben die Welt; beide Begriffe sind identisch. Die Welt wird ein sich selbst begründendes, in sich selbst vollendetes, und eben darum ein organisirtes, und organisirendes Ganzes, das den Grund aller in ihm vorkommenden Phänomene in sich selbst, und in seinen immanenten Gesetzen enthält. Eine Erklärung der Welt, und ihrer Formen aus Zwecken einer Intelligenz ist, inwiefern nur wirklich die Welt und ihre Formen erklärt werden sollen, und wir uns sonach auf dem Gebiete der reinen — ich sage der reinen NaturWissenschaft befinden, totaler Unsinn. Ueberdies hilft uns der Satz: eine Intelligenz ist Urheber der SinnenWelt, nicht das geringste, und bringt uns um keine Linie weiter; denn er hat nicht die mindeste Verständlichkeit, und giebt uns ein paar leere Worte statt einer Antwort auf die Frage, die wir nicht hätten aufwerfen sollen. Die Bestimmungen einer Intelligenz sind doch ohne Zweifel Begriffe; wie nun diese entweder in Na-

terie sich verwandeln mögen, in dem ungeheuern Systeme einer Schöpfung aus Nichts, oder die schon vorhandne Materie modificiren mögen, in dem nicht viel vernünftigeren Systeme der bloßen Bearbeitung einer selbstständigen ewigen Materie, darüber ist noch immer das erste verständliche Wort vorzubringen.

Erblickt man die SinnenWelt vom transcendentalen Gesichtspunkte aus, so verschwinden freilich alle diese Schwierigkeiten; es ist dann keine für sich bestehende Welt: in allem, was wir erblicken, erblicken wir bloß den Wiederschein unsrer eignen innern Thätigkeit. Aber was nicht ist, nach dessen Grunde kann nicht gefragt werden; es kann nichts außer ihm angenommen werden, um dasselbe zu erklären *).

*) Man müßte denn nach dem Grunde des Ich selbst fragen. Unter den allerdings originellen Fragen, welche an die Wissenschaftslehre ergingen, blieb jedoch diese dem neuesten Göttingischen Metaphysiker allein vorbehalten, welcher sie in seiner Rec. d. W. L. in den Göttingischen Gelehrten Anzeigen wirklich erhebt. Mit was für Leuten man nicht zu thun bekommt, wenn man sich in unserm philosophischen Jahrhunderte mit Philosophiren beschäftigt! Kann denn das Ich sich selbst erklären, sich selbst erklären auch nur wollen, ohne aus sich herauszugehen, und aufzuhören, Ich zu seyn? Wobei nach einer Erklärung auch nur gefragt werden kann, das ist sicher nicht das reine (absolut freie, und selbstständige) Ich; denn alle Erklärung macht abhängig.

Von derselben Art ist, und aus demselben Geiste geht hervor der Vorwurf desselben Rec., die W. L. habe ihren

Von der SimmenWelt aus giebt es sonach keinen möglichen Weg, um zur Annahme einer moralischen WeltOrdnung aufzusteigen; wenn man nur die Sinz

Grundsatz — sprich ihren Grundsatz — nicht — erwiesen. Wenn der Satz, von welchem sie ausgeht, bewiesen werden könnte, so wäre er eben darum nicht Grundsatz; sondern der höchste Satz, aus dem er bewiesen würde, wäre es, und von diesem sonach würde ausgegangen. Aller Beweis setzt etwas schlechtthin unabweisbares voraus. — Dasjenige, wovon die W. L. ausgeht, läßt sich nicht begreifen, noch durch Begriffe mittheilen, sondern nur unmittelbar anschauen: Wer diese Anschauung nicht hat, für den bleibt die W. L. nothwendig grundlos, und lediglich formal; und mit ihm kann dieses System schlechtdings nichts anfangen. Dieses freimüthige Geständniß wird hier nicht zum erstenmale abgelegt; aber es ist nun einmal Sitte, daß, nachdem man eine Erinnerung im Allgemeinen vorgebracht, man sie noch jedem neuen einzelnen Gegner insbesondere mittheilen muß, und daß man darüber nicht im mindesten verdrüsslich werden soll: und ich will hierdurch mit aller Freundlichkeit dieser meiner Pflicht gegen jenen Gegner mich erledigt haben. Das πρώτον ψευδος desselben ist dies, daß ihm noch nicht gehörig klar geworden; wenn überhaupt Wahrheit, und insbesondere mittelbare (durch Folgerung vermittelte) Wahrheit sey, es ein unmittelbar wahres geben müsse. Sobald er dies eingesehen haben wird, suche er nach diesem unmittelbaren so lange, bis er es findet. Dann erst wird er fähig seyn, das System der W. L. zu beurtheilen, denn erst dann wird er es verstehen; welches bis jetzt, unerachtet seiner mehrmaligen Versicherungen, der Fall nicht ist; wie dies nun beim kalten Erwägen der obigen Erinnerungen vielleicht ihm selbst wahrscheinlich werden wird.

nen Welt rein denkt, und nicht etwa, wie dies durch jene Philosophen geschah, eine moralische Ordnung derselben unvermerkt schon voraussetzt.

Durch unsern Begriff einer übersinnlichen Welt sonach müßte jener Glaube begründet werden.

Es giebt einen solchen Begriff. Ich finde mich frei von allem Einflusse der Sinnenwelt, absolut thätig in mir selbst, und durch mich selbst; sonach, als eine über alles Sinnliche erhabene Macht. Diese Freiheit aber ist nicht unbestimmt; sie hat ihren Zweck: nur erhält sie denselben nicht von außen her, sondern sie setzt sich ihn durch sich selbst. Ich selbst und mein nothwendiger Zweck sind das Uebersinnliche.

An dieser Freiheit, und dieser Bestimmung derselben kann ich nicht zweifeln, ohne mich selbst aufzugeben.

Ich kann nicht zweifeln, sage ich, — kann auch nicht einmal die Möglichkeit, daß es nicht so sey, daß jene innere Stimme täusche, daß sie erst anderwärts her autorisirt, und begründet werden müsse, mir denken; ich kann sonach hierüber gar nicht weiter vernünfteln, deuteln, und erklären. Jener Ausspruch ist das absolut positive, und kategorische.

Ich kann nicht weiter, wenn ich nicht mein Inneres zerstören will; ich kann nur darum nicht weiter gehen, weil ich weiter gehen nicht wollen kann. Hier

liegt dasjenige, was dem sonst ungezähmten Fluge des Raisonnements seine Gränze setzt, was den Geist bindet, weil es das Herz bindet; hier der Punkt, der Denken und Wollen in Eins vereinigt, und Harmonie in mein Wesen bringt. Ich könnte an und für sich wohl weiter, wenn ich mich in Widerspruch mit mir selbst versetzen wollte; denn es giebt für das Raisonnement keine immanente Gränze in ihm selbst, es geht frei hinaus in's Unendliche, und muß es können, denn ich bin frei in allen meinen Aeußerungen, und nur ich selbst kann mir eine Gränze setzen durch den Willen. Die Ueberzeugung von unsrer moralischen Bestimmung geht sonach selbst schon aus moralischer Stimmung hervor, und ist Glaube; und man sagt insofern ganz richtig: das Element aller Gewissheit ist Glaube. — So mußte es seyn; denn die Moralität, so gewiß sie das ist, kann schlechterdings nur durch sich selbst, keinesweges etwa durch einen logischen Denkzwang constituiert werden.

Ich könnte weiter, wenn ich auch selbst in bloß theoretischer Hinsicht mich in das unbegränzte Bodenslose stürzen, absolute Verzicht leisten wollte auf irgend einen festen Standpunkt, mich bescheiden wollte, selbst diejenige Gewissheit, welche alles mein Denken begleitet, und ohne deren tiefes Gefühl ich nicht einmal auf das Speculiren ausgehen könnte, schlechterdings unerklärbar zu finden. Denn es giebt keinen festen Standpunkt, als den angezeigten, nicht durch die Logik; sondern durch

die moralische Stimmung begründeten; und wenn unser *Raisonnement* bis zu diesem entweder nicht fortgeht, oder über ihn hinausgeht, so ist es ein gränzenloser Ocean, in welchem jede Woge durch eine andere fortgetrieben wird.

Indem ich jenen mir durch mein eignes Wesen gesetzten Zweck ergreife, und ihn zu dem meines wirklichen Handelns mache, setze ich zugleich die Ausführung desselben durch wirkliches Handeln, als möglich. Beide Sätze sind identisch; denn, ich setze mir etwas als Zweck vor, heißt: ich setze es in irgend einer zukünftigen Zeit als wirklich; in der Wirklichkeit aber wird die Möglichkeit nothwendig mit gesetzt. Ich muß, wenn ich nicht mein eignes Wesen verläugnen will, das erste, die Ausführung jenes Zwecks mir vorsehen; ich muß sonach auch das zweite, seine Ausführbarkeit annehmen: ja es ist hier nicht eigentlich ein erstes, und ein zweites, sondern es ist absolut Eins; beides sind in der That nicht zwei Acte, sondern ein und eben derselbe untheilbare Act des Gemüths.

Man bemerke hierbei theils die absolute Nothwendigkeit des Vermittelten; wenn man mir noch einen Augenblick erlauben will, die Ausführbarkeit des sittlichen Endzwecks als ein vermitteltes zu betrachten. Es ist hier nicht ein Wunsch, eine Hoffnung, eine Ueberlegung und Erwägung von Gründen für und wider, ein freier Entschluß etwas anzunehmen, dessen Gegentheil man

wohl auch für möglich hält. Jene Annahme ist unter Voraussetzung des Entschlusses, dem Gesetze in seinem Innern zu gehorchen, schlechthin nothwendig, sie ist unmittelbar in diesem Entschlusse enthalten, sie selbst ist dieser Entschluß.

Dann bemerke man die Ordnung des Gedankenganges. Nicht von der Möglichkeit wird auf die Wirklichkeit fortgeschlossen, sondern umgekehrt. Es heißt nicht: ich soll, denn ich kann, sondern: ich kann, denn ich soll. Daß ich soll, und was ich soll, ist das erste, unmittelbarste. Dies bedarf keiner weitem Erklärung, Rechtfertigung, Autorisation; es ist für sich bekannt, und für sich wahr. Es wird durch keine andere Wahrheit begründet, und bestimmt; sondern alle andere Wahrheit wird vielmehr durch diese bestimmt. — Diese Folge der Gedanken ist sehr häufig übersehen worden. Wer da sagt: ich muß doch erst wissen, ob ich kann, ehe ich beurtheilen kann, ob ich soll, der hebt entweder den Primat des Sittengesetzes, und dadurch das Sittengesetz selbst auf, wenn er praktisch, oder er verkennet gänzlich den ursprünglichen Gang der Vernunft, wenn er speculirend so urtheilt.

Ich muß schlechthin den Zweck der Moralität mir vorsehen, seine Ausführung ist möglich, sie ist durch mich möglich, heißt, zufolge der bloßen Analyse: jede der Handlungen, die ich vollbringen soll, und meine Zustände, die jene Handlungen bedingen, verhalten sich

wie Mittel zu dem mir vorgelegten Zwecke. Meine ganze Existenz, die Existenz aller moralischen Wesen, die SinnenWelt, als unser gemeinschaftlicher Schauplatz, erhalten nun eine Beziehung auf Moralität, und es tritt eine ganz neue Ordnung ein, von welcher die SinnenWelt, mit allen ihren immanenten Gesetzen, nur die ruhende Grundlage ist. Jene Welt geht ihren Gang ruhig fort, nach ihren ewigen Gesetzen, um der Freiheit eine Sphäre zu bilden; aber sie hat, nicht den mindesten Einfluß auf Sittlichkeit, oder Unsittlichkeit, nicht die geringste Gewalt über das freie Wesen. Selbstständig, und unabhängig schwebt dieses über aller Natur. Daß der VernunftZweck wirklich werde, kann nur durch das Wirken des freien Wesens erreicht werden; aber es wird dadurch auch ganz sicher erreicht, zufolge eines höhern Gesetzes. Rechtthun ist möglich, und jede Lage ist durch jenes höhere Gesetz darauf berechnet; die sittliche That gelingt, zufolge derselben Einrichtung, unfehlbar, und die unsittliche mißlingt unfehlbar. Die ganze Welt hat für uns eine völlig veränderte Ansicht erhalten.

Diese Veränderung der Ansicht wird noch deutlicher erhellen, wenn wir uns in den transcendentalen Gesichtspunkt erheben. Die Welt ist nichts weiter, als die nach begreiflichen VernunftGesetzen versinnlichte Ansicht unsers eignen innern Handelns, als bloßer Intelligenz, innerhalb unbegreiflicher Schranken, in die wir nun einmal eingeschlossen sind, — sagt die transcendentale Theorie; und es ist dem Menschen nicht zu ver-

argen, wenn ihm bei dieser gänzlichen Verschwindung des Bodens unter ihm unheimlich wird. Jene Schranken sind ihrer Entstehung nach allerdings unbegreiflich; aber was verschlägt dir auch dies? — sagt die praktische Philosophie; die Bedeutung derselben ist das klarste, und gewisseste, was es giebt, sie sind deine bestimmte Stelle in der moralischen Ordnung der Dinge. Was du zufolge ihrer wahrnimmst, hat Realität, die einzige, die dich angeht, und die es für dich giebt; es ist die fortwährende Deutung des PflichtGebots, der lebendige Ausdruck dessen, was du sollst, da du ja sollst. Unsere Welt ist das versinnlichte Materiale unserer Pflicht; dies ist das eigentliche Reelle in den Dingen, der wahre Grundstoff aller Erscheinung. Der Zwang, mit welchem der Glaube an die Realität derselben sich uns aufdringt, ist ein moralischer Zwang; der einzige, welcher für das freie Wesen möglich ist. Niemand kann ohne Vernichtung seine moralische Bestimmung so weit aufgeben, daß sie ihn nicht wenigstens noch in diesen Schranken für die künftige höhere Veredlung aufbewahre. — So, als das Resultat einer moralischen Weltordnung angesehen, kann man das Princip dieses Glaubens an die Realität der Sinnenwelt gar wohl Offenbarung nennen. Unsere Pflicht ist's, die in ihr sich offenbart.

Dies ist der wahre Glaube; diese moralische Ordnung ist das Göttliche, das wir annehmen. Er

wird construirt durch das Rechtthun. Dieses ist das einzig mögliche GlaubensBekenntniß: fröhlich, und unbefangen vollbringen, was jedesmal die Pflicht gebet, ohne Zweifeln, und Klügeln über die Folgen. Dadurch wird dieses Göttliche uns lebendig, und wirklich; jede unsrer Handlungen wird in der Voraussetzung desselben vollzogen, und alle Folgen derselben werden nur in ihm aufbehalten.

Der wahre Atheismus, der eigentliche Unglaube, und Gottlosigkeit besteht darin, daß man über die Folgen seiner Handlungen klügelt, der Stimme seines Gewissens nicht eher gehorchen will, bis man den guten Erfolg vorherzusehen glaubt, so seinen eignen Rath über den Rath Gottes erhebt, und sich selbst zum Gotte macht. Wer Böses thun will, damit Gutes daraus komme, ist ein Gottloser. In einer moralischen Welt: Regierung kann aus dem Bösen nie Gutes folgen, und so gewiß du an die erstere glaubst, ist es dir unmöglich, das letztere zu denken. — Du darfst nicht lügen, und wenn die Welt darüber in Trümmern zerfallen sollte. Aber dies ist nur eine Redensart; wenn du im Ernste glauben dürftest, daß sie zerfallen würde, so wäre wenigstens dein Wesen schlechthin widersprechend, und sich selbst vernichtend. Aber dies glaubst du eben nicht, noch kannst, noch darfst du es glauben; du weißt, daß in dem Plane ihrer Erhaltung sicherlich nicht auf eine Lüge gerechnet ist.

Der eben abgeleitete Glaube ist aber auch der Glaube ganz und vollständig. Jene lebendige und wirkende moralische Ordnung ist selbst Gott; wir bedürfen keines andern Gottes, und können keinen andern fassen. Es liegt kein Grund in der Vernunft, aus jener moralischen Weltordnung herauszugehen, und vermittelt eines Schlusses vom Begründeten auf den Grund noch ein besonderes Wesen, als die Ursache desselben, anzunehmen; der ursprüngliche Verstand macht sonach diesen Schluß sicher nicht, und kennt kein solches besonderes Wesen; nur eine sich selbst missverstehende Philosophie macht ihn. Ist denn jene Ordnung ein Zufälliges, welches seyn könnte, oder auch nicht, so seyn könnte, wie es ist, oder auch anders; daß ihre ihr Existenz und Beschaffenheit erst aus einem Grunde erklären, erst vermittelt Aufzeigung dieses Grundes den Glauben an dieselbe legitimiren müßte? Wenn ihr nicht mehr auf die Forderungen eines nichtigen Systems hören, sondern euer eignes Inneres befragen werdet, werdet ihr finden, daß jene Weltordnung das absolut erste aller objectiven Erkenntniß ist, gleichwie eure Freiheit, und moralische Bestimmung das absolut erste aller subjectiven; daß alles übrige objective Erkenntniß durch sie begründet und bestimmt werden muß, sie aber schlechthin durch kein anderes bestimmt werden kann, weil es über sie hinaus nichts giebt. Ihr könnt jene Erklärung gar nicht versuchen, ohne in euch selbst dem Range jener

Annahme Abbruch zu thun, und sie wankend zu machen. Ihr Rang ist der, daß sie absolut durch sich gewiß ist, und keine Klügelei duldet. Ihr macht sie abhängig von Klügelei.

Und dieses Klügeln, wie gelingt es euch denn? Nachdem ihr die unmittelbare Ueberzeugung wankend gemacht habt, wodurch befestigt ihr sie denn? O, es steht mißlich um euren Glauben, wenn ihr ihn nur mit der Behauptung jenes Grundes, den ihr aufstellt, zugleich behaupten könnt, und mit dem Hinfallen desselben hinfallen lassen müßt.

Denn wenn man euch nun auch erlauben wollte, jenen Schluß zu machen, und vermittelst desselben ein besonderes Wesen, als die Ursache jener moralischen Welt-Ordnung anzunehmen, was habt ihr denn nun eigentlich angenommen? Dieses Wesen soll von euch, und der Welt unterschieden seyn, es soll in der letztern nach Begriffen wirken, es soll sonach der Begriffe fähig seyn, Persönlichkeit haben und Bewußtseyn. Was nennt ihr denn nun Persönlichkeit und Bewußtseyn? Doch wohl dasjenige, was ihr in euch selbst gefunden, an euch selbst kennen gelernt, und mit diesem Namen bezeichnet habt? Daß ihr aber dieses ohne Beschränkung und Endlichkeit schlechterdings nicht denkt, noch denken könnt, kann euch die geringste Aufmerksamkeit auf eure Construction dieses Begriffs lehren. Ihr macht sonach

dieses Wesen durch die Beilegung jenes Prädicats zu einem Endlichen, zu einem Wesen eures gleichen, und ihr habt nicht, wie ihr wolltet, Gott gedacht, sondern nur euch selbst im Denken vervielfältigt. Ihr könnt aus diesem Wesen die moralische WeltOrdnung eben so wenig erklären, als ihr sie aus euch selbst erklären könnt; sie bleibt unerklärt, und absolut, wie zuvor; und ihr habt in der That, indem ihr dergleichen Worte vorbringt, gar nicht gedacht, sondern bloß mit einem leeren Schalle die Luft erschüttert. Daß es euch so ergehen werde, konntet ihr ohne Mühe voraussehen. Ihr seyd endlich; und wie könnte das Endliche die Unendlichkeit umfassen und begreifen?

So bleibt der Glaube bei dem unmittelbar Gegebenen, und steht unerschütterlich fest; wird er abhängig gemacht vom Begriffe, so wird er wankend, denn der Begriff ist unmöglich, und voller Widersprüche.

Es ist daher ein Mißverständniß, zu sagen, es sey zweifelhaft, ob ein Gott sey, oder nicht. Es ist gar nicht zweifelhaft, sondern das gewisseste, was es giebt, ja der Grund aller andern Gewissheit, das einzige absolut gültige objective, daß es eine moralische WeltOrdnung giebt, daß jedem vernünftigen Individuum seine bestimmte

18 Ueber den Grund unsers Glaubens

Stelle in dieser Ordnung angewiesen, und auf seine Arbeit gerechnet ist; daß jedes seiner Schicksale, inwiefern es nicht etwa durch sein eignes Betragen verursacht ist, Resultat ist von diesem Plane, daß ohne ihn kein Haar fällt von seinem Haupte, und in seiner Wirkungs-Sphäre kein Sperling vom Dache; daß jede wahrhaft gute Handlung gelingt, jede böse sicher mißlingt, und daß denen, die nur das gute recht lieben, alle Dinge zum Besten dienen müssen. Es kann eben so wenig von der andern Seite dem, der nur einen Augenblick nachdenken, und das Resultat dieses Nachdenkens sich redlich gestehen will, zweifelhaft bleiben, daß der Begriff von Gott, als einer besondern Substanz, unmöglich, und widersprechend ist: und es ist erlaubt, dies aufrichtig zu sagen, und das SchulGeschwätz niederzuschlagen, damit die wahre Religion des freudigen Rechtthuns sich erhebe.

Zwei vortreffliche Dichter haben dieses Glaubens-Bekenntniß des verständigen, und guten Menschen uns nachahmlich schön ausgedrückt. „Wer darf sagen, lässe der eine eine seiner Personen reden,

wer darf sagen,

Ich glaub an Gott?

Wer darf ihn nennen (Begriff und Wort für ihn suchen)
Und bekennen,

Ich glaub' ihn?

Wer empfinden,
 Und sich unterwinden
 Zu sagen, ich glaub ihn nicht?
 Der Allumfasser (nachdem man ihn nämlich erst durch moralischen Sinn, nicht etwa durch theoretische Speculation ergriffen hat, und die Welt schon als den Schauplatz moralischer Wesen betrachtet)

Der Allerhalter,
 Fasset und erhält er nicht
 Dich, mich, sich selbst?
 Wölbt sich der Himmel nicht da droben?
 Liegt die Erde nicht hier unten fest?
 Und steigen freundlich blickend
 Ewige Sterne nicht hier auf?
 Schau ich nicht Aug' in Auge dir,
 Und dringt nicht alles
 Nach Haupt und Herzen dir,
 Und webt in ewigem Geheimniß
 Unsichtbar sichtbar neben dir?
 Erfüll davon dein Herz, so groß es ist,
 Und wenn du ganz in dem Gefühle seelig bist,
 Renn es dann, wie du willst,
 Renn's Glück! Herz! Liebe! Gott!
 Ich habe keinen Namen
 Dafür. Gefühl ist alles,
 Name ist Schall und Rauch,
 Unnebelnd Himmelsglut,

Und der zweite singt:

ein heiliger Wille lebt,
Wie auch der menschliche wankt;
Hoch über der Zeit, und dem Raume weht
Lebendig der höchste Gedanke;
Und ob alles in ewigem Wechsel kreist,
Es beharret im Wechsel ein ruhiger Geist.



II.

Entwicklung des Begriffs der Religion.

Religion ist nichts anders, als ein praktischer Glaube an eine moralische Weltregierung; oder, um denselben Begriff in einer bekannten geheiligten Sprache auszudrücken, ein lebendiger Glaube an das Reich Gottes, welches kommen wird auf die Erde.

Wer eine moralische Weltregierung glaubt, und zwar praktisch glaubt, der hat Religion, und nur der hat Religion.

Was eine moralische Weltregierung sey, ist aus dem Wort von selbst klar. Wenn es in der Welt so zus

22 Entwicklung des Begriffs der Religion.

geht, daß auf das endliche Gelingen des Guten gerechnet ist, so giebt es eine moralische Weltregierung. Ist hingegen Tugend und Laster dem Schicksal völlig gleichgültig, so giebt es keine moralische Weltregierung. Der erhabene Geist, der die Welt nach moralischen Gesetzen regiert, ist die Gottheit; und dies ist der einzige Begriff von Gott, dessen die Religion bedarf, oder durch den vielmehr die Religion selbst erst möglich wird. Die speculativen Begriffe von Gott, als dem allerrealsten, unendlichen, absolutnothwendigen Wesen, sind der Religion fremd, wenigstens gleichgültig. Sie kann, wenn sie sie findet, etwas Praktisches damit machen, sie kann sie aber auch ohne Schaden entbehren, wenn sie sie nicht findet. Die Religion kann eben so gut mit dem Polytheismus, als mit dem Monotheismus, eben so gut mit dem Anthropomorphismus als mit dem Spiritualismus zusammenbestehen. Wenn nur Moralität die Regel der Weltregierung bleibt, so ist es übrigens gleichgültig, ob man sich eine monarchische oder eine aristokratische WeltConstitution denkt, und hätten die überirdischen Menschen, die sich die Alten als Götter dachten, nur moralischer gehandelt, so wäre auch von Seiten des Herzens nichts gegen sie einzuwenden gewesen. Die Speculation, die ihre Gränzen kennt, hätte ohnehin nichts gegen sie einzuwenden, und die Kunst möchte wohl eher ihre Entfernung beklagen.

Es giebt eine moralische Weltregierung, und eine

Gottheit, die die Welt nach moralischen Gesetzen regiert; — wer dies glaubt, der hat Religion.

Es entsteht billig die Frage: worauf gründet sich dieser Glaube?

Es gibt drei Quellen, woraus wir alle unsere Ueberzeugung am Ende schöpfen müssen. Sie heißen: Erfahrung, Speculation und Gewissen. Eine davon wird also die Quelle der Religion seyn müssen.

Wir lernen aus der Erfahrung, daß es eine moralische Weltregierung giebt — das würde soviel heißen: wir sehen in der Erfahrung vor Augen, daß es den Guten am Ende gelingt, und den Bösen am Ende mislingt. Allein gerade dies sehen wir in der Erfahrung eben nicht vor Augen, und es ist die alte Klage aller Rechtschaffnen von jeher gewesen, daß die böse Sache so oft über die gute triumphirt. Eher ließe sich aus der Erfahrung das Gegentheil folgern, nämlich, daß die Welt nicht moralisch regiert werde, oder daß wenigstens ein böser Genius mit einem guten um die Herrschaft der Welt streite, und bisweilen der gute, gemeiniglich aber der böse die Oberhand behalte. Wer die Gottheit außer sich, im Lauf der Dinge sucht, der wird sie niemals finden. „Werke des Teufels“ werden ihm auf allen Seiten begegnen, aber nur selten, und immer schüchtern und zweiselnd, wird er sagen können: „hier ist Gottes Finger!“

24 Entwicklung des Begriffs der Religion.

Vielleicht ist die Speculation glücklicher, eine Gottheit zu finden, da es die Erfahrung nicht ist! — Wäre dies, so müßte es gewisse theoretische VernunftGrundsätze geben, die auf das Daseyn eines moralischen WeltRegenten mit Sicherheit schließen ließen. Man hat deren mehrere aufgestellt, und die merkwürdigsten davon sind folgende gewesen: der bloße Begriff eines allervollkommensten Wesens schließt das Daseyn desselben schon in sich; das Zufällige setzt etwas Absolutnothwendiges voraus, und, Ordnung ist ohne einen ordnenden Geist nicht möglich. Allein kein einziger von allen diesen angeblichen theoretischen VernunftGrundsätzen wird bei schärferer Prüfung bewährt gefunden; jeder enthält in seinem Innern eine ganz willkürliche und unerweisliche Voraussetzung, die man nur aufzudecken braucht, um allen Schein sofort zu zerstreuen. Der bloße Begriff eines allervollkommensten Wesens schließt das Daseyn desselben nicht in sich; denn der Begriff keines Dinges schließt das Daseyn desselben in sich, nur in der Anschauung ist Daseyn, und nur wenn Anschauung zum Begriff hinzukommt, ist Begriff und Daseyn vereinigt. Nicht einmal der Begriff eines allervollkommensten Wesens, als eines Inbegriffs aller Realitäten schließt das Daseyn in sich. Denn das Daseyn ist keine Realität, und überhaupt keine Qualität. Wäre es eine Qualität, so müßte man auf die Frage: was ist das? allensfalls auch antworten können: es ist ein Ding, das ist — wie doch ohne Zweifel kein Vernünftiger (im Ernst) antworten wird.

Das Zufällige setzt etwas AbsolutNothwendiges voraus — haben andere gesagt, und daraus auf das Daseyn einer Gottheit geschlossen. Nur, was ist zufällig? Ist es das, dessen Nichtseyn sich denken läßt? So giebt es für das AbsolutNothwendige im ganzen Gebiete des menschlichen Verstandes keinen Begriff, denn es ist nirgends ein Ding aufzufinden, dessen Nichtseyn sich nicht auf der Stelle denken ließe. Ist aber zufällig nur das, was nicht immer war, sondern erst irgend einmal entstand? So setzt es allerdings Etwas voraus, wodurch es entstand — eine Ursache, die ihm sein Daseyn gab. Nur, warum gab diese Ursache, wenn sie (als absolut nothwendig) immer vorhanden war, ihm sein Daseyn nicht eher? Konnte sie nicht? aber was machte die Hindernisse, die ihr im Wege standen, eben jetzt verschwinden? Wollte sie nicht? und was gieng vor, um ihren Willen zu ändern? So verwandelt sich das AbsolutNothwendige in der Nähe selbst in ein Zufälliges, und an der Gränze alles Fragens sehen wir uns unvermeidlich über diese Gränze hinausgetrieben.

Ordnung, sagen noch andere, ist ohne einen ordnenden Geist nicht möglich. — Und warum nicht? Darum nicht, weil wir kein anderes Princip der Ordnung kennen, außer den Verstand? Aber seit wann ist die Gränze unserer Kenntniß die Gränze des Möglichen geworden? Und wo findet sich denn in der Welt die Ordnung so unverkennbar, daß sich auf das Daseyn einer

26 Entwicklung des Begriffs der Religion.

Gotttheit mit Sicherheit schließen ließe? Im Physischen? Aber ein geschickter Baumeister ist noch bei weitem kein moralischer Weltregent, ein großer Künstler noch lange kein Gott! Im Moralischen? Aber würde eine LobRede auf die moralische Ordnung einer Welt, „die im Argen liegt,“ nicht eher, wie eine Satyre auf die Gotttheit, als wie eine Demonstration ihres Daseyns lauten? Könnte es in der Welt wohl schlimmer aussehen, als es aussieht, könnte es wohl ärger hergehn, als es hergeht, wenn ein böses, wenn ein feindseliges, wenn ein übelwollendes Wesen die Herrschaft der Welt führte, oder sich wenigstens darein mit einem guten Genius theilte? Würde eine Vertheidigung des Satans wegen Zulassung des Guten wohl weniger gründlich ausfallen, als die Vertheidigungen der Gotttheit wegen Zulassung des Bösen bisher ausgefallen sind? und wäre der Schluß von dem Daseyn einer lasterhaften Welt auf das Daseyn eines heiligen Gottes nicht zum Mindesten sehr ungewöhnlich, sehr unnatürlich?

Wenn demnach weder Erfahrung, noch Speculation die Gotttheit finden können, so bleibt uns nichts, als das Gewissen übrig, um auf die Aussprüche desselben eine Religion zu gründen. Und so ist es denn auch in der That. Die Religion ist weder ein Product der Erfahrung, noch ein Fund der Speculation, sondern bloß und allein die Frucht eines moralischguten Hergens. Der Erfahrung und der Speculation ist die Gotttheit unzugänglich, nur der gute Mensch hat das

Vorrecht, sie zu erkennen, nur ein reines Herz darf die Gottheit schauen — und der Anspruch eines großen Weisen: „seelig sind, die reines Herzens sind, denn sie werden Gott schauen!“ erhält erst in der gegenwärtigen Gedanken-Verbindung seinen wahren und tiefen und heiligen Sinn!

Es fragt sich nun, wie und auf welchem Wege in dem Herzen eines moralisch guten Menschen, und nur in ihm, Religion entstehe?

Um es mit zwei Worten zu sagen: Religion entsteht einzig und allein aus dem Wunsch des guten Herzens, daß das Gute in der Welt die Oberhand über das Böse erhalten möge. In einem bösen Herzen ist kein Wunsch der Art vorhanden. Ihm läßt sich daher so etwas, wie Religion, gar nicht zumuthen. Indessen ist kein Mensch so böse, daß er im Ernst wünschen könnte, das Böse möchte das Gute am Ende ganz von dem Erdboden verdrängen. Dies wäre nicht der Wunsch eines Bösewichts, sondern eines Satans. Es giebt daher auf Erden zwar eine Religion der guten Menschen, aber keine Religion der Bösen. Der Glaube an den endlichen Untergang des Guten, der Glaube an ein Reich Satans auf Erden — wäre die Religion der Hölle; aber in dem ärgsten Bösewicht ist nicht diese, sondern nur Irreligion vorhanden.

Ich denke mir die Art und Weise, wie Religion in einem guten Herzen entsteht, ungefähr so:

28 Entwicklung des Begriffs der Religion.

Es ist eine ganz bekannte Sache, daß jeder wünscht, an dem, woran er selbst Interesse nimmt, möchten auch alle andere Menschen außer ihm Interesse nehmen — das, was er für seine Person als wahr und recht erkennt, möchten auch alle andere Menschen außer ihm als wahr und recht erkennen. Dieser Wunsch ist tief in der menschlichen Natur gegründet, und durch nichts auszurotten. Er geht vielmehr nur zu oft in die heftigste Leidenschaft über. Ohne diesen in dem Innern der menschlichen Natur gegründeten Wunsch müßte es uns völlig gleichgültig seyn, ob Andere unserer Meinung beistimmen, oder ob sie sie verwerfen: statt, daß uns dies jetzt keinesweges gleichgültig ist, sondern vielmehr das eine uns inniges Vergnügen, und das andere bitteres Missergnügen verursacht. Die Idee einer künftigen möglichen Uebereinstimmung aller Menschen in allen Urtheilen schwebt jedem denkenden Menschen unablässig vor Augen. Jeder wünscht, daß seine Ueberzeugungen herrschend und allgemeingeltend werden möchten. Der Zeitpunkt, wo eine allgemeine Uebereinstimmung aller Menschen in allen Urtheilen statt fände, wäre das goldne Zeitalter für die Köpfe — wäre der Zeitpunkt, wo aller Irrthum von dem Erdboden verschwunden, und nichts als Wahrheit in allen Köpfen angetroffen würde — die Wahrheit hätte den Irrthum völlig besiegt, und das Reich der Wahrheit wäre auf Erden erschienen! Es ist der Endzweck aller denkenden Menschen, der Endzweck, warum sie einander ihre Ge-

danken mittheilen, sie gegenseitig bestreiten und berichtigen, jenen Zeitpunkt, so viel in ihren Kräften steht, zu beschleunigen, zu machen, daß das Reich der Wahrheit bald auf Erden erscheine. Alle denkende Köpfe stehen durch diesen gemeinschaftlichen Endzweck mit einander in einer gewissen Verbindung, in einer gewissen Gesellschaft. Diese Verbindung, in welcher alle denkende Menschen, unwillkürlich und unabsichtlich, und selbst oft ohne darum zu wissen, stehen, und deren Zweck ist, alle Menschen in allen Urtheilen nach und nach übereinstimmend zu machen, die Ankunft des Reichs der Wahrheit auf Erden zu beschleunigen — diese Verbindung ist die Republik der Gelehrten, in der die Vernunft das Oberhaupt, und jeder denkende Mensch ein Bürger ist. In der Republik der Gelehrten gilt nur ein einziger Glaubensartikel, und dieser lautet: glaube, daß das Reich der Wahrheit kommen wird auf Erden, und thue nur du deines Orts, durch Mittheilung und Belehrung, durch Forschen und Prüfen, alles, was du kannst, daß es bald komme, und sey übrigens unbefümmert um den Erfolg. Trachte du nur nach dem Reich der Wahrheit, so wird dir das Uebrige, nämlich der Erfolg, schon von selbst zufallen! — Das Reich der Wahrheit ist indessen ein Ideal. Denn es ist bei der unendlichen Verschiedenheit der Fähigkeiten, in der sich die Natur so sehr gefallen zu haben scheint, niemals zu erwarten, daß je ein Einverständnis aller Menschen in allen Urtheilen statt finden werde. Das Reich der Wahrheit

32 Entwicklung des Begriffs der Religion.

Gute soll herrschen über das Böse, das Reich des Rechts soll kommen auf Erden. In dieser Kirche ist weder Streit, noch Zwiespalt. Es ist nur die Fahne der Rechtschaffenheit, um die sich alle Mitglieder der Kirche versammeln. Es ist nur Eine Kirche, und alle Rechtschaffnen gehören zu dieser Einen. Sie ist die allein seligmachende, und außer ihr ist kein Heil zu finden. Gäbe es mehr als eine Kirche, so müßte es zweierlei Rechtschaffenheiten geben müssen — und dies widerspricht sich, wie jeder sieht, im Begriff!

Also — es ist der Wunsch und das Bestreben jedes Rechtschaffnen, dem Guten über das Böse in der Welt das Uebergewicht zu verschaffen, und das Böse, wo möglich, am Ende ganz von dem Erdboden zu vertilgen. Alle gute Menschen haben den gleichen Wunsch, und das gleiche Bestreben, und so entsteht eine Vereinigung aller guten Menschen zu Einem Endzweck, und diese Vereinigung ist die Kirche, oder „die Gemeinde der Heiligen auf Erden.“

Aber nun entsteht billig die Frage: ist denn das auch überall ein möglicher Endzweck, den sich die guten Menschen zur Erreichung vorsehen? Sie wollen die Alleinherrschaft des Guten zu Stande bringen, sie wollen ein Reich des Rechts auf Erden aufrichten, die Jugend soll in der Welt das Alltäglichsie, das Laster das Unerhörte, „die Sittlichkeit soll Sitte“ werden. Ist

das alles überhaupt auch möglich? oder ist es nicht vielmehr eine bloße und leere Schimäre? Kann man hoffen, daß ein goldnes Zeitalter der Gerechtigkeit und des ewigen Friedens jemals auf Erden erscheinen werde, oder soll man vielmehr das Gegentheil fürchten, daß die Welt auch künftig, und in Ewigkeit, „im Argen liegen“ werde, wie bisher?

Es ist wahr, wenn der gute Mensch weniger auf die Stimme seines Herzens in sich selbst, als auf die Stimme der Erfahrung um sich her hören wollte, so würde er gar bald genöthiget seyn, seine Hoffnung besserer Zeiten aufzugeben, und damit zugleich auch sein Bestreben fahren zu lassen, die Annäherung jener bessern Zeiten durch alle Mittel, die in seinen Kräften stehn, zu beschleunigen. Er für seine Person hat freilich seine Pflicht unablässig vor Augen und im Herzen; er für seine Person thut freilich alles, damit des Unrechts in der Welt weniger werde; aber er sieht um sich — und wie wenige findet er, die gesinnt sind, wie er? Die Menge um ihn her thut von allem, was er thut, gerade das Gegentheil, und, eben weil es die Menge ist, mit ungleich glücklicherm Erfolg! Er entwirft manchen wohlthätigen Plan zur Beförderung des Wohls seiner Brüder, zur Abstellung von Mißbräuchen, zur Ausrottung von Vorurtheilen, zur Verbreitung aufgeklärter Einsichten in allen Arten menschlicher Geschäfte; aber durch

Philos. Journal, 1798, 1. Heft.

E

34 Entwicklung des Begriffs der Religion.

die Bosheit der Einen, und durch die Dummheit der Andern sieht er oftmals nur um so mehr Verwirrung, Schaden und Unglück daraus hervorgehn! Er will das Unrecht von der Erde vertilgen, und doch wird rings um ihn herum „Unrecht wie Wasser getrunken.“ Er trachtet darnach, daß das Reich Gottes, das ist, das Reich der Wahrheit und des Rechts, komme auf Erden; aber am Ende seiner Laufbahn sieht er es noch so fern als je — die Menschen sind nicht besser geworden — das Unrecht geht nicht weniger im Schwange — die Leidenschaften, und zwar die wildesten unter allen, Herrschsucht und Habsucht, verheeren die Menschheit noch so schamlos, wie sonst — die Sprache der Gerechtigkeit, der Redlichkeit, der Treue klingt noch immer in den Ohren der Welt wie Thorheit — noch immer ist die Erscheinung der Uneigennützigkeit, der Unbestechlichkeit, der Großmuth eine seltne, bewundernswürdige Erscheinung — noch immer dauert die unverantwortliche Barbarei der Kriege fort, und Dinge, die man im Kleinen und in PrivatVerhältnissen strafbar und schändlich findet, werden im Großen, in öffentlichen Verhältnissen und in Verbindungen, die zum Schutze des Rechts errichtet seyn wollen, und die sich eben desswegen heilig nennen lassen, (in Staaten) nicht nur geduldet, sondern bringen sogar Ehre und Ruhm! — Dies alles sieht der moralischgute Mensch. Was soll nun Er, der Einzelne, gegen eine unmoralische Welt? Soll auch Er aufhören, sich dem Strom des Unrechts entgegen zu setzen?

Soll er es lieber hinfort in der Welt gehen lassen, wie es geht, ohne sich ferner anzustrengen, oder wohl gar aufzuopfern, für einen idealischen Zweck, der nimmer erreicht wird? Soll er sich zurückziehen, und aufhören, vor den Riß zu stehn, weil es mit seinem Thun und Treiben, mit seinem Kämpfen und Leiden denn doch am Ende vergeblich ist, und weil die Welt, nach dem Urtheil einliger, gegen die alten Zeiten der Unschuld und Einfachheit und Biederkeit gerechnet, nicht nur nicht besser, sondern eher schlimmer wird? Soll der Rechtschaffne so denken, und soll er so handeln?

Nein — ruft ihm mit lauter Stimme sein gutes Herz zu — du sollst Gutes thun, und nicht müde werden! Glaube an die Tugend, daß sie am Ende siegen wird! Hoffe, daß das Recht über das Unrecht, die gute Sache über die böse, am Ende sicher noch die Oberhand behalten wird! Wirke du, so lang es Tag ist zu wirken, und laß keine Gelegenheit vorbei, das Gute zu stiften, das du stiften kannst, und bedenke, daß nach dir eine lange Nacht kommen kann, wo Niemand wird Gutes thun können oder wollen, und wo das Gute, das du gestiftet, der einzige Stern der Hoffnung seyn wird für „die Redlichen im Lande!“ Thue du, was du kannst, damit es besser, und heller, und aufgeklärter, und edler, und redlicher, und friedlicher, und gerechter in der Welt zugehe, und sey unbekümmert um den Ausgang! Glaube, daß nichts Gutes, was du thust, oder auch

36 Entwicklung des Begriffs der Religion.

nur entwirfst, sey es auch noch so klein und unmerklich und unscheinbar, verloren gehe in dem regellosen Laufe der Dinge! Glaube, daß dem Lauf der Dinge ein, dir freilich unübersehbarer, Plan zum Grunde liegt, in dem auf das endliche Gelingen des Guten gerechnet ist! Glaube, daß das Reich Gottes, das Reich der Wahrheit und des Rechts, kommen wird auf die Erde, und trachte du, nur darnach, daß es komme! Glaube, daß eben auf das Trachten von dir Einzelnem alles berechnet ist, und daß ein erhabener Genius über das Schicksal waltet, der alles, was du beginnst, vollendet, vielleicht erst nach Jahrhunderten vollendet! Glaube, daß auf jeden Schritt, den du um der guten Sache willen thust, scheint er dir auch noch so verloren, im Plan der Gottheit von Ewigkeit gerechnet ist, daß du jeden deiner Tage für die Ewigkeit lebst, und daß es bloß von dir abhängt, jeden Tag für das Beste der Welt auf ewig zu gewinnen, oder auf ewig zu verlieren! Es ist wahr, du kannst von dem Allem nicht wissenschaftlich beweisen, daß es so seyn müsse, aber genug, dein Herz sagt dir, du sollst so handeln, als ob es so wäre, und wenn du so handelst, so zeigst du eben dadurch, daß du Religion hast!

Dies ist die Art und Weise, wie Religion in dem Herzen eines guten Menschen entsteht, und allein entstehen kann. Der gute Mensch wünscht, daß das Gute überall auf Erden herrschen möge, und er fühlt sich in seinem

Gewissen verbunden; alles zu thun, was er kann, um diesen Zweck bewirken zu helfen. Daß dieser Zweck möglich sey, weiß er zwar nicht, nämlich er kann es nicht beweisen. Indessen kann er auch die Unmöglichkeit davon nicht beweisen. Es steht ihm also frei, zu glauben, was er wünscht und will. Er glaubt also, daß der Zweck der Alleinherrschaft des Guten allerdings ein möglicher Zweck sey, daß allerdings ein Reich Gottes, als ein Reich der Wahrheit und des Rechts, auf Erden gegründet werden könne. Denn dies ist das, was er wünscht und will. Er kann es, wenn er speculirt, dahin gestellt seyn lassen, ob jener Zweck möglich oder unmöglich sey, nur wenn er handelt, muß er verfahren, als ob er sich für die Möglichkeit entschieden hätte, er muß trachten, jenem Zwecke allmählig näher zu kommen; denn wollte er verfahren, als ob es ihm gleichgültig wäre, es möchte recht oder unrecht auf der Erde zugehn, wollte er das Gute, das er stiften kann, nicht stiften, und das Böse, das er hindern kann, nicht hindern, darum weil es denn doch am Ende unmöglich sey, aus Menschen Engel zu machen; so würde er es sich doch selbst nicht läugnen können, daß es von einer großen und erhabenen Denkungsart zeuge, nach der entgegengesetzten Maxime zu handeln: er selbst aber würde sich wegen seiner kleinen und feigen Maxime in seinen eigenen Augen verächtlich vorkommen. —

Religion ist demnach keine gleichgültige Sache, mit der man es halten kann, wie man will, sondern sie

38 Entwicklung des Begriffs der Religion

ist Pflicht. Es ist Pflicht zu glauben an eine solche Ordnung der Dinge in der Welt, wo man auf das endliche Gelingen aller guten Plane rechnen kann, und wo das Bestreben, das Gute zu befördern, und das Böse zu hindern, nicht schlechterdings vergeblich ist; oder welches Eins ist, an eine moralische Weltregierung, oder an einen Gott, der die Welt nach moralischen Gesetzen regiert. Nur ist dieser Glaube keinesweges insofern Pflicht, wiefern er theoretisch, das heißt, eine müßige Speculation ist, sondern bloß und allein insofern, wiefern er praktisch, das heißt, wiefern er Maxime wirklicher Handlungen ist. Mit andern Worten: es ist nicht Pflicht, zu glauben, daß eine moralische Weltregierung oder ein Gott, als moralischer Weltregent, existirt, sondern es ist bloß und allein dies Pflicht, zu handeln, als ob man es glaubte. In den Augenblicken des Nachdenkens oder des Disputirens kann man es halten, wie man will, man kann sich für den Theismus oder für den Atheismus erklären, je nachdem man es vor dem Forum der speculativen Vernunft verantworten zu können meint, denn hier ist nicht die Rede von Religion, sondern von Speculation, nicht von Recht und Unrecht, sondern von Wahrheit und Irrthum. Nur im wirklichen Leben, wo gehandelt werden soll, ist es Pflicht, nicht so zu handeln, als setze man voraus, es sey ohnehin vergeblich, sich mit Beförderung des Guten in der Welt viel Mühe zu machen, man werde doch nicht

gegen den Strom schwimmen können, der Einzelne werde doch mit dem besten Willen gegen die Menge nichts ausrichten, es sey Thorheit, eine Welt voller Narren und Schelme in eine Welt voll Engel umschaffen zu wollen, und es sey den Klugen zu rathen, aus der allgemeinen Thorheit zu förderst für sich Nutzen zu ziehen, und übrigens die Sachen gehn zu lassen, wie sie gehn. In diesen Maximen würde man gegen sein eignes Gewissen handeln. Man würde thun, als wüßte man das Mislingen seiner guten Pläne im Voraus gewiß, da man es doch nicht gewiß weiß, sondern es eben so gut möglich ist, daß der Zufall unsere Absichten befördere, als daß er sie zerstöre. Jene Maximen, (die Maximen der Irreligion) sind also pflichtwidrig und Sünde. Vor seinem Gewissen kann Niemand eine andere Maxime verantworten, als die, Gutes zu stiften und Böses zu hindern, wo man weiß und kann, ohne sich durch die Besorgniß irre machen zu lassen, daß man den Erfolg doch nicht in seiner Gewalt habe — jeden guten, und schönen und großen Einfall zu betrachten als ein anvertrautes Pfund, mit dem wir wuchern sollen, und unablässig zu arbeiten an Verbreitung des Wahren und Guten in unsrer Sphäre, und — wenn man Kraft dazu fühlt, (Kraft aber ist Beruf,) — in Reformation der Welt nach Idealen, in der Hoffnung, daß der Zufall, (oder die Gottheit, als eine uns übrigens unbekannte Macht,) alle Schwierigkeiten aus dem Wege räumen werde; wissen wir gleich nicht, wie und wann? und daß, wenn

42 Entwicklung des Begriffs der Religion

Ist die Religion eine Ueberzeugung des Verstandes, oder eine Maxime des Willens? Antwort: Sie ist keine Ueberzeugung des Verstandes, sondern eine Maxime des Willens. (Was von Ueberzeugung des Verstandes dabei ist, ist Ueberglauze.)

Wie handelt der religiöse Mensch? Antwort: Er wird nimmer müde, die Sache des Wahren und Guten in der Welt zu befördern, wenn auch seine Pläne noch so oft misslingen, und eben darin, daß er nimmer müde wird, und daß er nimmer an der guten Sache verzweifelt, besteht seine Religion, und es giebt überall keine Religion, die vor der Vernunft bestünde, außer diese.

Kann man jedem Menschen Religion zumuthen? Antwort: Ohne Zweifel, so wie man jedem Menschen zumuthen kann, gewissenhaft zu handeln; und Irreligion (Verzweiflung an der guten Sache ohne hinlängliche Gründe) ist Gewissenlosigkeit.

Wie viel giebt es Glaubens-Artikel der Religion? Antwort: Zwei; — Glaube an die Unsterblichkeit der Tugend, und Glaube an ein Reich Gottes auf Erden. Der Glaube an die Unsterblichkeit der Tugend ist der Glaube, daß es immer auf Erden Tugend gab und giebt, daß die Tugend nie ausgestorben,

ist, und die Gerechtigkeit, überall Tugend und gute Absichten zu finden, selbst auf den schwächsten Beweis zu finden, Laster und böse Absichten aber nicht anders, als auf dem stärksten Beweise anerkennend. Der Glaube an ein Reich Gottes auf Erden ist die Maxime, an Beförderung des Guten wenigstens so lange zu arbeiten, als die Unmöglichkeit des Erfolgs nicht klar erwiesen ist; Und das Motto der Religion überhaupt ist: „Selig sind, die nicht sehen, und doch glauben.“

Ist Rechtschaffenheit möglich ohne Religion? Antwort: Nein. (Rechtschaffenheit ohne Religion, und Religion ohne Rechtschaffenheit sind gleich unmöglich. Das eine wäre Rechtschaffenheit ohne Interesse für Rechtschaffenheit, und das andere Interesse für Rechtschaffenheit ohne Rechtschaffenheit.)

Kann man rechtschaffen sein, ohne an Gott zu glauben? Antwort: Ja. (Denn in der Frage ist ohne Zweifel von einem theoretischen Glauben die Rede.)

Kann ein Atheist Religion haben? Antwort: Allerdings. (Von einem tugendhaften Atheisten kann man sagen, daß er denselben Gott im Herzen anerkennt, den er mit dem Munde verläugnet. Praktischer Glaube und theoretischer Unglaube auf der einen, so wie auf der andern Seite, theoretischer Glaube, der aber

44 Entwicklung des Begriffs der Religion.

dann Aberglaube ist, und praktischer Unglaube können ganz wohl beisammen bestehen.)

Wie verhält sich die Religion zur Tugend? Antwort: Wie der Theil zum Ganzen. (Die Religion, als die Maxime der unermüdeten Standhaftigkeit in Beförderung des Guten trotz aller Hindernisse, ist eine von den einzelnen Erscheinungen des tugendhaften Charakters überhaupt.)

Kann man Religion lernen? Antwort: Ja. (So wie man Gerechtigkeit, Nachgiebigkeit, Geduld lernen kann, und lernen soll — nämlich durch Uebung.)

Ist die Religion ein Hülfsmittel der Tugend? Antwort: Nein. (Denn Zweck und Mittel können unmöglich Eines seyn.) Die Religion hilft nicht zur Tugend, sondern nur zu Tugendlichen. Sie macht den Charakter nicht tugendhafter, aber sie macht die Erscheinung des tugendhaften Charakters vielfältiger.)

Ist die Religion ein Schreckmittel des Lasters? Antwort: Auch nicht. (Der Aberglaube kann ein Schreckmittel des Lasters seyn, aber nie die Religion. Wer die Gottheit fürchtet, hat sie noch nicht gefunden. Es ist das Glück der Tugend, eine Gottheit zu finden, und das Unglück des Lasters, keine finden zu können.)

Wird jemals ein Reich Gottes, als ein Reich der Wahrheit und des Rechts auf Erden erscheinen? Antwort: Es ist ungewiß, und, wenn man auf die bisherige Erfahrung bauen darf, die jedoch im Vergleich mit der unendlichen Zukunft eigentlich wie nichts zu rechnen seyn möchte, sogar unwahrscheinlich.

Könnte nicht statt eines Reichs Gottes auch wohl ein Reich Satans auf Erden erscheinen? Antwort: Das eine ist so gewiß und so ungewiß als das andere.

Wäre demnach die Religion der Hölle nicht eben so gründlich, als die Religion der guten Menschen auf Erden? Antwort: Die eine hat vor dem Forum der Speculation allerdings nicht mehr und nicht weniger für sich, als die andere.

Ist die Religion Verehrung der Gottheit? Antwort: Keinesweges. (Gegen ein Wesen, dessen Existenz erweislich ungewiß ist, und in Ewigkeit ungewiß bleiben muß, giebt es überall nichts zu thun. Wer das Mindeste bloß und allein um Gottes willen thut, ist abergläubisch. Es giebt keine einzige Pflicht gegen Gott, außer man müßte mit Worten spielen wollen.)

Ist der in dieser Theorie aufgestellte Begriff der Religion auch der wahre und

richtige? Antwort: Ohne allen Zweifel; vorausgesetzt nämlich, daß der Begriff der Religion der Begriff von etwas Vernünftigem und nicht von etwas Unvernünftigem seyn soll. (Wäre von Religion kein andere Begriff auffindig zu machen, als der gemeine und seit Jahrtausenden gewöhnliche, (eines Cultus übermenschlicher Wesen,) so wäre die Religion eine Schimäre, und es dürfte von ihr unter Leuten von Verstand hinfort nicht mehr die Rede seyn. Indessen, da dem Ausdruck: Religion, ein vernünftiger und doch mit dem alten unvernünftigen Begriffe einigermaßen verwandter untergelegt werden kann; so mag nun jeder bei sich selbst entscheiden, ob er es rathsamer findet, an einen alten Ausdruck einen neuen Begriff zu binden, und, dadurch diesen der Gefahr auszusetzen, von jenem wieder verschlungen zu werden, oder lieber den alten Ausdruck gänzlich beiseite zu legen, aber dann zugleich auch bei sehr vielen schwerer, oder gar nicht, Eingang zu finden.)

Und endlich, ist nicht der Begriff eines praktischen Glaubens mehr ein spielender, als ein ernsthafter philosophischer Begriff? Die Antwort auf diese verfängliche Frage überläßt man billig dem geneigten Leser selbst, und damit zugleich das Urtheil, ob der Verfasser des gegenwärtigen Aufsatzes am Ende auch wohl mit ihm nur habe spielen wollen!

III.

Kritik der Pädagogik

zum

Beweis der Nothwendigkeit einer allgemeinen
Erziehungswissenschaft.

Μετρον ουχ' ο νομος αλλ' η ψυχη εστιν.

Die Erziehung soll wissenschaftlich seyn, und zur Wissenschaft leiten. Das Erstere um das Zweite möglich zu machen. Daher muß ihr Gang durch feste bleibende Grundsätze bestimmt seyn.

48 Kritik der Pädagogik zum Beweis der Nothw.

Es muß einen bestimmten Punkt geben, von welchem sie ausgeht, und ein bestimmtes Ziel, wohin sie leitet. Beide verhalten sich zu einander wie Mittel und Zweck, und beide, in ihrer Verbindung gedacht, würden uns geben den Begriff von Erziehung. Um also einen bestimmten Begriff von Erziehung überhaupt haben zu können, würde man vorher einen bestimmten Begriff von beiden zugleich gehabt haben müssen. Daß man ihn aber nicht gehabt habe, lehrt die Unbestimmtheit des Begriffs, bei unsern neuesten berühmtesten Schriftstellern über unsern Gegenstand.

Rousseau sagt, in seinem Emil I Th. S. 37: „Die Erziehung erhalten wir durch die Natur, oder die Menschen, oder die Dinge. Die innere Entwicklung unserer Kräfte, und unserer Glieder, ist die Erziehung durch die Natur: den Gebrauch, den man uns von dieser Erziehung machen lehrt, ist die Erziehung durch Menschen; und was wir vermöge unsrer eignen Erfahrung, an den auf uns wirkenden Gegenständen lernen, ist die Erziehung durch Dinge.“ Diese Erklärung gleicht der, die ein Memnon dem Sokrates gab. Sokrates fragte ihn nämlich, was ist Tugend? Und dieser nannte ihm ein ganzes Heer von Tugenden. Eine andere, sagte er, ist die des Mannes, eine andere die des Weibes; eine andere die des Jünglings, eine andere die des Greisen. So kannten wir denn, sprach Sokrates, dem Namen nach mehrere Tugenden, nicht aber die

Tugend selbst *). Eben so würden wir, wäre die Eintheilung und der EintheilungsGrund richtig, wohl von mehreren Arten der Erziehungen, nicht aber von Erziehung selbst einen Begriff haben. Allein diese Eintheilung selbst ist nicht richtig. Schon Herr Trapp bemerkt mit Recht dagegen: daß Natur und Dinge kein wahrer Gegensatz sey, und daß eigentlich nur die Menschen erziehen könnten. Es werden nämlich zur Möglichkeit der Erziehung, zur Instructionsfähigkeit, wie wir unten sehen werden, gewisse nicht in der Natur, sondern bloß in den Menschen selbst liegende innere Bedingungen gefodert. Die Natur wirkt auf die Thiere, wie auf die Menschen, und gleichwohl können die ersten sich nie aus der Thierheit zur Menschheit erheben. Nicht zu gedenken, daß das Bestimmte werden der Menschen von außen, zuletzt immer als ein Selbstbestimmen angesehen werden muß. Unser Bestimmen werden hängt nämlich nicht sowohl von äußern Einwirkungen, Eindrücken u. s. w. ab, sondern davon, wie wir diese Eindrücke aufnehmen, und ihre Wirkungen auf uns, zufolge höherer Zweckvorstellungen, die ihnen gegeben werden können, bestimmen. — Das folgt leicht aus der Erläuterung.

Man sagt gewöhnlich, die Natur habe den Menschen durch den Zwang, durch die Noth, welche sie ihm

*) Πολύτοις ἐκτρέχοντες ἀρετὰς καὶ διανοίας.

auflegte, erzogen. So wenig nun aber auch geläugnet werden kann, daß die Menschen, wenn die Natur allen ihren Wünschen hätte zuvorkommen wollen, oder könnten, sich selbst zur Selbstständigkeit durch eigene Kraft nicht ermannt haben würden, eben so wenig läßt sich behaupten, daß ihnen die Natur lehrte, was sie durch Veranlassung jener äußern Verhältnisse lernten. So fühlten z. B. die Menschen, auch in der äußersten Wildheit, bald das Bedürfniß der Mittheilung durch Sprache. Die Natur hat ihnen keine gegeben. Sie ist offenbar das gemeinschaftliche Werk der Gesellschaft; daher auch jede für sich bestehende, und getrennt lebende, Gesellschaft ihre eigene erfunden hat. Der schon vor ihrer Erfindung thätige menschliche Geist erkannte die im Wege stehenden Hindernisse, sah die Möglichkeit sie zu heben, und hob sie wirklich. Also auch das Bedürfniß hat ihnen keine gelehrt. Das Bedürfniß kann überhaupt nichts lehren, sondern nur das eigene Lernen, das sich selbst Lehren veranlassen. Man kann also auch eigentlich nicht sagen, daß das Bedürfniß die Menschen zur Erfindung der Sprache bestimmt habe; auch diese Selbstbestimmung konnte es, nach vorhergegangener Erkenntniß der Möglichkeit dieser Erfindung, nur veranlassen. — Man kann nicht genau genug in Entwicklung dieser Begriffe seyn; denn eben der Mangel an Genauigkeit ist, wie wir in Rücksicht unseres Gegenstandes selbst noch unten sehen wollen, die Quelle vieler unrichtigen Vorstellungen geworden. Doch wir kehren zurück.

Anderer, wie z. B. Helvetius, theilen die Erziehung ein, in die Erziehung des väterlichen Hauses, in die der Schule und in die der Welt. Diese Eintheilung hat fast dieselben Fehler, wie die vorige. Man will uns einen Begriff von mehreren Arten der Erziehung geben, ohne uns vorher einen Begriff von Erziehung überhaupt gegeben zu haben. Man will das Einzutheilende durch Eintheilung bestimmen, ohne es selbst vorher gehörig erkannt und bestimmt zu haben. Daher könnte die Eintheilung selbst nicht anders als willkürlich, unbestimmt, und unbefriedigend ausfallen, und so erscheint sie auch wirklich. Man kann wohl eine gute und schlechte Erziehung einander überhaupt entgegensetzen, um aber in der Erfahrung solche Gegensätze als wirklich aufzuzeigen, muß man vorher schon einen bestimmten Begriff von Erziehung überhaupt haben. Und eben so auch, wenn man die Erziehung des väterlichen Hauses, die der Schule und die der Welt, als ursprünglich entgegengesetzte darstellen wollte. Denn giebt es allgemeine Grundsätze der Erziehung und ErziehungsWissenschaft überhaupt, und wären die als verschieden angegebenen Erziehungen gehörig dadurch bestimmt; so wären sie nicht verschieden. — Denn die Verschiedenheit der Oerter, wo erzogen wird, kann eben so wenig als die Verschiedenheit der Personen, welche erziehen, eigne ErziehungsArten bestimmen. Wären sie aber gar nicht durch jene allgemeine Grundsätze einer ErziehungsWissenschaft überhaupt bestimmt, oder gäbe es keine solchen



52 Kritik der Pädagogik zum Beweis der Nothw.

allgemeinen Grundsätze; so gäbe es auch für uns keine Regel, nach welcher wir ihre Verschiedenheit beurtheilen könnten. Alles kommt also auf jene allgemeinen Grundsätze, auf den Begriff von einer ErziehungsWissenschaft überhaupt an.

Eben so wenig bestimmt, wie der Begriff, ist auch das Ziel der Erziehung angegeben worden. „Das Ziel der Erziehung, (sagt Rousseau im I B. des Emils S. 41), ist das der Natur. Weil das Zusammentreffen der drei Erziehungen (durch Natur Menschen und Dinge) zu ihrer Vollkommenheit nothwendig ist; so muß man nach derjenigen, über die wir nichts vermögen, die beiden andern bestimmen.“ Ist die Eintheilung, wie schon oben gezeigt worden ist, nicht richtig; so kann das Ziel, welches zufolge dieser Eintheilung angegeben worden ist, es eben so wenig seyn. So viel läßt sich schon, auch ohne alles tiefere Eindringen voraussehen. Doch wollen wir diese unsere Voraussicht durch eine genauere Zergliederung einleuchtender zu machen suchen.

Dem Zweck der Natur sollen die Zwecke der Menschen bei der Erziehung untergeordnet werden. Schon dieses ist an sich eine sehr unbestimmte Behauptung, und diese Unbestimmtheit ist um so bedenklicher, da ja die Behauptung an nichts Eeringeres ausgeht, als das Ziel der Erziehung selbst zu bestimmen. — Wenn wir gewöhnlich von Zwecken der Natur reden; so reden

wir eigentlich von der Möglichkeit, die Natur als Mittel zu unsern Zwecken gebrauchen zu können. Wir glauben dann, unsere Zwecke wären die der Natur, weil sie dieselben zu befördern scheint. Offenbar aber sind dann die sogenannten NaturZwecke, bloß unsere Zwecke, die wir der Natur untergelegt haben. Sollte also der Zweck der Natur der Zweck der Erziehung seyn; so würden wir wo nicht uns täuschen, doch auch kein Mittel finden, diesen Zweck zu erkennen, weil der menschliche Geist nicht aus sich herausgehn, und immer nur seine nicht aber fremde Zwecke erkennen kann. Gesezt aber auch die Natur bestimmte das Ziel der menschlichen Erziehung; so würde der Mechanismus der Natur nothwendig auf die Erziehung übergehn. Es würde nicht sowohl darauf ankommen, was der Mensch aus sich, sondern darauf, was die Natur aus dem Menschen machen wolle und könne. Die Erziehung würde nicht, wie sie soll, nach der eignen geistigen Natur des Menschen, sondern nach der physischen der Welt berechnet werden müssen. Daher würde der Mensch als Spiel der Natur, ganz von der Natur abhängig seyn, und die Pädagogik würde immer nur Erziehungskunst, nie aber ErziehungsWissenschaft seyn und werden können. Ein wesentlicher Unterschied, den wir nicht unerörtert lassen können.

ErziehungsWissenschaft kann die Pädagogik nur werden, wenn überhaupt eine Erziehung nach allgemei-

54 Kritik der Pädagogik zum Beweis der Nothw.

nen unveränderlichen Grundsätzen möglich ist. Eine solche würde aber nicht möglich seyn, wenn nicht die Menschen sich selbst, sondern wenn die Natur die Menschen erzeuge. In dem letztern Fall würden sich die Menschen leidend verhalten, und die ganze Kunst der Erziehung würde bloß darin bestehen, den Zögling immer in solche Lagen zu versetzen, daß er immer der Leistung der Natur überlassen wäre, und seyn müßte. Alles käme hier auf die Natur an, was sie aus den Menschen machen wollte, nicht aber auf die Menschen, was sie durch sich werden wollten und könnten. Und da die äußern Verhältnisse ins Unendliche verschieden sind; so würde kein Mensch wie der andere zu erziehen seyn, und erzogen werden können. Es würde also auch keine durch allgemeine Grundsätze bestimmte Erziehung, also auch keine Erziehungswissenschaft möglich seyn. — Ganz anders verhält es sich, wenn die Natur des menschlichen Geistes selbst, als Maßstab der Bestimmungen angenommen wird, was in Rücksicht auf Erziehung möglich oder unmöglich sey, geschehen solle und könne, und der Art, wie es geschehen müsse. Hier würde die Platonische Lehre: $\psi\upsilon\chi\eta\nu\ \eta\mu\alpha\varsigma\ \kappa\epsilon\lambda\epsilon\upsilon\epsilon\iota\ \gamma\gamma\omega\gamma\iota\sigma\tau\alpha\iota\ \epsilon\pi\iota\tau\alpha\tau\tau\omega\nu\ \gamma\gamma\omega\gamma\alpha\iota\ \alpha\upsilon\tau\omicron\nu$; oberstes Gesetz des Erziehers und der Erziehungswissenschaft seyn. Man würde wirklich zu machen suchen, was in Rücksicht auf die Natur unseres Geistes möglich sey. Unser ganzes pädagogisches Wirken würde nicht durch Gesetze der physischen Natur, sondern durch die geistigen der menschlichen Seele geleitet seyn. Und da die Gesetze des menschl.

lichen Geistes allgemein sind, also auch jedem Lehrer und Schüler gemein seyn müssen; so würde sich hieraus sehr leicht abnehmen lassen, nicht nur wie allgemeine Grundsätze der Erziehung möglich, sondern auch wie eine allgemeine Erziehungswissenschaft wirklich werden könne. —

Schon aus diesen Vorerinnerungen läßt es sich begreifen, wie mangelhaft der Begriff von Erziehung selbst bestimmt gewesen seyn müsse. — Erziehung, sagt Rousseau, ist gewiß nichts anders als Gewohnheit. Resowiz will dieser Definition eine größere Bestimmtheit geben, und setzt hinzu: „Gewöhnung nach Grundsätzen, nach Beobachtungen, über die individuelle Leibes- und GeistesConstitution der zu erziehenden Menschen.“ Aber wir mögen die eine oder die andere Bestimmung dieses Begriffs wählen; so wird er uns bei genauer Ansicht nicht befriedigen können. Schon sein Ursprung zeugt gegen ihn. Offenbar ist es nicht Resultat tiefer gehender Untersuchungen, sondern Folge der obigen empirischen Bemerkungen. Wir mögen nun aber unter Erziehung Gewohnheit oder Gewöhnung verstehen; so ist sie in beiden Fällen etwas, wobei der Zögling sich bloß leidend verhält. Er ist das Instrument des Erziehers, welcher es, wenn er nur Menschenkenntniß genug hat, stimmen kann, wie er will, oder vielmehr wie er selbst einst gestimmt worden ist. Die Erziehung führte nicht zur Freiheit und Selbstständigkeit, sondern zur Abhän-

gigkeit. Nicht der Zögling sondern der Lehrer wäre frei. Und auch letzterer nicht ganz. Denn wenn es gleich in seiner Gewalt stände, den Zögling zu bilden, oder nicht; so würde es doch nicht in seiner Gewalt stehen, ihn anders zu bilden, als er selbst einst gebildet und gewöhnt worden ist. Und wie sich ein Erzieher und Zögling zu einander verhielte; so würde sich jeder andere rückwärts auch verhalten. Die ganze Geschichte der Erziehung würde eine Geschichte des Mechanismus seyn. — Geben wir aber im Gegentheil dem Zögling Freiheit, einer solchen Gewöhnung und Gewohnheit zu folgen, oder auch nicht zu folgen, sie zu erwählen oder zu verwerfen; so würden wir, wäre kein anderer Begriff von Erziehung möglich, überhaupt keine Erziehung und keinen Begriff von Erziehung haben können. Soll also Erziehung und ein Begriff von Erziehung möglich seyn; so wird er anders bestimmt werden müssen.

Es ist in den neuesten Verhandlungen über Erziehung oft und von mehreren Seiten her die Bemerkung gemacht worden: „daß die Erziehungskunst noch nicht zur ErziehungsWissenschaft erhoben worden sey.“ Jedermann wird sich bei dem ersten Anblick der Lage der Sachen, so wie sie jetzt stehen, sehr leicht von der Richtigkeit dieser Bemerkung überzeugen können. Allenthalben findet man Erfahrungen, und durch Erfahrung angeblich geprüfte Bemerkungen, ohne daß man sich immer von der Richtigkeit dieser pädagogischen Hausmittel, auch ohne Erfahrung durch sie selbst a priori überzeugen könne.

te. Und alles dieses beweist, daß das erste Princip, von welchem alles ab, und zu welchem alles zurückgeleitet werden muß, und wodurch allein das Ganze innere Haltung, Zusammenhang, und Evidenz erhalten könnte, noch nicht bestimmt aufgefunden und aufgestellt worden sey. Man hat also bis jetzt Theile zu einem Ganzen ohne das Ganze. Ueber das Ganze aber, das aufgeführt werden soll, und die Art, wie es aufgeführt werden kann, haben sich die Baumeister bis jetzt noch nicht vereinigen können. Und dieses alles aus sehr begreiflichen Gründen. Statt daß, man bei der Erziehung zuerst hätte fragen sollen: wovon sie ausgehen könne, solle und müsse? fragte man vielmehr „wohin sie leiten solle? Und da man über die erstere Frage nicht mit sich und andern einig geworden war, mußte man auch sehr natürlich über die letztere nicht einig werden können, oder zu ganz verschiedenen Resultaten gelangen. Das merkwürdigste, aber auch natürlichste hies bei war, daß keine Partei geradezu behaupten konnte, die andere habe Unrecht. Jede schien einen nicht unwichtigen RechtsGrund für sich anführen zu können. So sagt der eine Theil:

„Der Zweck der Erziehung ist der Zweck der Menschheit überhaupt, nämlich Sittlichkeit.“ Und ihr erster Grundsatz ist: „Bilde deinen Zögling, daß er nach solchen Maximen handeln lerne, die in eine allgemeine Gesetzgebung der Sitten passen.“

58 Kritik der Pädagogik zum Beweis der Nothw.

Diesen Grundsatz hat noch neuerlich erst Herr Greiling (in seiner Schrift: über den Zweck der Erziehung und über den ersten Grundsatz einer Wissenschaft derselben; Schneeberg b. Arnold, 1793) aufgestellt.

Allein hier wird das höchste praktische Gesetz des Erziehers das ihn und jeden Menschen, wie bei allen Handlungen so auch beim Erziehen, immer leiten soll, als erstes theoretisches Princip der Erziehungswissenschaft aufgestellt, was es doch offenbar nicht ist und seyn kann. Denn stellen wir diesen Grundsatz an die Spitze der gesammten Erziehungswissenschaft, so werden wir wohl, wenn wir ihm nicht andere Sätze willkürlich unterlegen, durch Verfolgung seiner Folgen eine specielle angewandte Moral für den Erzieher, aber keine Erziehungswissenschaft erhalten. Daß durch daß ich weiß, was nach der Moral geschehen und nicht geschehen soll, weiß ich wohl auch, daß nicht gegen die allgemeine Moral, beim Erziehen gehandelt werden soll, aber noch nicht, wie allgemeinen Grundsätzen der Erziehungswissenschaft zufolge erzogen werden solle; denn sonst würde jeder, welcher hinlängliche moralische Kenntnisse hat, auch hinlängliche Kenntnisse der Erziehungswissenschaft haben müssen.

Obigem formalen Grundsatz ordnet Herr Greiling den materialen unter: „Entwicke, übe, veredle alle

Kräfte des Menschen in natürlicher Ordnung und harmonisch unter und zu dem höchsten Endzweck überhaupt, insbesondere an solchen Objecten, in welchen der Erzogene einst brauchbar für Andere werden kann.

Zuerst ist zu bemerken, daß hier schon sehr viel eingelenkt werde. Und schon dieses, außer unsern obigen Bemerkungen, zeugt gegen diesen ersten Grundsatz. Eingelenkt; es wird nämlich hineingelegt, was ursprünglich nicht in ihm enthalten ist, wie es doch, wenn jener Grundsatz der erste Grundsatz seyn sollte, eigentlich seyn müßte. Denn die beiden Sätze „Lehre deinen Zögling nach solchen Maximen handeln, die in eine allgemeine Gesetzgebung passen, oder mache ihn sittlich;“ und der zweite: „Ueber seine Kräfte harmonisch, übe sie insbesondere an bestimmten Objecten oder mache ihn nützlich für eine bestimmte Sphäre;“ sind nicht zwei einander untergeordnete sondern bei geordnete Begriffe. Einer folgt nicht aus dem andern, wie es zur Einheit der Wissenschaft seyn sollte und müßte.

Und wie passen überhaupt die Sätze: „übe die Kräfte des Zöglings harmonisch;“ und: „übe den Zögling besonders an solchen Objecten, in welchen der Erzogene einst brauchbar für Andre werden kann;“ zusammen? Die harmonische Uebung aller Geisteskräfte, welche im ersten Satz gefodert wird, wird im zweiten auf eine individuelle, durch die gegenwärtige Lage der

60 Kritik der Pädagogik zum Beweis der Nothw.

äußern Umstände bestimmte, eingeschränkt, die aber eben deßhalb nicht harmonisch wird genannt werden können.

Doch dies sind noch nicht alle Einwendungen gegen jenes Princip, oder vielmehr gegen jene Principien. Bei genauerer Ansicht zeigen sich noch höhere, und größere. Würde nämlich auch theoretisch zugegeben, was nicht zugegeben werden kann; so würde eben deßhalb noch nicht einleuchten, wie es praktisch ausgeführt werden könne, und eben dieses würde wiederholt zeigen, daß es voreilig ohne Grund zugegeben worden sey.

Der Erzieher soll seinen Zögling nach solchen Maximen handeln lehren, die in eine allgemeine Gesetzgebung der Sitten passen. Dies ist sehr leicht gesagt. Auch läßt es sich im allgemeinen sehr leicht verstehen. Aber es ist nicht so leicht zu verstehen, wie die Auflösung des Problems praktisch zu bewerkstelligen sey? *Αρα διδακτον εστι η αρετη, η ου διδακτον, αλλα φουσαι αι αγαθαι γιγνονται, η αλλω τινη τροπω?* fragten die griechischen Weisen. Und ohne Zweifel hatten sie vollkommen recht, so zu fragen. Ist sie διδακτον, so ist der Erzieher ein ganz ander Ding, als wenn sie ου διδακτον ist, und so auch umgekehrt. Sollte aber keiner von beiden Gesichtspunkten angenommen werden können; wäre sie z. B. *δεια μοιρα παραγιγνομενη, εις αν παραγιγνηται*, so würde überhaupt kein Lernen und Lehren der Sitten

einer allgemeinen Erziehungswissenschaft. 61

lichkeit, also auch kein Erziehen zur Sittlichkeit statt finden können.

Ohne unsere Erinnerung leuchtet aus dem bisher Gesagten doch schon so viel ein, daß der obige Grundsatz, als Grundsatz der gesamten Erziehungswissenschaft gedacht, zu seinem Bestimmtworden, das Bestimmteynderer höherer Begriffe voraussetze. Wird er ohne diese aufgestellt; so ist er selbst, wie eben gezeigt worden, unbestimmt; wird er durch andere bestimmt also höhern untergeordnet, so kann er selbst nicht der erste seyn, dem alle andere untergeordnet werden müssen.

Doch es scheint sich der Mühe zu verlohnen, bei jenem angeblich höchsten Grundsatz der Erziehungswissenschaft noch ein wenig zu verweilen. Vielleicht kann er uns zu dem Ziele, wohin er uns selbst nicht leitet, doch wenigstens den Weg zeigen. Und dieses eben durch Verfolgung seiner Folgen.

Der Lehrer soll seinen Zögling nach solchen Maximen handeln lehren; die in eine allgemeine Gesetzgebung passen. Also dieses ist Pflicht des Lehrers. Allein sollte sie dieses seyn; so müßte der Lehrer auch können, was er wollte, und er müßte, wenn er es nur wollte, nie seines Zwecks verfehlen können. Findet keine solche unmittelbare Einwirkung statt; so ist sein Einwirken unsicher. Es würde ihm also auch nicht zur Pflicht gemacht werden können, was nicht in seinem Willen steht,

62 Kritik der Pädagogik zum Beweis der Nothw.

daß es sey, und werde. Wären nun die Seelen, wie eine der ältesten philosophischen Schulen meinte, glatte Tafeln, auf welche man Eindrücke machen könnte, welche man wollte; so würde man auch an den Erzieher die obige Forderung kategorisch machen können; denn er könnte, was er wollte. Aber mit dieser Hypothese würde auch das obige Recht, unbedingt vom Erzieher zu fordern, und die Pflicht des Erziehers, seinen Committenten unbedingt zu versprechen, wegsallen.

Welcher von beiden möglichen Fällen nun aber der wirkliche sey, kann offenbar nicht aus dem kategorischen Imperativ: du sollst das und das leisten; erkannt werden. Denn um diesen Imperativ machen zu können, werden gewisse andere Untersuchungen vorausgesetzt. Und die Grundsätze, aus welchen diese Untersuchungen geführt werden, und welche die Entscheidung über jenen Imperativ bestimmen sollen, müssen nothwendig höher als er selbst seyn.

Wenn es sich nach jenen Untersuchungen zeigen sollte, daß der Lehrer auf seinen Schüler nicht unmittelbar und unbedingt, sondern nur mittelbar und bedingt einwirken könne; so würden beide in ein ganz anderes Verhältniß kommen, als sie nach dem obigem Imperativ kommen sollten. Es würden also auch ihre wechselseitigen Rechte, und Pflichten, ganz anders bestimmt werden müssen. Doch wir wollen das Facit nicht vor der Rechnung ziehen.

Hr. Prof. Eschenburg schreibt über Jerusalem in der deutschen Monatsschrift 1791:

„Jerusalem erkannte und befolgte (bei dem angelegten ErziehungsInstitut in Braunschweig) den großen und wichtigen Grundsatz: daß wahre zweckmäßige ErziehungsMethode mehr Entwicklung als Bildung seyn muß, und daß es um die jugendliche Seele zu ihrer verhältnißmäßigen Vollkommenheit, und dereinst zu ihrer männlichen Reife zu verhelfen, darauf ankomme, die in ihr liegenden Reime und Anlagen sorgfältig aufzuspähen, und diesen die gehörige Richtung und Uebung dadurch zu verschaffen, daß man ihnen ihren Kräften angemessene Gegenstände der Thätigkeit darbiete.“

Hier ist ein ganz anderer Gesichtspunkt, als der von Hrn. Greiling gewählt. Wenn es nach ihm heißt: „bilde deinen Zögling, daß er nach solchen Maximen handeln lerne, u. s. w.“ so würde es nach Jerusalem heißen: „entwickle diese Maximen, die in deinem Zögling selbst liegen müssen.“

Wir verkennen das Richtige dieser Bemerkungen, des in die Natur des menschlichen Geistes tief eindringenden Weisen nicht. Er war der Wahrheit so nahe als man ihr bisher nur seyn konnte. Und der Werth dieser Bemerkungen wird, nach dem unten anzugebenden Maßstabe, noch mehr gewürdigt werden können. Hier

aber ist es vorerst unsere Pflicht auf das Unbefriedigende dieser Bemerkungen aufmerksam zu machen; denn nur dieses kann uns berechtigen, uns nicht bei demselben zu beruhigen, sondern einen umfassendern Gesichtskreis zu wählen. Ich nenne diesen Gesichtskreis umfassender; weil der, zu welchem uns ein anderer vorge trieben hat, es seiner Natur nach seyn muß.

Betrachten wir die obigen Bemerkungen, wie sie uns gegeben sind; so erscheinen sie offenbar als Resultat; — aber ohne die Untersuchungen, von welchem sie es sind, und seyn sollen. Ohne diese Untersuchungen ist es offenbar anticipirt. Es läßt sich daher auch aus demselben gar nicht erkennen, wie es behauptet werden könne. Es läßt sich also auch an und für sich gar nicht beurtheilen, ob es richtig gezogen worden sey, weil es überhaupt nicht beurtheilen läßt, wie es gezogen worden sey? An sich betrachtet ist also das Wahre in demselben eine jener plötzlichen Erkenntnisse, die oft den Denker bei seinem Denken auf eine so angenehme Weise überraschen. Sie gehen wie Blitze durch die Seele, ohne daß er eben wisse, woher sie kommen, und wohin sie leiten.

Ferner es wird mit Recht auf den großen Unterschied zwischen Bildung und Entwicklung aufmerksam gemacht. Von ersterer ist die Erziehung ausgegangen, in letzterer wird sie übergehn. Aber jener Unterschied ist nicht gehörig bestimmt und festgesetzt. Daher müssen

einer allgemeinen Erziehungswissenschaft. 65

beide zusammen; es läßt sich 1) weder erkennen, wie sie unterschieden sind; noch auch 2) warum gerade die letztere der erstern vorgezogen werden solle und müsse.

Würde beides aus einem unten aufzuzeigenden höhern Gesichtspunkt bestimmt seyn, so würde eben aus jenem höhern Gesichtspunkt zugleich erhellen, ob, was geschehen solle, auch geschehen könne.

* * *

Soll die Pädagogik zur Erziehungswissenschaft erhoben werden; so muß es, wie schon oben bemerkt, einen Punkt geben, wovon alles ab, und worauf alles zurückgeleitet werden muß. Dieses ist ein didaktisches Postulat der Vernunft. Daß ihm bis jetzt nicht Genüge geschehen, also jener Punkt nicht bestimmt aufgestellt worden sey, ist aus den obigen Erörterungen klar. Jetzt wollen wir unserm Ziel näher rücken. Wir würden es aber sehr leicht verfehlen können, wenn wir nicht das, was wir erlangen wollten, nach seinen allgemeinen Prädicaten genau in das Auge gefaßt hätten. —

Soll aus der Erziehungskunst wirkliche Erziehungswissenschaft werden; so müssen die in ihr aufgestellten Sätze nicht nur unter sich, sondern auch mit dem ersten postulirten Grundsatz in gehörigem Zusammenhang.

Philos. Journal, 1798. 1. Heft. E

66 Kritik der Pädagogik zum Beweis der Nothw.

stehen. Von diesem muß man zu jenen herab, von jenen zu diesem hinaufsteigen können. Die erste Bedingung der ErziehungsWissenschaft ist also die jeder Wissenschaft überhaupt, — systematischer Zusammenhang; ein Zusammenhang, der nicht eher erkannt werden kann, bis das erste Glied der ganzen Kette aufgefunden worden ist.

Es kann nur ein solches erstes Glied, das her nur einen solchen systematischen Zusammenhang, also auch nur eine solche Wissenschaft geben. Hieraus ergibt sich eine zweite Forderung: daß alle ihre Sätze allgemeingültig seyn, oder doch wenigstens auf Allgemeingültigkeit müssen Ansprüche machen können. Die Erziehung soll, das ist nothwendige Folge, nicht nach Menschen, Zeiten, Sitten, Geschlechtern, Nationen, und Religionen, verschieden seyn und bleiben. So lange sie dieses seyn würde, würde man keine allgemeine ErziehungsWissenschaft haben können. Man müßte erziehen lernen, wie man gewöhnlich, wo man ist, erzogen hat. Soll aber dieses nicht seyn, soll eine allgemeine ErziehungsWissenschaft nicht nur möglich, sondern auch wirklich werden; so muß es gewisse allgemeine Grundsätze geben, welche für jeden Erzieher physische Gesetze sind, und über welche Alle bei der Erziehung einig seyn müssen, — weil ohne sie kein Lernen, und Lehren, kein Erziehen, und Erzogenwerden, im eigentlichen Sinn des Worts würde statt

haben können: Jene allgemeinen Grundsätze müssen also zur Einheit leiten, indem sie die bisher bestandne Verschiedenheit aufheben.

Am meisten hat sich Rousseau dieses umfassenden Gesichtspunkts bemächtigt. Er macht in seinem *Emil*, im II Th. S. 465, folgende aller Aufmerksamkeit würdige Bemerkungen: „Ein Kind soll in der Religion seines Vaters erzogen werden. Man beweist ihm immer höchst bündig, diese Religion, was es auch immer für eine seyn mag, sey die einzig wahre, alle andere nur Ausschweifung und Ungereimtheit. Die Stärke der Beweisgründe hängt lediglich in diesem Punkt von dem Lande ab, worinn man sie vorträgt. Ein Türke, der in Constantinopel das Christenthum so lächerlich findet, gehe nur einmal hin, und sehe, wie man den Mahometismus zu Paris findet. In Religionsachen vornehmlich triumphirt die Meinung. Wir aber, die wir sie doch in jeder Sache abzuschütteln begehren; wir, die wir dem Ansehn nichts einräumen; wir, die wir unserm *Emil* nur lehren wollen, was er selbst in jedem Lande lernen kann: in welcher Religion denken wir ihn zu erziehen? Welcher Secte wollen wir den Menschen der Natur zugesellen? Die Antwort deucht mich sehr einfach; weder dieser noch jener! aber in den Stand ihn setzen, diejenige zu wählen, wozu der beste Gebrauch seiner Vernunft ihn führen muß.“ So weit Rousseau! Allein soll nicht eine Meinung die andere verdrängen; was

für jeden Wahrheitsforscher ein sehr uninteressanter Wechsel seyn würde; so müssen diese Bemerkungen, so sehr sie auch an sich einleuchten mögen, selbst noch fester begründet werden. Wir müssen nämlich zeigen, nicht nur wie das, was hier nach dem Urtheil eines einzelnen Menschen, des Rousseau, geschehen solle, geschehen könne; sondern auch, warum es zufolge eines höchsten Grundsatzes geschehen müsse. Mit einem Wort, wir müssen zeigen, daß dieses Urtheil nicht etwa eine individuelle Meinung, sondern ein allgemeines, durch die Natur des menschlichen Geistes bestimmtes Gesetz für jede Erziehung überhaupt sey. Wenn nun, um in Concreto zu reden, J. B. Rousseau in gegenwärtiger und an mehreren andern Stellen behauptet: daß sein Emil alles durch sich selbst lernen solle; so müßte, wenn dieses Urtheil allgemeiner Grundsatz der Erziehung werden sollte, vorher dargethan seyn, daß Emil, und jeder andere Zögling an seiner Stelle, alles durch sich selbst lernen könne und müsse. —

Giebt es gewisse allgemeingültige Grundsätze, welche zu jeder Erziehung vorausgesetzt werden müssen; so kann es auch nur ein gewisses bestimmtes Verhältniß geben, in welchem jeder Zögling zu seinem Erzieher, und dieser zu jenem stehen muß. Und eben dieses wechselseitige Verhältniß, weil es nur auf eine einzig mögliche Weise bestimmt seyn soll, und kann, muß schon a priori durch ihre intellectuelle Natur bestimmt seyn.

Eine Theorie des Lernens und Lehrens hat also das Geschäft: dieses wechselseitige durch die Natur des menschlichen Geistes bestimmte Verhältniß gehörig aufzuzeigen. — Hierdurch werden denn auch die durch die Natur vernünftiger oder besser vernunftfähiger Wesen dem Erzieher gesetzten Gränzen von selbst einleuchten. Es wird sich zeigen lassen:

„Wie zwei freie selbstständige Wesen (der Zögling und der Erzieher) auf einander einwirken, und dieser ihrer Einwirkung ungeachtet, wie sie sollen, frei und selbstständig seyn und bleiben können.“

Der Lehrer und Schüler haben auf einander wechselseitig Rechte und Pflichten, welche von den allgemeinen wechselseitigen Rechten und Pflichten, die einzelne Menschen gegen einander haben, nothwendig sehr unterschieden sind, und seyn müssen. Bisher sind sie von verschiedenen Erziehern sehr verschieden bestimmt und festgesetzt worden.

Sehr natürlich! weil man, wie wir schon oben gesehen, nicht sowohl nach Grundsätzen, als nach Maximen handelte, und man handelte nach Maximen, weil die Grundsätze, nach welchen man hätte handeln sollen, aus Mangel an Vollendung der Wissenschaft selbst, noch nicht aufgefunden worden waren.

Wenn der eine Erzieher z. B. sagte: es ist Pflicht, den Zögling zu bilden; so sagte der andere; nein Er-

ziehung soll nicht Bildung, sondern Entwicklung desjenigen seyn, was in dem Zögling selbst, schon vor aller Erziehung vorhanden ist, und seyn muß. — Je nach dem einer von beiden Grundsätzen zum praktischen Grundsatz bei der Erziehung gewählt werden würde, je nachdem würde auch die Behandlung des Zöglings verschieden ausfallen müssen. Wenn der eine seinen Zögling zur Thätigkeit bloß reizen würde; würde ihn der andere dazu zu zwingen suchen. Wenn der eine seinen Zögling durch Selbstthätigkeit zur Selbstständigkeit, durch eignes Denken zu Gedanken und Kenntnissen, also durch sich selbst, zu bringen suchen würde, würde sie ihm der andere a posteriori, z. B. durch Memoriren, selbst mitzutheilen suchen. Vor dem unten aufzuzeigenden höhern Gesichtspunkt, läßt sich über die Rechtmäßigkeit oder Unrechtmäßigkeit der einen oder der andern Behandlungsart gar nicht urtheilen. Beide glauben sich auf Erfahrung berufen zu können. — Es lassen sich also auch die wechselseitigen Rechte und Pflichten des Lehrers und Schülers gar nicht bestimmt aufzeigen. Denn diese werden verschieden bestimmt werden müssen; je nachdem man einen von beiden Gesichtspunkten wählt. Allein, wird die Erziehungswissenschaft zur Wissenschaft erhoben seyn; so wird sich auch aus dem ersten Grundsatz derselben abnehmen lassen, welcher von beiden Gesichtspunkten gewählt werden könne und müsse.

Man hat unter andern den Zweck der Erziehung

so bestimmt, daß man sagte: die Erziehung müsse zur Freiheit führen. Allein ehe dieses postulirt worden wäre, hätte man vorerst bestimmen sollen: „wie man der Freiheit unbeschadet erziehen könne;“ hieraus würde dann allein das Recht zur Erziehung deducirt werden können. — Das Recht zur Erziehung; denn, wenn Staat und Kirche als eine moralische Person, auf die in ihm heranwachsenden jungen Bürger Rechte haben soll; so müssen auch diese jüngern Glieder Rechte auf ihn haben. Sie müssen sie haben, wenn sie auch gleich dieselben als Unmündige nicht behaupten können. Können sie aber auch dieselben nicht behaupten; so hat Staat und Kirche doch kein Recht, sie zu verlegen. Will also Kirche und Staat erziehen; so muß dieses der Freiheit unbeschadet geschehen können. Wie immer, so setzt auch hier die Rechtmäßigkeit der That, die Rechtmäßigkeit des Grundes zur That voraus. — Ob und wie aber der Freiheit unbeschadet erzogen werden könne, wird sich aus der Erziehungswissenschaft, und zwar aus ihrem ersten Grunde, darthun lassen müssen. Vielleicht wird sich alsdann zeigen, daß eine wahre, nach Gesetzen des menschlichen Geistes richtig bestimmte Erziehung, die Freiheit der Personen nicht störe, sondern daß vielmehr die Freiheit der Personen zur Möglichkeit einer solchen Erziehung vorausgesetzt werden müsse.

Die Menschen haben oft zufolge eines innern Gefühls consequenter gehandelt als gedacht. Und so auch

hier. Hätte man nicht erziehen wollen, bevor die Rechtmäßigkeit zur Erziehung befriedigend dargethan worden wäre; so würde man bis jetzt nicht haben erziehen können. Allein man fühlte, man habe Recht, handelte nach diesem Gefühl, und handelte nicht unrecht. Dieses kann uns aber doch nicht von der Pflicht entblinden, späterhin dasjenige zur deutlichen Erkenntniß zu erheben, was vorher bloß Gefühl war. Denn wenn uns auch das Gefühl oft sehr sicher leitet; so thut es dieses doch nicht immer. Auch ist das Gefühl nicht immer befriedigend. So könnte es z. B. hler wohl die Rechtmäßigkeit der Erziehung überhaupt lehren, nicht aber die einzig mögliche Art und Weise, wie erzogen werden soll, deren Beobachtung doch allein die Erziehung zu einer rechtmäßigen machen kann.

Die erste Bedingung jeder rechtlichen Behandlung eines der Moralität fähigen Wesens ist, wie wir schon bemerkt, daß es, in und bei der Behandlung, der Moralität also auch der Freiheit fähig sey und bleibe. Es ist hiebei nicht genug, daß man sage: es steht ja jedem Menschen frei, die Grundsätze, nach welchen er erzogen worden ist, zu erwählen oder zu verworfen. Das ist freilich ein Recht und eine Freiheit, die wir ihm durch keine Erziehung nehmen können. Sie hat auch der Sklave; denn sie gründet sich auf die Spontaneität des menschlichen Geistes, die ihm, so lang es ein selbstständiger Geist seyn soll, nicht entzogen werden kann. Aber von dieser physis-

schon Unmöglichkeit ist auch eigentlich nicht die Rede. Rein, der Erzieher soll wirklich machen, was nach der menschlichen Natur möglich ist, nicht aber das, was unmöglich ist. Wenn nun die Voraussetzung: „der Zögling wird künftig doch machen können, was er will;“ alle Erziehung unsicher, vergeblich und unnöthig machen würde; so entsteht für die Erziehungswissenschaft folgende Aufgabe: wie ist es zu machen, daß der Zögling auch einst die Grundsätze seiner Erziehung beibehalten werde, ob er sie gleich ungeahndet verlassen könnte? Wie läßt es sich voraussehen, daß der Zögling, wenn er künftig erzogen seyn wird, wie einst Herkules an dem ScheideWege, bestimmt den einen Weg wählen, und den andern verwerfen werde? Und wie läßt sich vorher wissen, daß er sich mit gleicher Sicherheit bei seinen wissenschaftlichen, wie bei seinen moralischen Angelegenheiten leiten werde? — Die Möglichkeit dieser Voraussicht muß sich aus den ersten Grundsätzen der Erziehungswissenschaft ableiten lassen. Sie zu gewähren, ist gerechte Forderung an den Erzieher, und an seine Wissenschaft.

Wenn Rousseau, wie schon oben bemerkt worden ist, will, daß der Zögling alles durch sich werde, und daß der Erzieher machen solle, daß er alles durch sich werde; so scheint es, als wenn schon durch Erfüllung

74 Kritik der Pädagogik zum Beweis der Nothw.

dieser Forderung, unser Problem wirklich gelöst wäre. Denn, wird er alles durch sich; so läßt sich voraussetzen, daß er nicht plötzlich etwas anders werden werde, als er durch sich geworden ist; denn hätte er es werden wollen oder können, so würde er es ohne Zweifel schon geworden seyn.

Aber was heißt das Postulat: der Mensch soll alles durch sich werden? Ist dieses sollen moralischer Natur; so würde es so viel heißen als: es ist Pflicht des Erziehers, zu sorgen, daß was der Zögling wird, er durch sich werde.

Aber wovon soll diese Pflicht abgeleitet werden? Die im Fall des gegentheiligen Verfahrens zu besorgende künftige Sinnesveränderung, kann wohl zur Empfehlung eines solchen Verfahrens als Motiv, aber nicht als Beweis der Möglichkeit und Nothwendigkeit desselben dienen. Zu dem letztern wird als erwie sen vorausgesetzt: daß der Mensch überhaupt, was er werden soll, nur durch sich werden könne. Die moralische Verbindlichkeit setzt eine nach Gesetzen unsers Geistes zu bestimmende physische Möglichkeit voraus. Denn, würde der Mensch nicht alles durch sich werden können; so würde man auch dem Erzieher nicht zur Pflicht machen können, zu sorgen, daß er alles durch sich werde. Es müßte also, sollte das vorgeschlagene Verfahren zur Auflösung unsers Problems praktisch beobachtet werden,

vorher dargethan seyn, nicht nur daß der Mensch alles durch sich werden könne, sondern auch müsse. Und woher sollten wir diese Erkenntniß nehmen, als aus einer von einem obersten Grundsatz abzuleitenden Erziehungswissenschaft?

Vielleicht wird man hier einwenden: wenn es sich sollte erweisen lassen, daß der Zögling, was er werden soll, nur durch sich werden kann, wird dann nicht die Erziehung unmöglich, und ein Erzieher unnöthig werden? Wir antworten: Erziehung als Bildung wird unmöglich und ein Erzieher als Bildner unnöthig werden, aber hiermit nicht Erziehung und Erzieher überhaupt. Nicht das Geschäft, sondern bloß eine gewisse Art es zu treiben, wird unnöthig und überflüssig werden. Hierdurch aber wird das Geschäft selbst natürlicher, sicherer, und zuverlässiger werden müssen.

Man hat oft und lange schon die Mängel gefühlt, welche die Erziehung als Wissenschaft in theoretischer und praktischer Hinsicht hat, und der gegenwärtigen Lage der Sachen zufolge haben mußte. Rousseau, in der Vorrede zu seinem Emil, sagt: „Seit undenklichen Zeiten hat man gegen die allgemeine Verfahrungsart in der Erziehung ein Geschrei erhoben, ohne daß es sich jemand einfallen läßt, eine bessere vorzuschlagen.“ Allein Mängel lassen sich überhaupt leichter aufzeigen, als heben. Zu dem letztern wird offenbar mehr erfordert,

76 Kritik der Pädagogik zum Beweise der Nothw.

als bisher der Pöge unseres empirischen pädagogischen Wissens zufolge geläufigt werden könnte. Der bloße Augenschein bestätigt schon unsere Behauptung. J. B. Rousseau schlug eine neue Verfahrensart vor, und welchen allgemeinen Widerspruch hat er nicht gefunden; so wenig auch der tiefer liegende Sinn seiner Bemerkungen oft auch nur geahnet worden war. Welche Behandlung und Mishandlung hat nicht der arme Rousseau, von vielen seiner unberufenen sogenannten Revisoren, oft ganz unverdient, erfahren? Aber durch Erfahrung sollen wir weiser werden. Ehe wir über die Verfahrensart bei der Erziehung einig werden können, müssen wir vorher über die Grundsätze, durch welche jene bestimmt werden soll, einig geworden seyn. Dieses kann gar nicht schwer seyn, es zu werden, wenn wir nur den einzig möglichen Weg, um zu jenen zu gelangen, nicht bloß gehörig einschlagen, sondern auch verfolgen. Sind wir also nur erst über die Grundsätze einig; so werden wir es über die Methode, über die Verfahrensart bei der Erziehung sehr leicht werden können. Sie muß sich durch richtige Folgerungen aus jenen von selbst ergeben.

Aber wo sollen wir diese Grundsätze hernehmen? Aus der Erfahrung nicht. Wir wollen ja nicht wissen, wie und nach welchen Maximen man erzogen hat, sondern wie überhaupt erzogen werden solle und müsse. Jene aufzusuchenden Grundsätze sollen, wenn sie aufgefunden

seyn werden, nicht durch Erfahrung bestimmt seyn, sondern vielmehr jene bestimmen. — Aus einer sogenannten Erziehungswissenschaft auch nicht; denn eine solche ist, nach den obigen Beweisen, unseres Wissens, noch nicht vorhanden. Und wäre sie es auch; so müssen sie ja als Gründe der Möglichkeit einer solchen Wissenschaft zu ihrer Wirklichkeit vorausgesetzt werden. Diese Grundsätze würden die Erziehungswissenschaft, nicht aber, die Erziehungswissenschaft sie begründen. Sie können nicht durch sie, sondern müssen vor ihr, als allgemeingültig und nothwendig erwiesen werden. Sie können also auch nicht durch sie, sondern müssen vor ihr erkannt werden, und weil dieses nicht empirisch d. i. durch die Erfahrung möglich ist; so müssen sie nur a priori durch Philosophie wirklich erkannt werden. Wie? wird sich unten zeigen.

Gewöhnlich sucht man den Menschen zum Bürger zu erziehen, und vergißt hierüber die Erziehung zum Menschen. Sehr schön erklärt sich schon Rousseau über das Unschickliche eines solchen Verfahrens. //In der bürgerlichen Ordnung, wo alle Stellen bestimmt sind, muß jeder für die seinige erzogen werden. Verläßt ein für seine Stelle Gebildeter sie; so ist er für nichts weiter mehr geschikt. Die Erziehung ist nur insofern nützlich, als das Glück mit dem Berufe, den unsere Eltern für uns gewählt, übereintrifft; in jedem andern Falle

„Schadet sie dem Zögling, wärs auch nur durch die Vorurtheile, die sie ihm beigebracht hat.“ — „Man bestimme meinen Zögling für den Soldaten, für den Geistlichen, für den Stand der GesesDiener; darauf liegt mir wenig. Ehe die Eltern ihn zu etwas rufen, ruft ihn die Natur zum Menschseyn. Zu leben ist die Kunst, die ich ihn lehren will. Wenn er aus meinen Händen kömmt, wird er, das gestehe ich, weder Rechtsgelehrter, noch Soldat, noch Prediger seyn: sondern er ist nur Mensch. Alles was ein Mensch seyn muß, wird er im Nothfall so gut zu seyn wissen, als irgend wer; und das Glück wird ihn vorgebens seine Stelle ändern lassen, er wird immer an seinem Platz seyn. Occupavi te fortuna atque cepi, omnesque aditus tuos interelur, ut ad me adspirare non posses!“

Ohne Zweifel liegt der Grund der Disharmonie zwischen der öffentlichen Erziehung, und der Natur des Menschen vorzüglich darin, daß die Erziehung mehr mechanisch als philosophisch betrieben worden ist. Man suchte etwas aus dem Menschen zu machen, ohne vorher erforscht zu haben, was der Mensch nach seiner Natur seyn und werden solle. Hierdurch ist es denn geschehen, daß die Cultur mit der Natur des Menschen in Widerspruch gerathen ist, — und immer mehr gerathen wird. Sollte uns hiemit die Natur nicht selbst einen lehrreichen Wink in Absicht auf die Zukunft haben geben wollen? Doch wir wollen hierüber Rant haben.

„Rousseau zeigt in seiner Schrift: über den Einfluß der Wissenschaften, und in der: über die Ungleichheit der Menschen, ganz richtig den unvermeidlichen

Widerstreit der Cultur mit der Natur des menschlichen Geschlechts als einer physischen Gattung, in welcher jedes Individuum seine Bestimmung ganz erreichen sollte; in seinem Emil aber, seinem gesellschaftlichen Contracte, und andern Schriften, sucht er wieder das schwere Problem aufzulösen: wie die Cultur fortgehen müsse, um die Anlagen der Menschheit, als einer sittlichen Gattung, zu ihrer Bestimmung gehörig zu entwickeln, so daß diese jener als Natur-Gattung nicht mehr widerspreche. Aus welchem Widerstreit (da die Cultur nach wahren Principien der Erziehung zum Menschen und Bürger zugleich, vielleicht noch nicht recht angefangen vielweniger vollendet ist) alle wahre Uebel entspringen, die das menschliche Leben drücken, und alle Laster die es verunehren, indessen daß die Anzeig zu den letztern, denen man desfalls Schuld giebt, an sich gut und als Natur-Anlagen zweckmäßig sind, diese Anlagen aber, da sie auf den bloßen Naturzustand gestellt waren, durch die fortgehende Cultur Abbruch leiden, und dieser dagegen Abbruch thun, bis vollkommne Kunst wieder Natur wird — als welches das letzte Ziel der sittlichen Bestimmung der Menschen-Gattung ist." (Berliner Monatschrift, Januar-Stück 1786.)

Das ist die beste Apologie des Rousseau und der Natur! In einer Note wird zu den Bemerkungen ein treffendes Beispiel gegeben. Es heißt: „der Bildungstrieb erwacht eher, als ihn unsere durch den Gang der Cultur bestimmte Verfassungen zu befriedigen erlauben. Mit dem Steigen der Cultur muß dieses Mißverhältniß immer größer werden; also auch die Laster, welche das menschliche Leben verunehren, müssen sich vermehren. Kurz, indem man den Menschen zum Bürger er-

ziehen will, vergisst man, daß er auch zugleich zum Menschen erzogen werden sollte. Hier kommt die Natur mit der Cultur in Streit; aber der Fehler liegt nicht in der Natur, sondern in dem Unnatürlichen unserer StaatsVerfassungen."

Ich setze folgendes über das Ganze hinzu. Man kann sagen, wenn es bei der ehemaligen Erziehung Fehler war, daß man den Menschen bloß zum Bürger erziehen wollte, könnte man nicht vielleicht auf ein anderes Extrem gerathen, wenn man ihn bloß zum Menschen erziehen wollte? Und wirklich scheint Rousseau, welcher das erste so glücklich entdeckte, in das zweite selbst verfallen zu seyn. Eben dieses zeigt aber den entschlossenen kühnen Denker, welcher nicht fragt, was kann in gegenwärtiger Lage der menschlichen Dinge seyn, sondern was muß höhern Gründen zufolge seyn, und welcher, wenn es seyn sollte, um der erkannten Wahrheit willen, auch mit der Unmöglichkeit kämpfen würde. Es kann freilich seyn, daß er sich irrt, daß er das Ziel, wornach er strebt, nicht erreicht; aber es ist schon Ruhm für ihn, darnach gestrebt zu haben. *In magnis voluisse est.* — Indeß müßte der hier eintretende Fall des Irrthums, oder der Unmöglichkeit, den Forscher in eine sehr unangenehme Alternative setzen. Die gewöhnliche Erziehung wird, wie wir gesehn, immer mehr mit der Natur in Widerspruch gerathen. Wenn nun die ihr entgegengesetzte von Rousseau vorgeschlagene Erziehung zum Menschen, durch die Lage der Umstände nicht wirklich werden könnte; so würde folgen, daß wir ohne etwas Besseres zu erlangen, in einem nicht zu entscheidenden beständigen Kampfe begriffen wären. Auch Kant hat dieses gefühlt. Er schlägt eine Vereinigung

vor. Ihm zufolge soll der Mensch zum Menschen und Bürger zugleich erzogen werden. Aber wie, wenn dieses unmöglich wäre? Wie, wenn beide Erziehungen sich widersprechen sollten? So würde es wirklich seyn, wenn nicht eine gewisse Verbindung zwischen beiden Erziehungen vermittelt eines höhern Begriffs, durch welche sie beide bestimmt werden, statt haben sollte. — Eine solche aber muß nothwendig statt haben. Die Erziehung zum Menschen und Bürger können als zwei Arten durch den Gattungsbegriff Erziehung überhaupt bestimmt seyn. Aus dem Wesen, d. i. dem Inhalt und Anfang des Gattungsbegriffs, muß der der Arten abgeleitet werden. Also um zu diesem herabzusteigen, muß man vorher zu jenem hinaufgestiegen seyn. Hier wäre also ein nothwendiger Zusammenhang, der aber nicht eher erkannt werden kann, bis der Begriff des Einzutheilenden, der Begriff von Erziehung überhaupt, selbst gehörig entwickelt seyn wird. — Dann wird sich auch zeigen: ob wir den Menschen und Bürger aus dem Menschen heben, oder in den Menschen legen müssen, und wann man sagen könne: Erziehung als vollkommene Wissenschaft sey Natur.

Niemals gerathen die Erzieher unter einander in einen größern Widerspruch, als wenn bestimmt werden soll: was den Fähigkeiten der Zöglinge angemessen oder nicht angemessen sey. Was ein Rousseau für möglich hält, das hält ein Ehlers, Mesewig, Campe, Trapp für unmöglich *). Ihr Widerstreit ist schlechterdings endlos, so lange nicht bestimmt dargethan worden ist: „Was überhaupt dem Erzieher und dem Zögling dem Lehrens

*) S. Allgemeine Revision des Erziehungswesens S. 511.

82 Kritik der Pädagogik zum Beweis der Nothw.

den und dem Lernenden möglich oder unmöglich sey.

Um aber dieses darthun zu können, müssen die Bedingungen, die der Lehrer in dem Lernenden voraussetzen muß, um lehren zu können, bestimmt aufgezeigt worden seyn. Gewöhnlich glaubt man, daß das Geschäft des Lernens und Lehrens, bloß durch menschliche Willkür geleitet werde. Man glaubt, man könne den Menschen ziehen, abrichten, wie man wolle. Um dieses wahrscheinlich zu machen, beruft man sich sogar auf die Erfahrung. „Plato, sagt einer unserer pädagogischen Schriftsteller, hat das Herz des Menschen geläutert, Infurg seine Natur umgeschaffen.“ Allein es dürfte sich wohl unten zeigen: daß die Erziehung nicht so allmächtig sey, als sie hier erscheint, daß sie nicht weniger, als so viele andere Handlungen, nach Gesetzen der Nothwendigkeit bestimmt werde. Zwar werden wir finden, daß diese Gesetze zuletzt in unserer innern geistigen Natur gegründet sind, aber auch daß sie nichts weniger als willkürlich sind.

Solche Untersuchungen scheinen, ihrer bisher aufgezeigten eignen Wichtigkeit ungeachtet, auch wirkliches Zeitbedürfnis zu seyn. Wie sehr haben sich nicht die Vorstellungen über das Wesen unseres Gegenstands geändert. Und täglich werden sie widersprechender. Wie nöthig mag es also nicht seyn, für sie einen Wiedervereinigungspunkt bei Zeiten aufzusuchen! Der Widerstreit menschlicher Vorstellungsarten über einen und denselben Gegenstand offenbart sich vorzüglich durch Vergleichung der zu verschiedenen Zeiten darüber gegebenen Urtheile. An sie wollen wir uns also auch hier halten, um jenen aufzuzeigen.

Xenophon sagt in seiner Anabasis über die Erziehung der Perser: „Οἱ ἄνδρες οὖν παῖδες εἰς τὰ διδασκαλεῖα ἑστῆς, διαγούσιν μανθάνοντες δικαιοσύνην, καὶ λαγούσιν, ὅτι ταῦτα ἐχούται, ὡς περὶ καὶ ἡμεῖς ἐν τῷ γράμματι μαθησόμεθα.“ — Ohne Zweifel ist dieses der älteste und gewöhnlichste Gesichtspunkt, weil es der leichteste ist. Und auch jetzt noch ist sein Einfluß sehr groß. Lernen nicht ist jetzt sehr viele Theologen und Juristen, ihre Theologie und Jurisprudenz u. s. w. ὡς περὶ οἱ τὰ γράμματα μαθησόμενοι? — Ja ist das gewöhnliche Lehren nicht ist immer ein historisches Referiren? Und obgleich in dem Xenophontischen Gegensatz ein heller Strahl reinen Lichts hervorzuleuchten scheint; so ist es doch eben so wenig von ihm selbst, als von Andern bis zur Quelle erfolgt worden. Und eben dieses zeugt von der Schwermüdigkeit der Untersuchungen. Denn ohne Zweifel schließen wir mit Recht, je länger sich eine gewisse Wahrheit dem menschlichen Geist entzieht, je verborgener müsse sie selbst liegen.

Es scheint, als habe auf diese verborgenen Seiten Mercier in seiner kühnen Rede, die er am 3ten Sept. 1796 im Rath der 500 über die Professur der Sprachen hielt, aufmerksam machen wollen. „Die wahren Erzieher, sagt er, sind die Bücher! Professoren der politischen Oekonomie, der Gesetzgebung des menschlichen Verstandes. Diese Materien lassen sich nicht lehren; der für diese Kenntnisse geborne Mensch schwingt sich selbst zu ihnen empor, und die Leitung in diese Wissenschaften drückt den menschlichen Geist mehr nieder als sie ihn erhebt.“ Ohne Zweifel enthält diese Stelle viel Wahres; aber auch nicht weniger Wahrheit enthält folgende Rousseausche Bemerkung, welche ihr gleich-

84 Kritik der Pädagogik zum Beweise der Nothw.

wohl entgegengesetzt zu seyn scheint: „Unsere ersten Lehrer in der Philosophie, sind unsere Füße, unsere Hände, unsere Augen. Bücher also an ihre Stelle setzen, heißt nicht, uns raisonniren, es heißt, uns der Vernunft Anderer bedienen, es heißt, uns viel glauben, und niemals etwas wissen lehren.“

Wenn also Mercier das Selbstlehren zum Erkennen gewisser höherer Wissenschaften für nothwendig hält, so kommt hierin mit ihm auch Rousseau überein. Beide erklären sich eben hierdurch, d. S. gegen die ehemalige persische Erziehung und gegen jede andere, die es gleicht. Wenn der eine um zu diesem Zweck zu gelangen, das mündliche Lehren als unnöthig erkennt; so will der zweite das schriftliche Lehren, als dem eignen SelbstErkennen hinderlich, aufgehoben wissen. — Es dürfte sich unten zeigen, daß jeder dieser denkenden Männer, in dem Punkt, in welchem sie übereinstimmen, unsern Gegenstand von einer richtigen Seite aufgefaßt habe. Beide kommen hierin überein, daß zum Lernen ein Selbstlehren vorausgesetzt werden müsse. Beide sind also nur in den vorgeschlagenen Mitteln, welche das Selbst Wissen befördern sollen, verschieden. Das Studium der todten Lehrer, das der eine empfiehlt, verwirft der andere wieder. — Und hiezu hat, wie es scheint, der eine so wenig Recht als der andere. Denn wäre das Lehren ein Mittheilen der Erkenntnisse, und hinderte, wie natürlich, dieses Mittheilen das eigne Selbstlehren, das eigne durch sich selbst Wissen; so würde es eben so wohl durch mündliche als schriftliche Mittheilung gehindert werden. — Wir bedürfen also eines höhern Standpunkts, um diese so verschiednen Ansichten und Urtheile gehörig zu beurtheilen, und zu vereinigen. Ziels

leicht dürfte sich alsdann zeigen, daß jener verschiedenen Mittel der Belehrung ungeachtet, nicht nur ein wirkliches SelbstLehren statt habe, und statt haben müsse, sondern auch, wie es statt haben könne.

Einer unserer neuesten philosophischen Schriftsteller sagt: „man lehrt, wenn man etwas angiebt, woraus der andere weiter lernen, folgern kann.“ Aber was heißt das: etwas angeben? Würde das, was hier angegeben werden soll, auch ohne dieses Angeben nicht haben zu unserer Erkenntniß kommen können? Und da dasjenige, woraus man durch Folgerungen weiter lernt, Grundsätze sind; so fragt es sich, was ist der letzte Grund dieser Grundsätze? — Sollte es historische Ueberlieferung seyn; so würden wir wohl begreifen, wie sie angegeben seyn könnten, aber nicht wie sie unsere Grundsätze, d. i. Grundsätze, nach welchen wir mit Zusversicht handeln könnten, wären. Sie wären für uns wahr, weil wir gehört hätten, daß sie wahr wären. Das Lehren führte nothwendig zum Glauben nicht aber zum SelbstWissen. — Sollten hingegen diese Grundsätze mit selbsteigner GeistesThätigkeit erkannte Grundsätze seyn; so würde sich wohl begreifen lassen, wie sie unsere Grundsätze seyn könnten. Auch würden wir ihre eigene Nothwendigkeit und die Nothwendigkeit der daraus richtig abgeleiteten Folgerungen sehr leicht erkennen; aber es würde sich nicht begreifen lassen, wie sie angegeben, d. i. von außen her durch Lehren mitgetheilt werden könnten. Soll nun aber dessunerachtet ein Lehren dieser Grundsätze möglich seyn; so ist nichts einleuchtender, als daß der Begriff des Lernens und Lehrens überhaupt anders bestimmt werden müsse.

IV.
Literarische Anzeigen.

Anaxagoreae Cosmotheologiae fontes in-
dagavit Frider. Aug. Canus, Philos. D. et P.
P. Lips. 1797. 4.

Diese Schrift ist nicht nur wegen ihres Gegenstandes, sondern hauptsächlich, desswegen interessant, weil sie durchgängig eigene Untersuchungen des Verf. enthält, und nicht so wie viele andere in diesem Fache auf Treen und Glauben aus neuern Schriftstellern ausgeschrieben, sondern aus alten Büchern als Quellen auf neue Art geschöpft ist; daher nicht seltnen Abweichungen von den bisherigen Darstellungen.

Vorerst die Frage: was hat der Jonier behauptet und gelehrt? — Man muß dem Verf. Dank wissen, daß er hier rein historisch ist, und die Ideen seines Helden rein und ohne Zusatz fast wörtlich dem Urheber nach erzählt, (dabei wird vorzüglich das Fragment bei Simplicius benutzt), daher auch Sprach-Erläuterungen nöthig waren, aus voranaxagoreischen Schriftstellern, um so historisch zu deduciren, was ihm Worte (die er nicht, wie die *ὁμοιομεθυαί* neu erfunden) bedeuten konnten, oder wie er ihre Bedeutung veräus-

derf. Rec. war vorzüglich begierig zu sehen, wie Anaxagoras den Uebergang vom *Nous* zu den Homoiomericeen bezeichne; man findet das S. 8. „Πάντα γινόμεν, εἴτε *Nous* εἰδῶν κῦτα διακοσμήσει — sonst *παλδων*, oder *εἰσαλδων*. Wie lange hat man diesen Uebergang mit Worten gemacht! —

Dann die eigentliche Untersuchung, über die Quellen, aus welchen Anaxagoras Lehre geflossen. Der Verf. hat einen viel weitern Begriff von Quellen, als der gewöhnliche ist. Er unterscheidet in nre, im Geiste des Erfinders, (psychologische und moralische), von äußern, die in seiner Erziehung, seinen Schicksalen, Lehrern, Vaterland oder Aufenthalt, Zeitalter und gleichzeitiger Cultur zu suchen sind. (Freilich kann die Unterscheidung innerer und äußerer Quellen nicht immer scharf gezogen werden.) Dabei die vorläufige Bemerkung: *etiam si certis vbique testimoniis probari nequeat, philosophum Clazomenium vel nonnulla sibi plane non aut ex parte tantum debuisse, vel omnibus istis adminiculis, quibus e nostro iudicio uti poterat. vere etiam vsum esse, tamen negari nequit, maximis quibusque ingenii humani inuentis, quamvis hoc ipsos eorum auctores illustres fugerit, et luæ et superioris ætatis impressa esse vestigia; etc.* — und, zur Rechtfertigung seines Unternehmens, die Noth: daß schon die Zeitgenossen des Klazomeniers die Frage über die Originalität seiner Ideen aufgeworfen. Es wäre zu wünschen, daß man sich eine gleiche Freiheit bei Untersuchung des Ursprungs alter vorzüglich religiöser (über die Menschen noch Gewalt habender) Systeme von jeher genommen, und immer den hermeneutischen Grundsatz, den der Verf. S. 3 aufstellt, befolgt hätte.

Bei Untersuchung der innern Quellen der Anaxagoreischen Ideen musste vor allem der Charakter (der intellectuelle sowohl als moralische) des Philosophen, der hier mit sichtbarer Wärme (doch nicht über die Geschichte hinaus) gehoben ist, in Betrachtung kommen. Sinnreich war es, dabei Perikles Charakter als den Abglanz seines Lehrers zu benutzen; (besonders, wenn man sich erinnert, was zu jener Zeit eines Philosophen Amt als Lehrer war). Die Hauptquelle der Anaxagoreischen Kosmologie ist wohl in seinen physikalischen Ideen zu suchen, von denen er ohne Zweifel allmählig erst in's Metaphysische übergieng. Die Stufen, über welche er zur Idee des *Nous* emporstieg, sind nach dem Verf. hauptsächlich folgende: 1) nahm er an, die Materie sey nicht entstanden, sondern ewig; 2) die Materie für sich selbst und ursprünglich sey unbeweglich; 3) in dem ursprünglichen Chaos haben die Elemente (*στοιχία*) aller Dinge, an Zahl unendlich, gelegen; 4) diese Elemente (oder, wie er sie mit einem eignen Worte benannte, *Homoiomeries*), waren unveränderlich; 5) aus ihnen also konnten die Dinge nicht, wie Thales und andere frühere Philosophen meinten, durch Veränderung, sondern nur durch Trennung und Zusammensetzung gebildet werden; 6) da nun die Materie an sich selbst träg war, so musste die erste Ursache ihrer Bewegung außer ihr liegen, und eine Ursache seyn, die nicht selbst wieder physischen Gesetzen unterworfen war. („Cujusmodi vim, quae tot rerum genera et complecti, et separationem eorum concipere atque experiri posset, in tota natura nusquam Clazomenius sibi visus est reperire, nisi in summo vitae flore in omnibus animantium generibus conspicuo, in illa Mentis

infinita vi et ratione, quam omnibus illis virtutibus instructam a divina natura non ita multum distare ipse videtur quodammodo suspicatus esse.)

Der erste also unter allen griechischen Philosophen hätte Anaxagoras von der Idee der obersten Ursache alles Physische abgesondert, und sie rein intellectuall gedacht. Man wird desto mehr vielleicht begierig zu erfahren, ob er durch den *Nous* bloß die allgemeine Gesetzmäßigkeit der Natur, *την περι του ολου νοσμον ταξιν*, (auf welche er einen lebensfatten Menschen tröstend verweisen haben soll), personificirt gedacht, oder ob er sich unter demselben irgend ein persönliches Wesen vorgestellt, eine Frage, die ohne Zweifel für Anaxagoras selbst keinen Sinn gehabt hätte. Denn man irrt sehr, wenn man glaubt, daß die Philosophen jener Zeit solche Unterscheidungen gekannt haben. Daß er seinen *Nous* durch keinen Schematismus versinnlicht hat, ist begreiflich, da er ihn ganz rein und über das Materielle erhaben (*αμυγης*) dachte, denn daß er ihm eine ätherische Natur zugeschrieben, dünkt uns durch des Verf. Bemerkungen (S. 14) völlig widerlegt. Auch heißt der anaxagorische *Nous* erst bei spätern Schriftstellern *δημιουργος, κοσμοποιον* u. s. w. *Θεος* hat ihn der Jonier selbst nicht genannt, ohne Zweifel, weil die Begriffe, welche zu jener Zeit an dies Wort geknüpft waren, mit der reinen Idee des *Nous* sich nicht vertrugen. — Auch diese Idee also, wie die meisten des Alterthums, müssen wir uns enthalten, mit unsern Begriffen zu berühren, die das Idealische so gerne in Wirklichkeit verwandeln. Aus der Sprachweise jenes Zeitalters muß die Bedeutung des *Nous* entwickelt werden, damit nicht unser Sprachgebrauch sie verfälsche. Nicht lange vor Anaxagoras fieng die griechische Prose an, sich zu bilden,

und in seinem Zeitalter erst kam zu Athen der Gebrauch, zu schreiben und zu lesen, auf. Anaxagoras selbst scheint zur Bildung der ungebundenen Rede mitgewirkt zu haben, und wenn es wahr ist, daß er einer der ersten gewesen, die Homer allegorisch auslegten, (S. 32), hat er selbst wohl auch prosaischer gedacht, als die rühmten Philosophen. Daß er selbst seinen *Noos* dem Begriff der Götter entgegensetzte, ist aus manchem zu schließen; z. B. daß man ihn gegen Ende seines Lebens der Gottlosigkeit anklagte, daß ohne Zweifel sein *Weiße Name* (*Noos*) einer *invidia populari* den Ursprung verdankt; (der Verf. vermüthet, daß ein Komiker jenes Zeitalters diesen *Weißen Namen* zuerst ihm gegeben; — man erinnere sich an Aristophanes und Sokrates). Es wäre zu weitläufig, dem Verf. in der historischen Entwicklung des Ursprungs dieses Begriffs (*Noos*) folgen zu wollen. Der Verf. zeigt unwidersprechlich, daß schon im frühern Sprachgebrauch die Keime aller Prädicate lagen, welche Anaxagoras dem *Noos* zugeschrieben.

Wir können nur noch kurz anführen, welche äußere Quellen der Anax. Ideen der Verf. untersucht. Es sind a) die Philosophie ausländischer Völker, b) Anaxagoras eigene Nation und Nationalglaube, c) Seine Vorgänger in der Philosophie, die vaterländischen Philosophen vor ihm. Hier wird zugleich eine genauere — ihrem Endpunkte wohl zugeführte — Erörterung über Thales oft gepriesenen Theism oder Monotheism eingeschaltet.

Diese kleine Schrift kann noch überdies als ein Schatz einzelner trefflicher kritischer, philosophischer, und historischer, dem Geschichtsforscher nicht unwichtiger Bemerkungen gelobt werden.

Inhalt des ersten Hefts.

- I. Ueber den Grund unseres Glaubens an eine göttliche Weltregierung. Von Prof. Fichte. S. 1
- II. Entwicklung des Begriffs der Religion. Von Herrn Rector Förberg. S. 21
- III. Kritik der Pädagogik zum Beweis der Nothwendigkeit einer allgemeinen Erziehungswissenschaft. Von Herrn Ritter. S. 47
- IV. Literarische Anzeigen. S. 86
-

Anzeige von Druckfehlern
im 11ten und 12ten Hest, von 1797.

Die Note S. 208 fgg. ist vom Verf. d. Wissenschaft.
In derselben S. 210, Z. 1. l. vor, statt von
S. 211 Z. 6. l. Objecten, statt Ojecten
S. 275—2. l. nur, statt mir
S. 280—3. l. ergreifen, st. angreifen

Philosophisches Journal

einer Gesellschaft
Deutscher Gelehrten.

Herausgegeben

von

Johann Gottlieb Fichte

und

Friedrich Immanuel Niethammer

der Philosophie Doctoren, und Professoren zu Jena.

Achten Bandes Zweites Heft.

Jena und Leipzig,

bei Christian Ernst Gabler.

1798.

Inhalt des zweyten Hefts.

- I. Transcendentale Ansicht der Theorie des
Feuers. Von Herrn Candidat, Sauer. S. 91
- II. Allgemeine Uebersicht der neuesten philos-
ophischen Litteratur. Fortsetzung. S. 128
- III. Ueber Offenbarung und Volksunterricht.
Von Herrn Prof. Schelling. S. 149
-



I.

Transcendentale Ansicht der Theorie des Feuers.

I.

Deduction der Lebenskraft.

Ein Product, welches nicht begriffen werden kann, ohne die Erkenntniß desselben im Producirenden vorauszusetzen, ist das Product einer vernünftigen Ursache. Ein solches Product kann nicht selbst Object, des der producirenden Ursache vorschwebenden Zweckes seyn, denn die Erkenntniß desselben setzt ein Handeln voraus, das Handeln die Entwerfung eines ZweckBegriffs und der ZweckBegriff wird entworfen nach einem in der vers
Philos. Journal, 1798. 2 Heft. G

92 Transcendentale Ansicht der Theorie des Feuers.

nünftigen Ursache liegenden und von ihr gefühlten Bedürfniß. Indem nun das Producirte einem solchen Bedürfniß abhilft, so ist es nie selbst Zweck der Wirkung sondern Mittel der Erreichung des Zwecks, der sich nach dem innerlich empfundenen Bedürfniß richtet.

Nun hat die Vernunft die Aufgabe zu lösen *): sich die Möglichkeit eines Products zu denken, das sich lediglich selbst Object des Zwecks seyn soll, das, wenn auch durch dasselbe die Existenz eines andern Products bedingt wäre, und also um dieser Existenz willen vorhanden zu seyn scheint, doch auch wieder in diesem Product sein eigenes Seyn bedingt findet, eben als ob es allein als der Zweck des Seyns alles übrigen anzusehen wäre. Indem nach der Möglichkeit eines solchen Products gefragt wird, wird die Anzeige der Gesetze verlangt, welche die dabei wirkenden Kräfte in Thätigkeit setzen. Jede Kraft im Zustande der Wirksamkeit gedacht, steht in dem Verhältnisse der Causalität; es fragt sich daher: durch was für eine Causalität kann ein Product zu Stande kommen, das sich selbst Object des Zwecks seyn soll? — Diese Frage setzt die Beantwortung einer andern voraus, der: kann aus dem Producte auch auf die ihm angehörende Causalität geschlossen werden, so, daß wenn ich ein gewisses Product vor

*) Wie überhaupt die Vernunft zu dieser Aufgabe gelangt, darüber siehe Kants Kritik der teleolog. Urtheilskraft, I Abtheil.

mir habe, ich von demselben aus auf den ihm gemäßen CausalitätsBegriff geleitet werde?

Das Product ist das Resultat, der nach gewissen Richtungen in Vereinigung wirkenden Kräfte. Mehrere Kräfte können nicht zweckmäßig auf einen gemeinschaftlichen Zweck wirken, ohne daß die vielfachen Kräfte nicht Einer Kraft, die das Ganze lenkt und unter sich hat, untergeordnet und nach Gesetz und Richtung jener Kraft wirksam wären; ohne eine solche Unterordnung würde Regellofigkeit und Verwirrung die Folge der gemeinschaftlichen Wirksamkeit seyn. Daher müssen alle andere Kräfte als Subalterne Einer Kraft unterworfen, durch sie auf einen gewissen, festen Punkt gerichtet seyn, und was dann bei dieser Vereinigung mannichfaltiger Kräfte in die Richtung der Einen zu Stande kommt, ist das Product. Könnten wir durch einen uns bis jetzt unbekannten Sinn die Tendenz dieser gesammten Kräfte anschauen, so würden wir die daraus hervorgehende Wirkung oder das Product noch vor seiner wirklichen Darstellung erkennen können, so wie man etwa die Fabrication des Wachskuchens vorhersehen könnte, wenn man die dazu determinirten Kräfte des Thieres, das instinctartig dieses Kunstwerk verfertigt, übernatürlich anzuschauen vermöchte. Aber ein solcher Kunstsinnt ist uns versagt, wir sind nicht im Stande, den Gang der Kraft zu verfolgen, den sie nahm, ehe das Product ward, aber rückwärts vom Producte in seine Entste

94 Transcendentale Ansicht der Theorie des Feuers.

hung ihrem Gange nachzuspüren, lehren uns Schlüsse
 der Vernunft; — denn das Product ist das Ebenbild
 der in Vereinigung wirkenden Kräfte, indem sie auf
 dem höchsten Punkt ihres Wirkens angelangt sind, die
 Erkenntniß des Products führt also die Erkenntniß der
 in gemeinschaftlicher Wirksamkeit stehenden Kräfte un-
 mittelbar mit sich. Ich werde daher nie in Versuchung
 gerathen, NaturProducte mit KunstProducten zu ver-
 wechseln und etwa eine Uhr für das Spiel der freiwir-
 kenden Lebenskraft zu halten; denn eine vernünftige
 Ansicht dieses Dinges führt mich auf eine ganz andere
 Causalität als die der Lebenskraft; ich erkenne darin
 den vernünftigen Geist wirkend auf einen vernünftigen
 außer dem Product liegenden Zweck. Eine genauere
 Zergliederung desselben wird mir sogar den Gang des
 dabei thätigen Geistes entdecken; indem ich von Thei-
 len zu Theilen übergehe, werden sich mir die einzelnen
 Geisteskräfte enthüllen, die dabei beschäftigt waren.
 So schließe ich aus dem Producte des Dichters auf sein
 dichterisches Genie, auf die Größe der Einbildungs-
 kraft und Phantasie, aus dem Producte des Redners
 auf seine RednerTalente, auf seine Ueberredungs- und
 Ueberzeugungskunst. Das Bild des Malers stellt mir
 den Maler im Momente der Begeisterung selbst im
 Bilde dar, er war in diesem Augenblicke mit Leib und
 Seele selbst das, was das Gemälde ausdrückt, so wie
 bekanntlich der Schauspieler, wenn er seine Rolle gut
 darstellen will, sich selbst mit der Täuschung, als sey er

die Person, die er vorstellt, so lange hinhalten muß, bis die Rolle zu Ende ist.

Also das Product trägt das Bild seiner Causalität an sich und ich kann diese vollkommen erkennen, wenn der vollkommenen Erkenntniß des Products nichts im Wege steht.

Aus dem (nicht todtten sondern lebendigen) Begriff Ich bin wird eine große Menge von Geistes Handlungen abgeleitet, die als ein für das gemeine Auge verborgenes Convolut verschiedener Thätigkeiten in demselben enthalten sind; eben so muß aus dem deutlich gedachten Begriffe eines Products, das sich selbst Zweck ist, eine Menge von VorBegriffen deducirt werden können, die zusammen den Begriff selbst constituiren und auf die jenem Producte zu Grunde liegende Causalität führen.

Ein Product, das sich selbst Zweck ist, enthält eine Zweckmäßigkeit, die sich bloß und allein auf das Product selbst beschränkt. Harmonie, Gesetzmäßigkeit und Zusammenstimmung des Mannichfaltigen in Einem sind Eigenschaften an ihm, die sich aus der Anschauung des Products selbst ergeben, ohne Bezug auf eine äußere Absicht; etwa auf einen nützlichen Gebrauch, zu dem das Product bestimmt wäre, ihm anhangen und die Folge der natürlichen Entwicklung des Products aus sich selbst zu seyn scheinen. Die Anschauung desselben

96 Transcendentale Ansicht der Theorie des Feuers.

verrath nichts mangelhaftes, nichts halb oder unvollkommen dargestelltes, nichts, das auf weitere Wirkungen der Kraft, die es hervorbrachte, schließen ließe, indem sie sich bei der gegenwärtigen auf künftige Wirkungen etwas vorbehalten zu haben schien, hier nur Andeutungen und Hinweisungen auf jene gegeben hätte, sie scheint sich ganz in ihr erschöpft, ausgewirkt und sinnlich dargestellt zu haben. Darum steht das Product selbst so frei und unabhängig von allem Fremdartigen und außer ihm Liegenden, von allen weitem Aeußerungen derselben Kraft da, mit einer Vollständigkeit, die um ihrer selbst willen vorhanden ist, gleichsam als letztes Machwerk einer Kraft, die dem Product allein angehört, ihm allein ihre Wirksamkeit aufopferte. Die Anschauung eines solchen Products würde unstreitig den Begriff eines Products, das sich selbst Zweck ist, bei sich führen. Und die Causalität, die ein solches Product zu Stande brachte? — Dieses enthält eine sich auf das Product allein beschränkende Zweckmäßigkeit.

Die Zweckmäßigkeit selbst setzt eine Ursache voraus, die den Grund derselben in sich schließt und eine Absicht, zu welcher sie von der producirenden Ursache in das Product gelegt worden ist. Grund und Absicht dieser Zweckmäßigkeit müßten also, so wie diese selbst, sich ebenfalls bloß auf das Product beschränken, folglich die dabei wirksame Causalität in doppelter Rücksicht abschließend dem Product angehören und zwar

1) in Rücksicht des Grundes ihrer Wirksamkeit. Frei und abgesondert von allem steht das Product als Zweck für sich da, an dem ich nichts vermissen, von dem ich nichts hinwegnehmen und zudem ich nichts hinzusetzen kann ohne es zu destruiren, das seyn und bleiben muß wie es ist, wenn es ein Ganzes für sich seyn soll; es muß daher einer Causalität seine Entstehung verdanken, die auch nur frei und abgesondert für sich da steht, sich in ihrer Wirkung für das Product allein bestimmend, weder vor noch nach ihm etwas weiteres gewirkt zu haben scheint, da uns die Anschauung des Products auf nichts weiteres führt und man nicht sieht, wie sie außers dem noch wirken könnte, es müßte denn die Hervorbringung ganz ähnlicher Producte seyn. Sie brachte zu Stande, was nur sie allein konnte, und stellte es so dar, als wenn sie ihre ganze Kraft daran gewendet hätte und ihr zu andern Wirkungsarten nichts weiter übrig geblieben wäre. Sie ist eine Kraft, die nur zur Erklärung der Entstehung des vorliegenden Products hinreicht, von der man geneigt ist zu glauben, daß, wenn sie außers dem noch etwas hervorzubringen vermöchte, es nur nach dem Typus des gegenwärtigen Wirkens geschehen könnte, denn keine ihr zukommende Eigenschaft bleibt uns in ihr zurück, die sie nicht in einem vollständigen, für sich bestehenden, Producte vollständig entwickelt hätte. *)

*) Sie unterscheidet sich dadurch von der Causalität des Vernunft Wesens. Diese geht nur stufenweise von Thätigkeit

2) In Beziehung auf die Absicht ihrer Wirksamkeit. Diese ist im sich selbst bezweckenden Producte nur auf das Product allein gerichtet, und unterscheidet es auch dadurch vom Kunst- oder Vernunft-Producte, dessen Zweck jedesmal außer dem Producte liegt, und seine Causalität von der Causalität des im Kunst-Producte thätigen, vernünftigen Geistes. Sie bringt etwas hervor, das sich selbst beabsichtigt, die Vernunft-Causalität etwas, das Mittel für eine außerhalb des Productes liegende Absicht ist. Sie ist sich ihrer Thätigkeit bewußt und entwirft sich den Plan, eine Idee dieser Thätigkeit, diese Idee ist dann selbst der Zweck ihrer Wirksamkeit der Form nach, die Realisation derselben der material-Zweck, und das Product, das diese Realisation befördert, das Mittel der Erreichung des Zwecks, der in der Idee und also außer dem Producte liegt. Einen vernünftigen Zweck haben, heißt daher etwas, das dem Geiste ideal vorschwebt, in der Wirk-

zu Thätigkeit über, und steigt von niederen zu höheren Kraft-Außerungen auf, sie kann nie in ihren einzelnen Wirkungen ihre ganze Wirksamkeit ausdrücken, sich folglich auch nie mit Einemmale vollkommen darstellen, sie zeigt sich nur so weit als ihre jedesmalige Wirkung reicht, diese reicht nicht weiter als der Zweck-Begriff, den sie eben aufgefaßt hat, dieser aber ist bei weitem noch nicht der letzte, sondern die Stufenleiter zur Ausführung höherer Zwecke, daher sie mit Erreichung der Einen Absicht schon Hand an die andere legt und mit der Vollendung der Einen That das Beginnen einer andern ins Auge faßt.

lichkeit darstellen, oder die Idee in Realität verwandeln; das Product, das einem dabei unter der Hand zum Vorschein kommt, kann deßhalb nicht selbst Subject des Zweckes seyn, es ist nur das Materiale der Verwandlung, gleichsam die Brücke, die vom Idealen zum Realen überleitet und so bald wieder abgeworfen werden kann, als man im Felde des Realen angekommen ist. Der Geist führt etwas nach einem gewissen bestimmten Plane aus, welches ihm nur auf dem mühsamen Wege des Producirens zum realisirten Zwecke werden kann. Die Zweckmäßigkeit des Products besteht nun in der Uebereinstimmung dieses Products mit dem vor ihm liegenden Zwecke und der dadurch möglichen Erreichung desselben. Die Absicht ist also auf den intendirten Zweck gerichtet und geht weiter als das Product.

Da nun das Product, das sich selbst Zweck ist, nicht geistigen Ursprungs, d. h. nicht nach einem vernünftigen Plane bearbeitet seyn kann, so wäre es planlose Wirkung einer ohne alles Bewußtseyn thätigen Kraft, folglich vom Producte des Zufalls wohl schwerlich verschieden; der Zufall aber wirkt gänzlich blind und ohne alle Absicht, kann also auch kein Product zu Stande bringen, das sich selbst Zweck wäre; und so fand sich denn, daß eine Causalität, deren Absicht bei ihrer Wirkung sich auf das bloße Product beschränkt, ein widersprechender Begriff ist, wenn es nicht eine Causalität giebt, die, da sie ohne Bewußtseyn, aber doch zweckmäßig, nur nicht auf äußere Zwecke

wirkt, der Geisteskraft das Zweckmäßige und der Macht des Zufalls, der absichtlos wirkt, das Unabsichtliche abborgt, das Mittel zwischen beiden hält und etwas unabsichtlich zweckmäßiges hervorbringt, also zwar ohne alle Absicht wirkt, aber darum mit Absicht zu wirken scheint, weil Zweckmäßigkeit im Producte gefunden wird, deren Absicht man jedoch nicht über das Product hinaussetzen kann, weshalb man sie in das Product zu setzen genöthigt ist.

Aber wie läßt sich eine Kraft denken, die eine Zweckmäßigkeit in ein Product legt, um welche es ihr selbst, da sie bewußtlos ist, nicht zu thun seyn konnte?

Als Kraft geht sie aus, worauf alle Kräfte ausgehen, auf Thätigkeit; ohne einen ihr zu Grunde liegenden Stoff, auf welchen sie ihre Thätigkeit überträgt, kann sie nicht thätig seyn. Diese Thätigkeit aber übt sie, als bewußtlose Kraft, ohne alle Absicht aus. Gleichwohl ist Zweckmäßigkeit der Charakter des durch sie zu Stande gekommenen Products! Dies ist nur bei einer Determination ihrer Thätigkeit auf eine gewisse, gesetzliche Art des Wirkens, die die Natur dieser Kraft selbst ausmachen mußte, denkbar. Sie hat einen abgemessenen Umfang der Art und Weise, wie sie sich äußern kann, dieser Umfang von Aeußerungsfähigkeit schließt zugleich die Gesetze der wirkenden Kraft in sich, daher die am Product zu bemerkende Zweckähnlichkeit und Einheit

Transcendentale Ansicht der Theorie des Feuers. 101

des Ganzen. Die Kraft selbst ist schon ursprünglich zu dieser Einheit prädestinirt, und als solche ergreift sie den ihr dargebotenen Stoff; außer diesem Stoffe bedarf es nun keiner weitem Anstalten mehr, sie ist sich selbst genug, wirkt was sie kann, trägt auf ihn ihre volle Kraftanlage über, und man kann sicher rechnen, daß mit dem Ende ihrer Wirksamkeit auch das Product geendigt und vollendet da steht. Sie hat einen gewissen geschlossenen Kreisgang, den sie nicht überschreitet und in welchem sie von einem Punkt ausgeht bis zu einem gewissen andern, von welchem die ganze Wirkung wieder auf den zurückgeht, bei welchem sie ausgegangen war. Das bei verschmäh't sie jede fremde Beihülfe und Mitwirkung, weil dieses das Maß ihrer einmal mechanisch bestimmten Thätigkeit überfüllen und der Zweckmäßigkeit des Productes hinderlich seyn würde. Als eine Kraft, die nach einem festgesetzten Ziele wirkt und bloß dadurch in Thätigkeit geräth, daß ihr ein Stoff dazu dargeboten wird, und nun keines weitem Triebwerks bedarf, folglich zu ihrer Thätigkeit nicht von außen bestimmt wird, sondern sich selbst dazu bestimmt und mit dem Geiste außer dem zweckmäßigen der Wirkung, auch noch die Selbstbestimmung und Zurückweisung auf sich selbst (nur ohne alles Bewußtseyn) gemein hat, heißt ihre Thätigkeit Leben und sie selbst ist eine lebendige und ihr Product belebende Kraft — Lebenskraft.

II.

Wirkung der Lebenskraft auf das organische Product.

1. Diese Kraft wird an der Spitze mancher andern Kräfte stehen, die mit ihr in Gemeinschaft wirken aber nach Gesetz und Richtung jener, die sich als Haupt- oder Primkraft charakterisirt, wenn durch ihre gemeinschaftliche Zusammenwirkung ein Product realisirt werden soll.

2. Diese Primkraft als erste Ursache eines Products, dem Zweckmäßigkeit ohne einen äußern Zweck zukommt, wird gegen den zu verarbeitenden Stoff ihre Thätigkeit so äußern, als wenn sie außer diesem Product nie weiter etwas produciren, bloß für die Darstellung dieses Products ihre Kräfte aufbieten wollte. Sie wird mit ihrer gesammten Kraft sich an das Product anlegen und da kein Grund ist, warum sie in die Eine Richtung mehr Intensität von Thätigkeit übertragen sollte als in die andere, (Denn dies würde eine absichtlich wirkende Kraft voraussetzen, die hier nicht stattfindet, und ein Product zur Folge haben, das auf geistige Zwecke angelegt ist;) so wird ihr Rißus gegen alle Seiten und Dimensionen gleich stark seyn. Diese Richtung werden auch ihre Subalternen nehmen und das Schema der ganzen Wirkungsart wird seyn ein Punkt, der in alle Dimensionen gleiche Strahlen auswirft.

Das Schema der geistigen Wirksamkeit, die, auf die Realisation des außer dem Product liegenden Zweckes gerichtet, ihre Tendenz nur auf die Wirklichmachung dieses Zweckes, d. h. ausschließungsweise nur gegen Eine Richtung äußert, ist das Ziehen einer geraden Linie, die zwei entgegengesetzte Punkte mit einander vereinigt. Die ganze Kraft wirft sich gleichsam in den Begriff des Zweckes, der äußerlich realisirt werden soll, und aus ihr treten nur diejenigen Subalternen hervor, die dieser Darstellung behülflich sind, alle übrigen Kräfte treten vor den bei gegenwärtiger Wirkung in Thätigkeit gesetzten zurück, und sind für sie so gut als gar nicht. Die erstere Kraft hingegen setzt alle ihre Vermögen zugleich in Thätigkeit, strebt bei ihrer, keiner einzelnen Tendenz vorzugsweise günstigen Wirkung gegen alle Richtungen und wirkt so als ein strahlender Punkt, der sich überall hin gleich stark ausbreitet und, wo er wirkt, mit der ganzen Fülle seiner Thätigkeit zugegen ist. — Sie ist eben desshalb eine reale, die Geisteskraft hingegen nur eine ideale Kraft. Diese vermag den vorhandenen Stoff nur zu modificiren, jene, die noch stärker auf ihn einzuwirken scheint, wird auch eine andere Art der Modification gegen ihn ausüben.)

3. Der Primkraft gegen über finden wir die von ihr zu modificirende Materie, die den Stoff für das Product enthält. — Diese Materie muß von allen Seiten angezogen, modificirt, verarbeitet werden und

sich rings um die Primkraft als ihren Mittelpunkt sammeln und anlegen.

4. Durch die Primkraft erhalten die Subalternen Leben und Wirksamkeit, Fähigkeit, die gröbere Materie zu modificiren. Nun wird jede dieser Kräfte wirken, was in ihrem Vermögen steht. Diese Kräfte, unter sich selbst verschiedenartig und mannichfaltig, werden verschieden auf die Materie wirken, alle werden auf dieselbe Materie, auf dieselben Theile und Theilchen der Materie wirken; dadurch muß die Wirkung selbst verschiedenartig, heterogen, sich widersprechend werden; statt der Modification, die verlangt wurde, erhalten wir Auflösung, Zerreißung, wohl gar Verflüchtigung der Theile.

5. Dieser Widerspruch wird gehoben, wenn man sich den Einfluß der Primkraft auf die übrigen Kräfte so denkt, daß bei aller Verschiedenheit der Wirkung jener Kräfte dennoch eine zu einem Ganzen zusammenstimmende Wirkung aller Kräfte zu Stande kommt, indem das, was jede Particularkraft einzeln leistet, mit der Wirkung aller Uebrigen zu einem harmonischen Ganzen sich vereinigt und der Primkraft ein Bildungsvermögen bewohnt. Die Materie müßte also bildsam gedacht werden und ihre Modification wäre Bildung. Diese Bildung wäre möglich, wenn zwar Verschiedenheit der wirkenden Kräfte ihrer Aeußerung nach,

aber Congruenz derselben ihrer Totalität nach statt findet.

Jede der einzelnen Kräfte ist verschieden und wirkt verschieden von allen übrigen, aber sie erhält von der PrimKraft eine Lenkung, die aus der vereinigten Wirkung aller ein harmonisches, zu einem Product sich eignendes Ganzes bildet, und das Vermögen jener Kraft, ihren Subalternen eine auf Zusammenstimmung wirkende Richtung zu geben, wäre das BildungsVermögen.

6. Die erste Thätigkeit, die dieses BildungsVermögen auf die zu bildende Materie ausübt, wird Anziehung materieller Theile nach gewissen unter sich bestehenden VerwandtschaftsGesetzen derselben seyn. Materie wird nicht nur angesammelt und zusammengehäuft werden, sondern selbst unter sich in eine ihr gemäße, haltbare Verbindung treten; Trennung fremdartiger, Bereinigung homogener Theile, Mischung verwandter, Auflösung zusammengesetzter, Absonderung überflüssiger und Herbeischaffung nahrhafter Theile werden Hauptgeschäfte dabei seyn.

Nun hat die WirkungsSphäre der PrimKraft gegen alle Richtungen eine gleiche Stärke und Intensität, die Materie wird sich daher auch von allen Seiten ringsförmig um sie sammeln und dicht um sie herum eine Cruste bilden, die der PrimKraft die Fähigkeit, weitere

Bildungen anzusehen raubt und in ihrer weiter strahlenden Wirkung aufhält, weil sie sie verhindert, durch die schon gebildete Materie hindurch zu dringen und auf die Hervorbringung neuer Bildungen zu wirken.

7. Allein mit der Ansetzung gebildeter Materie dehnt sich auch die bildende Kraft aus und mit Erweiterung der Bildungen erweitert sich auch die Sphäre der Kraft. Anfänglich vor aller Bildung hatte sie nur die Tendenz sich auszubreiten, mit der Bildung selbst breitet sie sich wirklich aus und erfüllt die Richtungen mit ihrer Gegenwart, in die sie vorhin gleichsam nur, ihre Richtung andeutende Strahlen geworfen hatte. Sie durchdringt also die Ansätze, in denen sie einmal wirksam war, der Ueberfluß von Kraft, der ihr zu neuen Bildungen übrig ist, wirkt von da weiter auf die Ansetzung und Aneignung anderer materieller Theile, die das Product zusammensetzen; und so ist sie mit Vollendung des Products im ganzen Producte allgegenwärtig und allregsam.

8. Die erste Kraft, die wir oben an die Spitze aller Uebrigen setzten, mußte als eine von einem Punkt aus in alle Dimensionen gerichtete Kraft gedacht werden; in diese Dimensionen wirkten, von ihr hingerissen, auch die ihr untergeordneten Kräfte; die ganze vollendete Bildung war ein Resultat, der sich über das ganze Product erstreckenden und in ihm allwirksamen Kräfte.

Aber so wie sie über das ganze Product hinwirken, so wirken sie auch über die Theile des Products. Wie die PrimKraft im ganzen Product sich thätig bewies, so muß sie auch im Einzelnen wirken, als ein in alle Richtungen strahlender Punkt, der um sich wie um einen gemeinschaftlichen Mittelpunkt modificirte Kreise bildet; sie muß im Kleinen nach denselben Gesetzen wirken, nach denen sie im Großen wirkte. Da nun kein Theil der Materie gedacht werden kann, in dem nicht ein Funke jener Kraft vorhanden wäre, der sich seine eigene kleine Welt, in der er lebt und wirkt, bildet, und im kleinen das ist, was das Product im Großen, so besteht die ganze Bildung aus einem Aggregat kleiner, für sich bestehender Bildungen oder gebildeter Sphären, welche wieder kleinere Sphären unter sich enthalten u. s. w. —

Dies giebt den Begriff der Organisation, und jene PrimKraft leidet nicht nur Bildungs-, sondern auch OrganisationsVermögen; oder vielmehr das BildungsVermögen selbst ist vollständig gedacht OrganisationsVermögen, und die Kraft, die wir oben unter dem allgemeinen Begriffe der LebensKraft kennen lernen, wirkt auf ein organisches Product als organische Kraft nach Gesetzen der Organisation. Sie ist nach dem bisher Gesagten eine reale, von einem Punkt aus strahlende, bildende, allregsame und im Product sich

reproducirende, sich selbst bestimmende Kraft, die der Sprachgebrauch mit Recht Lebenskraft nennt.

Wir sehen hier noch einmal auf das durch sie hergestellte Product zurück und fragen: ist dieses Product ein solches, das sich selbst Object des Zweckes ist, wie es oben verlangt wurde?

Das ganze Product läßt sich am besten unter dem Begriffe des spielenden Mechanismus auffassen. Die Materie hat weder Absicht auf die Kraft, noch diese Absicht auf die Materie, und doch kommt etwas Geordnetes, eine Einheit selbst in der Mannichfaltigkeit zu Stande. Nur spielend gegen einander sich verhaltende Kräfte können so etwas bewirken. Der Begriff Spiel drückt die Wirkung mannichfaltiger Kräfte aus, die in Vereinigung etwas hervorbringen, was sie selbst nicht beabsichtigen, worin aber für das anschauende Subject Zweckmäßigkeit liegt. Was zu Stande kommt, ist allemal zufällig in Rücksicht auf die Kräfte; denn eigentlich war es bei ihnen nicht auf das Product, sondern auf Aeußerung ihres Charakters, auf Thätigkeit, abgesehen; aber harmonisch in Rücksicht auf den, der das Spiel dieser unter sich selbst harmonischen Kräfte von außen wahrnimmt. Mechanisch wirken diese Kräfte, insofern sie ein gewisses Ziel haben, bis wohin sie sich erstrecken, und wo dann ihre Wirkung aufhört, und das Product sich schließt, — einen determinirten Gang,

der die Gesetze der Wirkung in sich enthält und allen-
möglichen Verwirrungen und Verwicklungen dieser Kräfte
te unter sich vorbeugt; daher die auf das Product beschränkte
Zweckmäßigkeit des Products.

Anmerkung 1.

Mit dem organischen Producte oder dem Producte
der Lebenskraft hat die größte Aehnlichkeit das aesthetische
Kunstproduct. Denn auch dieses halten wir für ein Spiel der
unabhängig vom freien Willen, gleichsam mechanisch wirkenden
Naturkräfte, und nur in sofern ist es ein Product des Genie's.
Alle Producte des Genie's sind eigentlich Resultate der sich selbst
überlassenen und nur in so weit vom Willen regierten
Naturkräfte, als man diese Regierung selbst nicht gewahr
wird, wobei sich das vernünftige Subject ganz leidend
zu verhalten und dem ungestörten Einflusse dieser Kräfte
hinzugeben scheint.

Anmerkung 2.

Dichter und Redner, wenn sie von der Gottheit im
Wilde sprechen, pflegen sich zu ihrer Versinnlichung lieber
des Begriffs vom Leben als vom Geiste zu bedienen.
Der Geist ist ein eingeschränktes, einseitiges Wesen und
seine Thätigkeit nur auf einen Punkt gerichtet; aber wo
Leben ist, da ist Allwirksamkeit, Alles

110 Transcendentale Ansicht der Theorie des Feuers.

genwart der Kräfte; die schicklichsten Attribute für die Gottheit!

III

Wirkung der Lebenskraft im positiven und negativen Zustande des organischen Körpers.

Die Lebenskraft mit den ihr untergeordneten Kräften organisirt die ihr durchaus entgegengesetzte Materie, die wir uns als rohen, trägen und der Einwirkung widerstehenden Stoff zu denken haben. Daher die Nothwendigkeit, zwischen der immateriellen Lebenskraft und dem durchaus materiellen Stoffe Mittelkräfte anzunehmen, die weder durchaus Materie noch durchaus immateriell sind, das Vermögen besitzen, die Materie zu modificiren, auf sie thätig zu seyn, und die Capacität, sich der Einwirkung der Lebenskraft auf sie hinzugeben, und leidend gegen sie zu verhalten.

Drei verschiedene Arten der Zubereitung der Materie zum organischen Producte entdecken uns eben so viele, verschiedene Organisationskräfte, die unter der Leitung der Lebenskraft die Materie zum organischen Producte bearbeiten.

I. Trennung, Scheidung, Auseinanderwirrung der klumpenartig zusammenhangenden, dichten, materiellen

Theile. — Diese geschieht durch eine penetrable, ausdehnende, locker machende Kraft — man nennt sie *Wärme*.

2. Die zur weitem Verarbeitung losgemachten und ausgedehnten Theile treten nun wieder unter sich nach gewissen Verwandtschafts-Gesetzen in ordentlichen Gestalten zusammen, gehen genaue chemische Verbindungen ein, geben dem Producte Form, Ansehen von innerm und äüßerm Leben nach dem Gesetze der Assimilation. — Das dazu dienliche, assimilirende, formende Wesen heißt *Licht*.

3. Ueberflüssige und keiner Assimilation fähige Theile werden weggeschafft, nahrhafte, feinere, die Organisation befördernde, flüssige Theile herbeigezogen, treten zwischen die dichtere Materie ein und geben ihr Weichheit, Zartheit und Nahrung bringende, circulirende Säfte; diese Function verrichtet die ein- und ausströmende Luft.

Licht, Wärme und Luft sind die höchsten Priesterinnen im großen Tempel der Natur, die ersten Repräsentanten der Lebenskraft und haben um die Darstellung des organischen Products das größte Verdienst.

Indem sie gemeinschaftlich auf die Materie wirken, treten sie nothwendig unter sich selbst in eine genauere Verbindung und wirken in dieser Verbindung mit größerer Energie; indem sie den Stoff zubereiten und assimiliren, werden sie unter sich selbst

assimilirt und machen nun eigentlich nur eine Kraft aus, ein wahres Biotikon, das das Product zur Reife bringt. So wirken sie bis zu einem gewissen Grad auf Wachsthum und Vollendung des Products; und so weit ist ihre Wirkung positiv. Aber wird nun die Lebenskraft mit diesen Subalternen aufhören zu wirken, nachdem sie bei diesem Grade angelangt ist? — Sie wird natürlich fortwirken, aber von jenem Grade an als ihrem culminirenden Punkte in eine entgegengesetzte Wirkungsart übergehen, sie wird allmählig dasjenige selbst wieder aufreiben, zerstören, was sie im positiven Zustande zusammensetzte, belebte und zur Reife brachte, was sie dort organisirte, wird sie hier desorganisiren und wenn sie vorher ein Biotikon für das Product war, nun im negativen Zustande des Körpers als Phlogiston auf dasselbe wirken, und am Ende Tod und Zerstörung der das Product ausmachenden Materie mit sich führen.

Der natürliche Gang unserer Untersuchung leitet uns hier auf die Annahme eines Phlogistons, das uns über seine wahre Eigenschaft und Bestimmung keinen Augenblick in Ungewissheit läßt, und eben darum auch nicht als bloße Hypothese, sondern als nothwendige Ansicht der im negativen Zustande des Körpers negativ wirkenden Lebenskraft zu betrachten ist *). Es ist die Lebens-

*) Und vor dem sogenannten Phlogiston, mit dem man bisher eine Lücke in der Naturwissenschaft auszufüllen sich gedrun-

kraft selbst im Geschäfte der negativen Wirkung, oder Wärme, Licht und Luft in Verbindung, indem sie auf die Zerstörung des Körpers wirken.

Dieselben Bestandtheile des Phlogistons sind aber auch in der freien Atmosphäre verbreitet, denn von ihr strömten sie in das Product ein und wurden dann zu seinem Phlogiston; also liegt eigentlich in der Atmosphäre selbst ein Phlogiston, das sich von dem im Körper befindlichen durch nichts unterscheiden dürfte, als durch die weniger energische Verbindung seiner Bestandtheile unter sich. Man kann daher Eines dem Andern entgegensetzen und das außerhalb des Körpers in der Atmosphäre befindliche, zum Gegensatze des im Körper befindlichen, Antiphlogiston nennen.

gen sah, auch das voraus hat, daß man sieht, wie es in den Körper hineinkommt; denn mit demjenigen, was man gewöhnlich dafür hält, möchte es dem, der nach seinem Ursprung fragt, wohl eben so gehen, wie es jenem Indianer gieng, als er eine Bouteille mit Ale öffnen, und alles Bier in Schaum verwandelt herausbringen sah. — Auf die Frage, warum ihn dies so in Erstaunen versetze, erwiederte er: Ich wundere mich gar nicht darüber, daß es herausgeht, sondern wie ihr's habt hineinkriegen können. Ein solcher dürfte sich wohl auch nicht eigentlich darüber wundern, wie es wieder zum Vorschein kommt und in flammender Gestalt heraustritt, sondern wie man's hat hineinbringen können.

114. Transcendentale Ansicht der Theorie des Feuers.

Das eigenthümliche Geschäft des Phlogistons ist Zerstörung des Körpers; dasselbe muß also auch das Antiphlogiston thun, wenn es mit dem Körper in Berührung kommt. So wie überhaupt durch Intensität des Phlogistons die Zerstörung beschleunigt werden muß, so muß dieses auch durch Intensität des Antiphlogistons geschehen. Diese Intensität würde es dadurch erhalten, daß es mit dem Phlogiston selbst zu einer Function sich vereinigt und dann beide eine wirkende Kraft zusammen ausmachen. Die Frage ist daher: wie geschieht dieser Zusammentritt?

Das Phlogiston des Körpers ist gebunden im Körper, das Antiphlogiston gebunden in der Atmosphäre; beide befördern daher nur langsam die Zerstörung. Würden sie in einen freien Zustand versetzt, so würde wahrscheinlich dadurch ihr Zusammentritt bewerkstelligt, und ihr Geschäft dann schneller und besser von statten gehen.

Um sie aus dem gebundenen in einen freien Zustand zu versetzen, müßte es ein vermittelndes Princip geben, das sie aus dem gebundenen Zustande befreite, und durch diesen Uebergang aus dem einen in den andern Zustand ihre Verbindung unter sich selbst herstellte.

Dieses Princip müßte entweder im Körper oder in der Atmosphäre zu suchen seyn, und es würde, sich da selbst in keinem andern als gebundenen Zustande befin-

den können. Ist es aber gebunden, so wäre wieder ein Princip zur Aufhebung dieser Verbindung erforderlich, das wohl auch von aller fernern Verbindung nicht frei seyn dürfte; und so führt uns die Auffuchung jenes vermittelnden Principis immer weiter zur Auffuchung anderer, die uns eben so wenig befriedigen als das erste, weil sie auch nur in Verbindung mit fremden Stoffen gefunden werden können.

Wir wenden daher, um uns nicht tiefer in Schwierigkeiten zu verwickeln, unsere Aufmerksamkeit auf den organisirten Körper und versuchen, ob wir nicht in ihm einen Grund der Möglichkeit finden, uns die Befreiung jenes Principis von einer Verbindung zu denken, die seiner Wirksamkeit auf obige Zerstörungsmittel im Wege steht.

Der Körper ist im Zustande der negativen Lebenswirkung. Das Phlogiston, das in ihm liegt, war schon von dem Momente des negativen Zustandes an als Phlogiston thätig; und leitete unmerklich den Proceß ein, der der Existenz des Dinges ein Ende machen sollte; es wirkte von Stufe zu Stufe, und mit der fortgesetzten Wirkung veränderte sich vieles im Körper. Er verlor immer mehr von den Eigenschaften, die er hatte, als die Lebenswirkung positiv war; Gesundheit, Form, Glanz, innere Structur wurden zerrüttet. In diesem Zustande wird nun auch das, was von außen den Kör-

per afficirt, auf eine, seiner Art ihn im positiven Zustande zu afficiren entgegengesetzte Art auf ihn einwirken. Was dort positiv wirkte, wird hier negativ wirken und was dort belebte, wird hier den Untergang befördern.

Wir nehmen daher an, in diesem Zustande des Körpers geht etwas aus der Atmosphäre auf den Körper über, (daß wohl auch im positiven Zustande auf ihn übergegangen seyn möchte, nur vielleicht in einer andern Gestalt, unter andern Verbindungen und wie es nicht anders seyn konnte, mit einem entgegengesetzten Erfolge im Körper) und tritt mit ihm, vermöge einer nähern Verwandtschaft zu ihm als zu der Atmosphäre, in Verbindung. Diese nähere Verwandtschaft selbst würde es nicht haben oder es würde sich nicht so mit ihm verbinden, wie es sich verbindet, wenn es nicht zugleich eine Verwandtschaft zu dem Prozesse, in dem gegenwärtig der Körper begriffen ist, hätte. Daß es in seiner jetzigen Gestalt mit dem Körper zusammentritt, zeigt an, daß es zur Verstärkung seines Processes beiträgt; und so finden wir an ihm ein neues, unerwartetes Beförderungsmittel der negativen Lebenswirkung. Wir sehen es daher als einen Gehülfen des Phlogistons an, der mit ihm sich zu gleichem Geschäfte vereinigt. In dem dieses Etwas von der Atmosphäre sich losreißt und in den Körper übergeht, ist es nicht nothwendig, daß es sich unmittelbar mit dem Phlogiston selbst verbindet,

weil es gleiche Function mit ihm hat; in seinem Geschäfte kann es ihm auch bloß mittelbar durch eine Verbindung mit den Theilen des Körpers behülflich seyn. Eben durch diese Verbindung würde es das Phlogiston im Körper frei darstellen und durch seine Trennung von der Atmosphäre, in der es bisher gebunden war, den Uebertritt des Antiphlogistons zu dem nun auch frei gewordenen Phlogiston befördern und dadurch ihre gegenseitige Verbindung vermitteln. Und so ist dieses vermittelnde Princip nicht bloß Leiter des Zusammentritts zweier, sich gegenüberliegenden Zerstörungsmittel, wozu wir es oben bedurften, seine eigene Verbindung mit dem Körper läßt sich nicht begreifen, wenn es nicht selbst an dem Zerstörungsprocesse Antheil nimmt.

Wir waren oben ungewiß, ob wir das vermittelnde Princip, das wir bedurften, in den Körper oder in die Atmosphäre setzen sollten; eine genauere Ansicht des Processes, in dem gegenwärtig der Körper begriffen ist, ließ es uns in der Atmosphäre finden; und dadurch, daß es in diesem Zustande mehr Neigung zum Uebergang auf den Körper hatte und sich mit dessen Theilen wirklich verband, ward auch die Verbindung beider Phlogistons unter sich vermittelt: also sie ward vermittelt nach Gesetzen der Wahl-Verwandtschaft.

Da dieses vermittelnde Princip im negativen Zustande des Körpers eine so große Rolle spielt, und weil

ter hinaus wohl noch ferner spielen dürfte, so möchte man begierig seyn zu wissen, was für ein Geschäft dieses Princip in dem vorausgehenden positiven Zustande zu besorgen hat. Daß es auch zur Erhöhung jenes Zustandes das Seine beitragen wird, ist im Allgemeinen voraus zu erachten. Aber auf welche Art wird und kann es geschehen? — Wir nahmen oben an, daß so wie die Materie, so auch die das Product constituirenden Kräfte, sich gegenseitig anziehen, verbinden, in eine Kraft zusammentreten, und dadurch ihrer Wirkung auf das Product eine neue Stärke verleihen; aber ein Mittel dieses Zusammentrittes und der Verstärkung kannten wir nicht. Es war nur bei ihren in einander laufenden Geschäften höchst wahrscheinlich, daß sie nicht bloß neben einander, sondern auch verbunden mit einander gemeinschaftlich wirkten. Ob sie unter sich selbst ohne weitere Vermittelung in diese verstärkte Gemeinschaft treten könnten oder nicht, blieb unausgemacht. Das in der Luft befindliche Princip, das Antiphlogiston und Phlogiston zusammen leitet, giebt uns nähern Aufschluß hierüber. Es mag wohl auch das Bindungsmittel der verschiedenartigen Bestandtheile des Fluidums seyn, welches den Körper zur Reife bringt; und nicht nur durch diese Verbindung, sondern auch durch Einfluß seiner eignen sich ihm mittheilenden Kraft, der Wirkung, die dieses Fluidum ausübt, ihre volle Stimulanz und Energie geben; und so wie es hier die Zerstörung des Products beschleunigt, dort die Reife des

Products befördern. Das Erste thut es durch Bindung der Bestandtheile des Fluidums, das zweite durch Entbindung dieser Bestandtheile vom Körper, dem sie adhärirten, und unmittelbare Wirkung auf die Theile des Körpers. So gieng nun alles seinen gehörigen Gang: die Kräfte werden, wie sie einmal angefangen haben zu wirken, fortwirken, und die Auflösung des Products unvermeidlich nach sich ziehen. Dies war es auch, was sie sollten; das Werk, das sie zusammensetzten, sollten sie wieder in natürlicher Stufenfolge aufschreiben, zerstückeln und in das große Magazin fortführen, woraus es genommen war und wo alles lebensfähige und lebenswirkende sich sammelt und zu neuen Bildungen ansetzt.

IV.

Letzter negativer Zustand des organischen Körpers, Verbrennung desselben, und Entstehung des Feuers.

Außer dem bisherigen, auf dem natürlichen Wege vor sich gehenden Zerstörungsprocesse ließe sich ein noch schnellerer und wirksamere denken, wenn es möglich wäre, daß die mannichfaltig in einander wirkenden Kräfte noch näher unter sich vereinigt würden, noch concentrirter gegen einander wirken könnten. Es ist zu vermuthen, daß das vermittelnde Princip auch dazu beitragen, und, — nachdem es die Theile des Körpers ges

sättigt, aber von ihm noch eine gewisse Quantität übrig ist, — durch diesen Ueberfluß von neuem eine Verbindung, und zwar mit den Stoffen, mit denen es vorher verbunden war, den Phlogistons eingehen, und so dem Ganzen eine veränderte Gestalt geben werde.

Phlogiston wäre dann nicht bloß mit Antiphlogiston, das Princip mit den Theilen des Körpers verbunden, sondern das Princip verbände sich wieder rückwärts mit Antiphlogiston und Phlogiston zugleich; und verstärkte hier eben so ihre beiderseitigen Wirkungen, wie es oben im positiven Zustande die Wirkung des Fluidums überhaupt verstärkte. Die verstärkte Kraft der beiden Phlogistons erstreckte sich auf die Körpertheile, diese, schon gesättigt vom Princip, werden nun auch für die Einwirkung der durch ihr Sättigungsmittel herbeigeführten Stoffe empfänglicher seyn, alles wird sich gegenseitig anziehen und intensiv verstärken, weil nun alles unter sich in innigere Verwandtschaft tritt.

Dieser Zustand der Ubersättigung muß doch wohl mit einer Erscheinung verknüpft seyn, die wir in dem bloßen Sättigungszustande, wo alles seinen naturgemäßen Gang ging, nicht wahrnehmen konnten, weil hier der ganze Proceß eine andere Wendung nimmt, und viel beschleunigter und verstärkter vor sich geht. Die Erfahrung nennt sie *Verbrennung*; und Phlogiston und Antiphlogiston verbunden mit dem Uebermaße des vers

mittelnden Princip im übersättigten Zustande, Feuer. Dem vermittelnden Princip selbst giebt die Chemie den Namen Sauerstoff. Durch ihn erhält erst Phlogiston und Antiphlogiston seine äßende, flüchtig zerstörende Kraft und nur als diese äßende Kraft ist es Feuer; welches von der hellen oft von den verbrennlichen Theilen gefärbten Flamme, die dabei zum Vorschein kommt, und aus der Befreiung der LichtMaterie und der Verflüchtigung materieller Theile zu erklären ist, — wohl unterschieden werden muß.

Mit dieser Darstellung vergleichen wir noch die beiden Theorien des Verbrennens nach dem phlogistischen und antiphlogistischen System, zeigen ihre Unzulänglichkeit, und versuchen dann, durch das bisher Gesagte ihren Mängeln abzuhelpen. Zuerst die Darstellung dieser Systeme selbst und zwar

I. Die Theorie des Verbrennens nach dem phlogistischen Systeme.

„Der brennende Körper selbst ist die Quelle des Feuers und die dazu erforderliche reine Luft nur die Veranlassung zur Entwicklung desselben. Der Stoff, der dem entzündlichen Körper die Brennfähigkeit ertheilt, ist das Phlogiston (gebundenes Feuer, gebundener Licht- und WärmeStoff). Wird nun ein Körper, der mit diesem Phlogiston versehen ist, hinläng-

„lich erbigt, so wird doch die Expansivkraft des Wärmestoffs das Zusammenhängen der körperlichen Theile geschwächt und daher die Affinität der Körpertheile zum Phlogiston geringer; jetzt wird die Affinität der respirablen Luft gegen den BrennStoff überwiegend und so der Zusammenhang des BrennStoffs mit den körperlichen Theilen ganz aufgehoben und folglich das Phlogiston ganz frei gemacht. Da nun die den Körper umgebende reine Luft es nicht so geschwind, als es frei wird, wieder binden kann, so zeigt sich dann ein Theil desselben als freies Feuer durch Hitze und Licht und bewirkt so das Phänomen der Entzündung des Körpers; hierdurch wird den nächst anliegenden Theilen wiederum eine höhere Temperatur mitgetheilt und so dauert beim Zutritt reiner Luft das Verbrennen der Körper bis zu ihrer gänglichen Zerstörung fort. Je reiner die Luft ist, desto mehr entwickelt sich auf einmal, folglich desto lebhafter muß das Verbrennen seyn; durch die fortdauernde Aufnahme des BrennStoffs wird die respirable Luft endlich gesättigt und dadurch in StickGas oder phlogistisirte Luft, worin kein Körper weiter verbrennt, verwandelt *).

Man hat diese Theorie ganz befriedigend gefunden bis auf den Punkt, daß die respirable Luft in StickGas

*) Diese so wie die folgende Darstellung ist aus einer bis jetzt ungedruckten Schrift.

verwandelt würde, denn ein kleiner, unbedeutender Versuch, den man nach der Verbrennung mit der verwandelt seyn sollenden Luft vornahm, bewies, daß gar keine Luft, phlogistisirte so wenig als dephlogistisirte, sondern ein gänzlich luftleerer Raum übrig geblieben war. Es mußte daher auch die sonst so sinnreiche Ausnahme des LeichtStoffs, aus dem man sich das Schwererwerden des Körpers und Leichterwerden der Luft erklären wollte, aufgegeben werden. Uebrigens aber mußte das Phlogiston ein viel zusammengesetzterer Stoff als bloß Wärme, und LichtStoff seyn, wenn man sich darans allein das Phänomen des Feuers sollte erklären können. Irrig ist es überhaupt, wenn man das Feuer unter der Definition der leuchtenden Hitze aufstellt. Verbrennung nicht HitzeErregung, Entzündung nicht Erleuchtung ist der HauptGesichtspunkt, von dem man bei einer wahren Ansicht desselben ausgehen muß. Das Feuer ist im eigentlichsten Sinne Ursache der Verbrennung; aber diese ist unmöglich ohne eine scharfe, angreifende, äßende Kraft, die dem Phlogiston erst durch den Zutritt des SauerStoffs zukommt. In dieser seiner wahren Eigenschaft zeigt sich das Feuer selbst beim äßenden LaugenSalz, wo der eigentliche Bestandtheil, dem jenes Salz seine äßende Kraft verdankt, Feuer ist.

Nach der Erklärung des Phlogistifers tritt WärmerStoff von außen zu WärmeStoff von innen, und Wärme

Philos. Journal, 1798. 2 Heft. J

124 Transcendentale Ansicht der Theorie des Feuers.

meStoff + WärmeStoff = WärmeStoff. Wie aber ein verstärkter WärmeStoff zu LichtStoff, Entzündung und Verbrennung zu Wege bringen könne, ist schwer zu begreifen.

II. Theorie des Verbrennens nach dem antiphlogistischen Systeme.

„Die einzige und allgemeine Quelle des Feuers bei
„dieser Operation ist SauerStoffGas. Dieses
„wird beim Verbrennen durch den brennenden Körper
„ersetzt; es stehen nämlich die Theile desselben bei einer
„höhern Temperatur in einer größern Verwandtschaft
„mit dem SauerStoff als dieser mit dem WärmeStoff,
„folglich verbindet sich nach den bekannten Regeln der
„Affinität der SauerStoff mit dem brennenden Körper
„und so wird der WärmeStoff frei und zeigt sich mit
„leuchtender Hitze. Diese Hitze erhöht aufs neue die
„Temperatur der anliegenden Theile und vermehrt sol
„chergestalt die Affinität derselben gegen den Sauer
„Stoff. So brennt der Körper fort bis er zerstört ist
„oder bis kein SauerStoff mehr da ist; daher verbrennt
„in einem geschlossenen Raum nur eine bestimmte Menge
„von dem brennbaren Körper, und desto mehr und schnell
„er, je reiner das Gas ist“ 2c. 2c.

Der Wahrheit kommt diese Hypothese darum etwas näher, weil sie zur möglichen Erklärung der Verbrenn

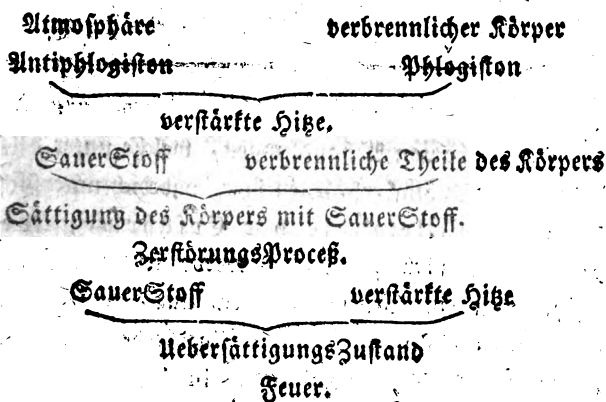
nung einen dritten Stoff annimmt, der sich von der reinen Luft absondert und mit dem brennbaren Körper verbindet, den Sauerstoff, ohne den die Verbrennung nicht erklärt werden kann und der der vorigen Hypothese mangelte, dafür aber läßt diese einen andern Erklärungsgrund weg, das Phlogiston, welches die vorige Hypothese hatte. Sauerstoff und WärmeStoff allein sollen alles erklären. Indem sich ersterer mit dem Körper verbindet, wird letzterer frei, und zeigt sich als Feuer. Bloß dadurch also, daß der Sauerstoff sich von ihm losreißt, zeigt sich dieser nun auf einmal als Feuer. Das Wunder dieser Erscheinung fiel zu sehr in die Augen, als daß man es nicht gefühlt, und zur Compensation noch einen LichtStoff im Körper, gleichsam ein modificirtes Phlogiston, das man mit dem WärmeStoff in FeuerGestalt sich verbinden ließ, angenommen hätte: Allein auch hier gerieth man in den Fehler des Phlogistikers, daß man, statt brennender Hitze, leuchtende Wärme, höchstens leuchtende Hitze erklärte und auch nur zu erklären bemüht war, weil man einmal von einem unrichtigen Begriffe dessen, was Feuer sei, ausgegangen war. Man hätte um so eher die Unvollständigkeit dieser Hypothese bemerken sollen, da man nie in Erfahrung bringen konnte, daß eine Luft bloß dadurch, daß WärmeStoff aus ihr frei wird, Feuer giebt, welches doch unzähligemal geschehen müßte; und daß in keiner andern als der bloßen SauerstoffLuft, eine Verbrennung vor sich geht, welches doch in

jeder künstlichen GasArt, die WärmeStoff enthält, das durch möglich seyn müßte, daß man diesen frei macht. Aber vergebens wartet man auf eine der Natur noch nicht genugsam abgelauerte künstliche Behandlung derselben, um aus ihnen den WärmeStoff in Gestalt des Feuers zu entwickeln.

Schon dies und die Erfahrung, daß in einer Luft, die sehr viel SauerStoff enthält, die Verbrennung am leichtesten und geschwindesten von statten geht, hätte die Chemiker darauf führen sollen, daß der SauerStoff eine größere Rolle beim Verbrennen spielt, als die, sich bloß mit den brennbaren Theilen zu verbinden, damit der WärmeStoff frei werde. Offenbar muß dadurch mehr SauerStoff frei werden als sich in dem Augenblick mit den KörperTheilen verbinden kann, und die Frage: was für ein Geschäft hat der noch übrige, freie SauerStoff? ist von der äußersten Wichtigkeit. Wir glaubten ihm dieses dadurch anzuweisen, daß wir annahmen, er geht noch mit Phlogiston, und Antiphlogiston als seinen vorigen VerbindungsStoffen, eine besondere Verbindung ein, die dann auf einmal der Sache eine ganz andere Gestalt giebt und die so sehr zusammengesetzte Verbindung verschiedener Stoffe ausmacht, die bei einem so verwickelten Geschäft; als die Verbrennung selbst seyn muß, zu erwarten war. Daher denn auch die darauf gebaute Theorie selbst verwickelt und gekünstelt scheinen dürfte, aber für ein Phänomen, das selbst gekünstelt

und vermittelt und der Ausbruch der mannichfaltigsten Verbindungen ist, nicht anders ausfallen konnte.

So wäre also der SauerStoff der Stoff, der nicht nur Phlogiston und Antiphlogiston verbindet, sondern auch das phlogistische mit dem antiphlogistischen Systeme und ihre gegenseitigen Vertheidiger mit einander. Keine der beiden Theorien erklärt was sie soll, Entstehung des Feuers. Nimmt man aber beide zusammen, und schmelzt sie in Eine um, so giebt uns dann diese Umschmelzung selbst, ohne höhere Ableitung, Anlaß zu ihrer Berichtigung und Ergänzung, und die daraus hervorgehende Theorie hätte dann schon das günstige Urtheil für sich, daß sie nur Umschmelzung und Ergänzung der bisherigen ist. Entstehung des Feuers geschähe nach ihr auf folgende Art.



II.

Allgemeine Uebersicht der neuesten philosophischen Litteratur.

(Fortsetzung.)

In der Reihe von Abhandlungen, welche unter dieser Aufschrift allmältig erschienen sind, habe ich untersucht, ob eine Philosophie der Erfahrung überhaupt möglich sey? Ich werde jetzt vom Allgemeinen zum Einzelnen herabsteigen, und, damit zu den allgemeinen Bestimmungen allmältig die besondern hinzukommen, dieselbe Untersuchung in Ansehung der einzelnen Bestandtheile der Erfahrung unternehmen. Die Resultate der Untersuchung werden diese Blätter enthal-

Allgem. Uebersicht der neuesten philos. Litter. 2c. 129
ten. Nur einige allgemeine Betrachtungen noch, acht
ich nützlich, vorzuschicken.

I.

Was man weiß; muß man ganz und durchein
wissen; es giebt kein halbes Wissen, oder vielmehr, ein
halbes Wissen ist gar kein Wissen. Von diesem Satze
muß man sich überzeugen, sich mit ihm gleichsam durch-
drungen haben, um mit Erfolg an einer reellen Erwei-
terung der Wissenschaften zu arbeiten, oder auch nur
verstehen und beurtheilen zu können, was Andre in dies-
ser Rücksicht unternehmen oder unternommen haben.

Wer nur diesen Satz fest ins Auge gefaßt hat, wird
ohne Bedenken auch die Folge davon zugeben, nämlich,
daß wir ganz und durchein nichts wissen können, als
was durch dieses Wissen selbst erst zu Stande kommt,
d. h. nur was eine lediglich ideale Existenz hat. Wenn
dies nicht deutlich ist, erinnere sich an die Mathematik,
und frage sich, welcher Eigenheit sie wohl den alten
Ruhm der Gewissheit und der Evidenz zu verdanken
habe, und er wird von selbst finden, daß es einzig und
allein die Idealität ihrer Objecte ist, was ihr den Rang
über alle andre Wissenschaften gegeben hat. Dagegen
blicke er in das wilde Chaos metaphysischer Streitigkeit

ten, die von jeher geführt wurden, ohne je ein Ende zu erreichen, und die, unzähligmal niedergeschlagen, gleich einer vielköpfigen Hydra immer wieder aufleben. Dar-
auf überlege er, was er wohl, wenn es ihm darum zu
thun wäre, jenen Streitigkeiten auf immer ein Ende zu
machen, am ehesten versuchen müsste; und er wird ohne
Bedenken sich selbst antworten: die Methode der
Mathematik allgemein zu machen *).

Nichts anders aber, als ein solcher Versuch ist es,
was man neuerdings in der Philosophie unternommen
hat. Ein solcher Versuch ist nicht etwa nur möglich,
er ist bereits angestellt. Wie es vor demselben in der
Philosophie ausgesehen, ist bekannt; — (der Syncretis-
mus von idealistischer und realistischer Philosophie war
der übel verhältteste Skepticismus, es bedurfte nur
eines Menesidemus, um ihn in seiner ganzen Nüchtheit dar-
zustellen;) — wie es nach demselben aussehen wird,
wird künftig die Geschichte der Philosophie, (die von
diesem Augenblick an als beschlossen anzusehen ist) er-
zählen.

*) Ich brauche wohl nicht zu erinnern, daß hier nicht von der
mathematischen Methode, wie man gewöhnlich re-
det, d. h. von einer Nachäffung der bloßen äußern Form
der Methode der Mathematik die Rede ist. — Diese ist in
Bezug auf die Sache außerwesentlich, und wenn von die-
ser allein die Evidenz abhänge, so ließen Spinoza's oder
Wolff's Systeme nichts zu wünschen übrig.

Das negative Verdienst dieses Versuchs, (den Jannus Tempel in der Philosophie geschlossen zu haben), ist das geringste. Indem man nur den metaphysischen Frieden erringen wollte, hat man, wie es immer geschieht, wenn man nur fest und tapfer den Kampf besteht, mehr als nur das erobert; man hat den Weg zu den größten Entdeckungen in den höhern Wissenschaften, der bisher nur ein Fußpfad war, zum allgemeinen gebahnt, man hat allen Wissenschaften eine höhere Sphäre dem menschlichen Geist selbst neue Schwungfedern gegeben.

II.

Wenn man nämlich sich fragt, was auf diesem Wege aus unsern Wissenschaften werden, und in welche Universalwissenschaft sie endlich sich alle auflösen werden, so ist die Antwort darauf: in eine universelle Mathematik. Dagegen wird, wie leicht vorzuszusehen, eingewendet werden, daß nicht jedes Object Gegenstand einer mathematischen Construction seyn könne; woran man auch ganz recht hat, wenn man darunter geometrische Construction versteht. Allein — nichts ist, was nicht der Zahl fähig wäre, sagt Leibniz schon, und in diesen wenigen Worten lag der Keim seiner Erfindung der höhern Analysis. Denn was anders ist durch diese Erfindung bewerkstelligt worden, als

Zurückführung aller Construction auf Construction durch Zahl — Zurückführung aller äußern Anschauung auf innre, kurz: Verallgemeinerung des Idealismus der Analysis. (Die geometrische Methode der Alten, und der Neuen, die ihr anhangen, ist in der Mathematik, was der Realismus; die analytische Methode, was der Idealismus in der Philosophie ist; es könnte wohl eine Dritte aus beiden geben, die am Ende die herrschende werden wird). Wenn aber die ganze Mathematik zur Analysis erhoben wird, so ist evident, daß nichts, was nur Gegenstand des Wissens (im strengsten Sinne) ist, außerhalb ihres Umkreises fallen kann, denn wenn der Raum nur Form der äußern Anschauung ist, so ist dagegen die Zeit Form der Anschauung überhaupt, alles was ist, ist eine Function der Zeit, selbst Quantitäten, (die man bisher als des Calculs unfähig ansah), lassen sich als Geschwindigkeiten construiren, und so wird man, wenn erst die Analysis selbst eine Erweiterung gewonnen hat, die nicht ausbleiben kann, bald kein anderes als mathematisches Wissen kennen, und der transcendente Geist, der in der Mathematik zuerst seinen Ursprung nahm, wird so zu seiner Quelle zurückkehren.

III.

Daß nun, wenn diese Methode allgemein werden wird, aller Empirismus in den Wissenschaften auf-

hören müsse; (nicht als ob man alsdann aufhören würde, Erfahrungen anzustellen, sondern, weil, was hoch Object des Experimentirens ist, nicht Object des Wissens ist, und was Object des Wissens ist, aufgehört hat, Object Experimentirens zu seyn;) leuchtet eben so klar ein, als daß die Mathematik zu der Evidenz ihrer Sätze aller Erfahrung entbehren könne. Damit aber zum Voraus eingesehen werde, wie weit sich die Sphäre transcendentaler Erkenntniß erstreckt, und damit nicht von einzelnen unpassenden Beispielen Einwürfe gegen unsere Behauptung hergenommen werden, läßt uns vor allen Dingen untersuchen, ob das ganze Gebiet der Erfahrung, oder ob nur ein Theil, und welcher Theil desselben in den Umkreis der Wissenschaft *κατ' εἶδος* falle? — (Wissenschaft *κατ' εἶδος* heiße die Universalwissenschaft, in welche alle transcendente Erkenntniß endlich sich auflösen muß).

Anmerkung.

Noch immer wiederholt die große Stupschaft der Halbköpfe, zu welchen sich die noch größere der Ignoranten als Arrièregarde gesellt: „Philosophie und Erfahrung leben im Zwist, diese scheue die Verschwisterung mit jener, jene lehre, wie man dieser entbehren könnte.“ Aber das Letztere etwas zu sagen verlohnt sich der Mühe nicht; über jenen Gegensatz zwischen Philosophie und Erfahrung überhaupt also nur so viel!

Welchen Begriff von Philosophie mögen doch diese Menschen voraussetzen? — Ohne Zweifel den ihrigen, und insofern haben sie recht, daß — ich will nicht sagen die Erfahrung, sondern der gemeinste Verstand in ihr sich nicht mehr erkennt. — Philosophie und Erfahrung waren sich (wie schon der Name Metaphysik anzeigt) in Ansehung ihres Objects entgegengesetzt. Dieser Gegensatz ist verschwunden. Das Object der Philosophie ist die wirkliche Welt. — (Was über die wirkliche Welt hinausliegt, ist Idee, d. h. nicht Gegenstand der Speculation, sondern des Handelns, insofern also Object einer künftigen Erfahrung, (aber doch immer der Erfahrung), etwas das in der Wirklichkeit realisiert werden soll.) —

Daß nun Philosophie kein anderes Object habe, als die Erfahrung auch, werden bei weitem die meisten utiliter acceptiren, wenn man damit sagen will, daß Philosophie Erfahrung werde; aber es könnte auch umgekehrt kommen, nämlich, daß Erfahrung Philosophie würde, und damit freilich wäre Jenen nicht gedient.

Es könnten sich nämlich Philosophie und Erfahrung der Identität ihres Objects unerachtet durch die ganz entgegengesetzte Ansicht desselben unterscheiden; Erfahrung z. B. könnte das Object in seinem Seyn, Philosophie in seinem ursprünglichen Werden

betrachten, und so wäre jener Gegensatz wieder hergestellt.

Daß nun gegen Erhebung des Empirismus zu Philosophie die gemeinsten aller gemeinen Naturen sich empören, ist in der Ordnung; von ihnen ist hier nicht die Rede — (wozu auch ihre Mondkalber aus Tageslicht ziehen, an denen höchstens der litterarische John Bull oder das InvalidenCorps der Litteratur sich ergötzt?) — es ist von solchen die Rede, die gegen die Möglichkeit jener Erhebung philosophische Zweifel hegen, die durch vorläufige Untersuchung jener Möglichkeit und die Gränzen derselben gehoben werden können.

IV.

Zum Gebiet der Erfahrung rechnet man die Natur auf der Einen, und die Geschichte auf der andern Seite; es ist schon anderwärts bemerkt worden, daß diese Eintheilung der Eintheilung in theoretische und praktische Philosophie entspreche. Es müßte also eine Philosophie der Natur, und eine Philosophie der Geschichte geben. Als das Dritte aus beiden müßte man Philosophie der Kunst, (worinn Natur und Freiheit zusammentreten,) hinzufügen. Ob es nun eine Philosophie der Natur, der Geschichte, und der Kunst gebe, soll im Detail hier untersucht werden. Ich mache den Anfang mit der Philosophie der

Geschichte; auch aus dem Grunde, weil mir bis jetzt keine tiefer gehende Kritik der Möglichkeit einer solchen vor Augen gekommen ist.

A.

Ist eine Philosophie der Geschichte möglich?

Satz: Es ist keine Philosophie der Geschichte möglich.

Dieser Satz ist erweislich dadurch etwa, daß man zeigt, es finde sich in dem Begriff der Geschichte ein Merkmal vor, das jener Combination widerspreche; es ist also nöthig, zu fragen: was man sich überhaupt mit dem Begriff der Geschichte denke?

Der Etymologie nach ist Geschichte, Kenntniß des Geschehenen. Sie hat also zum Gegenstand nicht das Bleibende, Beharrliche, sondern das Veränderliche, in der Zeit Fortschreitende. Aber die Sphäre, die wir durch diese Bestimmung beschreiben, ist für den gemeinen Begriff der Geschichte noch unendlich zu weit, wir werden also an einzelnen Beispielen eine engere Begränzung des Begriffs: Geschichte, aufsuchen müssen.

Die Natur ist der Inbegriff alles Geschehenden, und qualificirt sich dadurch zum Object der Geschichte.

Gleichwohl ist nicht jede Begebenheit in der Natur historischer Art. Zwar finden wir NaturBegebenheiten in den Annalen der Geschichte verzeichnet: so spricht man darinn von der allgemeinen Fluth, von ErdErschütterungen u. s. w. Allein es ist leicht einzusehen

1) Daß alle diese Begebenheiten nicht als NaturErscheinungen, sondern, als NaturErfolge, die den Menschen als NaturWesen mit betroffen haben, in die Geschichte aufgenommen werden. So mag zwar die Erscheinung eines Haars Sterns in einer Chronik aus barbarischem Zeitalter figuriren, in eine Geschichte gehört sie nicht, als insofern sie Einfluß auf die Handlungen damals lebender Menschen gehabt hat; insofern mag der Geschichtschreiber von den Meteoren reden, die man als Vorboten von Cäsars Tode angesehen, oder von der Mondsfinsterniß, die Columbus auf Hispaniola prophezeite.

2) NaturBegebenheiten können ihre Aufnahme in die Geschichte überhaupt nur der Unwissenheit der Menschen verdanken. Denn wenn sie z. B. auffallende Meteore u. dgl. zu erklären gewußt hätten, hätten sie nicht geglaubt, daß sie Vorboten seien künftiger Schicksale; oder warum werden die alltäglichen NaturBegebenheiten nicht in der Geschichte erwähnt? Hätte der erste Mensch die Geschichte des ersten auf der Erde verlebten Tages erzählt, gewiß hätte er diese Geschichte mit

dem prächtigen Schauspiel des SonnenAufgangs, (wie wir mit den Hervorgang der Welt aus dem Chaos) eröffnet. Oder wenn Eines jener ephemerischen Insecten, die am Morgen entstehen, und am Abend vergehen, die Geschichte seines Lebens hinterlässe, wird es nicht den Lauf dieses Gestirns historisch erzählen? — Also: Begebenheiten, die man periodisch regelmäßig wiederkehren sieht, gehören nicht in die Geschichte, auch wenn man die Regel dieser Wiederkehr nicht ein sieht (Denn man setzt sie voraus); wie viel weniger also, wenn man sie ein sieht! — (Daraus erhellt zum Voraus: daß die Geschichte nicht in periodischen Circeln gehen kann, wie Mendelssohn glaubte, sondern daß sie fortschreitend seyn muß).

Der Lauf der Gestirne, ihre periodische Erscheinung u. s. w. ist für den Menschen Geschichte nur so lange, als er das Regelmäßige nicht bemerkt. Kann er es vollends gar bestimmen, so giebt es keine Geschichte des Himmels mehr. Seitdem man gelernt hat, Sonnenfinsternisse zu berechnen, haben sie aufgehört, Object der Geschichte zu seyn. Man zeichnet die Eruptionen feuerspeiender Berge auf; könnte man eine Regel ihrer Wiederkehr erst nur bemerken, und endlich gar aufstellen, so könnte man dieser Aufzeichnung entbehren. Wären die Berechnungen der Wiederkehr eines Kometen zuverlässiger, so dürften wir ihre Bestätigung nicht erst

von der Geschichte erwarten. Also: was a priori zu berechnen ist, was nach nothwendigen Gesetzen geschieht, ist nicht Object der Geschichte; und umgekehrt: was Object der Geschichte ist, muß nicht a priori zu berechnen seyn.

Die Naturbeschreibung hat sich bisher nicht ganz mit Unrecht Natur Geschichte genannt. Denn da sie sich nicht anmaßen kann, ihr System als treue Copie der Natur selbst aufzustellen, so ist jede neue Entdeckung für dasselbe ein historischer d. h. nicht vorhergesehener Zuwachs; und, da manche Thiere oder Pflanzenlet gefunden werden kann, für welche es in dem bisherigen System keinen Gattungsbegriff giebt, kann eine solche Entdeckung nicht anders als historisch nachgeführt werden.

Indeß, wenn es auch gelingen sollte, die Natur Geschichte je zum NaturSystem zu erheben, so würde dann doch Raum für eine Natur Geschichte im eigentlichen Sinn übrig bleiben. Und hier befinden wir uns an einem Punkt, von welchem aus über unsere ganze Untersuchung Licht sich verbreiten muß.

Es ist allerdings eine (in physikalischer Rücksicht) sehr gewagte Hypothese, die Manchem sogar als Abentheuerliche zu gränzen scheinen mag, daß alle einzelnen

Organisationen nur verschiedene Stufen der Entwicklung Einer und derselben Organisation bezeichnen; in welchem Falle das Urbild für sie alle in die Mitte unsers jetzigen NaturSystems fallen müßte. Allein, wenn man auch von dieser Idee abgeht, bleibt noch immer eine andre weniger gewagte Hypothese übrig, diese nämlich: daß der jetzige Zustand der organischen Natur von dem ursprünglichen höchstverschieden sey; wovon nicht nur die Trümmer untergegangener Geschöpfe, (gleichsam als ob die Natur ihre ursprüngliche Anlage für diese Entfernung von der Sonne zu groß oder zu unvollkommen entworfen hätte . . . woraus man schließen könnte, daß ihre Originale auf andern Planeten fortdauern . . .), einen historischen Beweis abgeben, sondern wozu man auch durch das Interesse der Vernunft, welche die größte Einheit in der größten Mannichfaltigkeit verlangt, einerseits, und den Anblick der übereinstimmenden Eigenschaften verschiedner unter verschiedenen Arten aufgeführter Bildungen, sich gedrungen fühlt; da man nämlich, wenn man eine ursprüngliche Veränderlichkeit der organischen Natur annähme, die ursprünglichen Gattungen der Zahl nach außerordentlich vermindern, und — (wovon Kant an der MenschenSpecies schon ein Beispiel gegeben hat) — eine Menge scheinbar verschiedner Arten auf Abartungen derselben Gattung zurückführen könnte.

Welche von beiden Ideen auch realisirbar wäre, so

würde doch die Ausführung einer jeden uns auf eine Naturgeschichte im eigentlichen Sinn des Worts führen. Nach der ersten würden wir uns die Natur in ihrer Freiheit denken, wie sie eine ursprüngliche Organisation, (die eben desswegen jetzt nirgends mehr existiren könnte) nach allen möglichen Richtungen hin entwickelt, wie sie hier die Eine Kraft auf Kosten der andern unterdrückt, dort bei geringerer, hier bei höherer Intensität der organischen Kräfte ein Gleichgewicht derselben unter einander erreicht; — wobei man noch überdies den Vortheil hätte, die äußern Verschiedenheiten der ErdGeschöpfe in Ansehung der Anzahl, der Größe, Structur und Function der Organe auf eine ursprünglich innre Verschiedenheit des Verhältnisses der organischen Kräfte, (wobon jene nur das äußere Phänomen wären) zurückführen zu können. — Im andern Fall würden wir zwar nicht ein gemeinschaftliches Urbild für alle Organisationen, wohl aber gemeinschaftliche Urbilder für viele jetzt getrennte Arten, die einer allmählichen durch besondre Natureinflüsse hervorgebrachten Abweichung vom Original ihren Ursprung verdanken, zu Grunde legen müssen.

Daß aber eine solche Darstellung der Natur Naturgeschichte würde, könnte sonst nirgends herkommen, als daher, daß wir hier die Natur gleichsam in Freiheit, desswegen aber doch nicht in Gesetzmäßigkeit erblicken, weil alle ihre Producte zwar durch Abweichung, aber doch nur durch Abweichung von einem

Ideal, dessen Gränzen sie nirgends überschreitet, entstanden sind.

Und so wären wir denn auf den Satz gekommen, dessen Wichtigkeit für unsere Untersuchung erst in der Folge ganz einleuchten wird, nämlich: daß Geschichte überhaupt nur da ist, wo ein Ideal, und wo unendlich mannichfaltige Abweichungen von demselben im Einzelnen, doch völlige Congruenz mit demselben im Ganzen statt findet; ein Satz, aus welchem denn auch zum voraus einleuchtet, daß Geschichte überhaupt nur von Wesen, die den Charakter einer Gattung ausdrücken, möglich ist; daher wir allein auch aus diesem Satz das Befugniß, das MenschenGeschlecht in der Geschichte als Ein Ganzes vorzustellen, werden ableiten können.

Wir kehren jetzt zu unserm eigentlichen Gegenstande zurück. In der Natur, soferne wir sie in ihren Productionen als durch ein ihr vorschwebendes Urbild geleitet annehmen, ist ein Schein der Freiheit, aber auch nur ein Schein. — (Woher dieser Schein ursprünglich in die Natur komme, muß in einer Philosophie der Natur abgeleitet werden). — Es findet also auch nur ein Schein von NaturGeschichte statt. Indessen verhilft diese Analogie uns doch zu der Einsicht: daß Geschichte im einzigen, wahrsten Sinn, nur da statt findet, wo es absolut, d. h. für jeden Grad der Er-

kenntniß, unmöglich ist, die Richtungen einer freien Thätigkeit a priori zu bestimmen. (Nämlich die Richtungen der freien Thätigkeit der Natur in ihren Bildungen als nothwendig a priori einzusehen, mag wohl relativ, in Bezug auf uns, nicht aber absolut, unmöglich seyn.)

Alles bisherige aber zusammengefaßt giebt als Resultat folgende Sätze:

1. Was nicht progressiv ist, ist kein Object der Geschichte.

Der Begriff von progressiv aber muß genauer bestimmt werden. Der Mechanismus; z. B. ist, obgleich eine Folge von Handlungen in ihm statt findet, nicht progressiv, weil diese Handlungen im Kreise gehen, wo dann jeder solcher Exklus von Handlungen nur Einer (immer wiederholten) Handlung gleich gerechnet werden kann. — So giebt es aus demselben Grunde auch keine Geschichte der Thiere, als nur im uneigentlichsten Sinn. Erstens, keine Geschichte des einzelnen Thiers (als solchen). Denn es ist eingeschlossen in einen Cirkel von Handlungen, über den es nie hinaustritt; was es ist, ist es auf immer, was es seyn wird, i ihm durch Gesetze eines höhern zwar, aber doch unverbrüchlichen Mechanismus vorgezeichnet. Dem Menschen aber ist seine Geschichte nicht vorgezeichnet, er kann und soll seine Geschichte sich selbst machen, denn das

eben ist der Charakter des Menschen, daß seine Geschichte, obgleich sie in praktischer Hinsicht planmäßig seyn soll, doch (ebendesswegen) in theoretischer Rücksicht es nicht seyn kann. — Analogisch nur spricht man von einer Geschichte solcher Thiere, in denen Kunsttrieb ist, z. B. von einer Geschichte des Wibers, der Bienen u. s. w., weil man an ihrer productiven Arbeitsamkeit ein Analogon von Freiheit wahrzunehmen glaubt, obgleich auch das Täuschung ist, weil, wenn wir den innern Mechanismus der organischen Kräfte eines solchen Thiers einsehen könnten, alle Zufälligkeit jener Producte verschwinden würde. — (Vom Gedicht, das auf ächt poetische Art entstanden ist, muß keine Geschichte möglich seyn.)

Aus demselben Grunde giebt es nun auch keine Geschichte der Thierheit, oder des Thiergeschlechts überhaupt, weil die Gattung nicht fortschreitet, weil jedes einzelne Individuum den Begriff der Gattung vollkommen ausdrückt, weil jedes einzelne das Ideal seiner Gattung realisirt, weil sonach kein Realisiren in einer Unendlichkeit auf einander folgender Generationen, weil sonach auch keine Ueberlieferung von Geschlecht zu Geschlecht, kein Aufbauen auf das Fundament des Früheren, keine Vermehrung des von den Vorhergehenden Erlangten, kein Hinausschreiten über die Gränze, an welcher diese stille standen, in dieser Auseinanderfolge denkbar ist.

2. Wo Mechanismus ist, ist keine Geschichte; und umgekehrt, wo Geschichte ist, ist kein Mechanismus.

Könnten wir uns z. B. die Geschichte einer Uhr denken, die immer regelmäßig (der Einheit ihres Princips gemäß) geht? Aus doppeltem Grunde nicht: einmal, weil in ihr keine Freiheit des Princips, und dann, weil (1) in ihr keine Mannichfaltigkeit der Handlung ist, denn es ist Eine und dieselbe immer wiederholte Begebenheit, die wir an ihr sehen. Daher ist auch der Mensch nach der Uhr — der selbst Maschine geworden ist (er aß, trank, nahm ein Weib und starb) — kein Object — nicht einmal der Erzählung.

Diese beiden Sätze auf den allgemeinsten Ausdruck gebracht, geben folgenden Satz:

3. Wovon eine Theorie a priori möglich ist, davon ist keine Geschichte möglich, und umgekehrt, nur was keine Theorie a priori hat, hat Geschichte.

Wenn also der Mensch Geschichte (a posteriori) hat, so hat er sie nur deswegen, weil er keine (a priori) hat; kurz, weil er seine Geschichte nicht mit; sondern selbst erst hervorbringt.

Ehe wir aus diesem Satz weiter folgern, erlaube man uns einige Erläuterungen.

Es wird für uns, dies ist der Sinn unsrer Hauptung, alles zur Geschichte, was wir nicht a priori bestimmen können. Es kommt also auch nicht darauf an, ob etwas einen bestimmten Mechanismus hat, oder nach bestimmten Gesetzen geschieht, sondern ob wir diesen Mechanismus einsehen, und seine Gesetze angeben können. Absichtlich demnach kann z. B. der Dichter zur Geschichte machen, was nicht Geschichte ist, eine nothwendige Begebenheit, die er als zufällig darstellt, (nicht auf den allgemeinen Naturmechanismus bezieht). Desswegen verstattet man dem Geschichtschreiber (der immer zugleich Dichter ist) eine Art der Superstition; denn, wenn er seine Kunst versteht, wird er keine NaturBegebenheit leicht in die Geschichte aufnehmen, ohne dabei mehr, als bloße Natur, (eine höhere obgleich verborgne Hand), vermuthen zu lassen. — In allen Wissenschaften ist die Geschichte — der Theorie vorgegangen. So ist die griechische Mythologie, (wo auch ihr GeburtsOrt seyn möge) ursprünglich nichts anders als ein historischer Schematismus der Natur, (die man noch nicht zu erklären anfieng), gewesen. — So wird jede Lehre von Dingen einer übersinnlichen Welt (weil wir für diese Welt keine Naturgesetze haben), zur Geschichte; und jede Religion, die theoretisch ist, geht in Mythologie über, und wird und soll immer Mythologie seyn, und nie etwas anders werden; (denn sie kann überhaupt nur poetische Wahrheit haben, und nur als Mythologie ist sie wahr.)

Je mehr sonach die Gränzen unsers Wissens sich erweitern, desto enger werden die Gränzen der Geschichte. (Daher steht bei manchem die Sphäre seiner historischen Kenntnisse im umgekehrten Verhältniß mit der Sphäre seines eigentlichen Wissens; — denn wie wenige wissen, was Wissen heißt!) — So ist in anderer Rücksicht, daß wir Geschichte haben, Werk unsrer Beschränktheit. Denn hätten wir je unsre ganze Aufgabe erfüllt, und das Absolute realisirt; dann würde es auch für jeden Einzelnen und für das ganze Geschlecht kein anderes Gesetz geben, als das Gesetz seiner vollendeten Natur, alle Geschichte würde sonach aufhören; daher das Gefühl der Langeweile, das jeder Vorstellung eines absoluten Vernunftzustandes — (wie der Vorstellung eines Theaterstücks, worinn nur vollkommene Wesen, oder der Lectüre eines Romans — wie der Richardson'schen — wo IdealMenschen auftreten, oder eines christlichen HeldenGedichts, worinn Engel — überhaupt die langweiligsten aller Wesen — die HauptRolle spielen,) unausbleiblich sich anheftet. — Wenn wir daher ein Absolutes außer uns setzen, so könnte es für dieses keine Geschichte geben, unsre eigne Geschichte wäre sonach eine bloße Täuschung, und die Freiheit, welche der glückliche Traum unsrer Beschränktheit uns vorspiegelt, wäre in Ansehung jenes Wesens (das wir nicht kennen), eiserne Nothwendigkeit. Daher giebt es im Dogmatismus keine Freiheit, sondern nur Fatalismus, und umgekehrt, die Philosophie, die von Freiheit

148 Allgem. Uebersicht der neuesten philos. Literatur.
ausgeht, hebt ebendamit alles Absolute außer uns
auf.

Wenn also der Mensch nur insofern Geschichte haben kann, als sie nicht a priori bestimmt ist, so folgt auch daraus: daß eine Geschichte a priori widersprechend in sich selbst ist; und, wenn Philosophie der Geschichte so viel ist, als Wissenschaft der Geschichte a priori, — daß eine Philosophie der Geschichte unmöglich ist. Was zu beweisen war.

(Die Fortsetzung folgt.)

III.

Ueber Offenbarung und Volksunterricht.

Die kurzen Bemerkungen, welche ich über die angezeigten Gegenstände hier mittheile, sind aus Gelegenheit der Niethammer'schen Schrift:

Doctrinae de revelatione modo rationis praeceptis constantaneo stabiliendae periculum, 1797.

(einer Schrift, die wegen der strengen Consequenz, mit welcher sie die PseudoPhilosophie der neuesten Theo-

logen entnerbt, diesen besonders eine heilsame Lectüre seyn dürfte) — niedergeschrieben worden. Was ich gegen diese Abart von Philosophie im Folgenden gesagt habe, ist meistens aus jener Abhandlung genommen. — Das übrige muß allein auf meine Rechnung geschrieben werden.

Es ist Zeit endlich, daß man aufhöre, den Offenbarungsbegriff als Vernunft Idee, oder gar als ein Postulat der praktischen Vernunft zu betrachten. Denn die vorgebliche praktische Nothwendigkeit oder Annehmbarkeit einer Offenbarung ist schon jetzt auf die Nothwendigkeit oder Annehmbarkeit eines äußern Hülfsmittels der Moralität (dergleichen die Offenbarung seyn soll) reducirt. Wobei dann zweierlei vorausgesetzt wird: erstens, daß es überhaupt eines solchen Hülfsmittels bedürfe; ein Satz, der aus der wahren Moral, als mit der Freiheit und der Reinheit des sittlichen Ertschlusses unverträglich, endlich ohne Barmherzigkeit verbannt werden muß; denn es giebt kein lediglich äußeres Adjument der Moralität; was Hülfsmittel der Sittlichkeit ist, ist es nicht an sich selbst, sondern weil und inwieferne wir es dazu gemacht haben. In diesem Sinn aber wird es wohl nichts in der Welt geben, das nicht Adjument der Moralität werden könnte. Wenn also Offenbarung (und dies ist das zweite, was vorausgesetzt wird) vor andern und vorzugsweise

ein solches Hülfsmittel ist, so muß sie es ihrer Natur nach, sie muß es an sich seyn, es muß nicht von unserm guten Willen (unsrer Freiheit) abhängen, ob sie es ist, sie muß ein solches seyn, schlechtthin weil sie existirt, sie muß unsre Moralität so nothwendig befördern, als das Athmen z. B. unsre LebensFunctionen; denn wenn ihr Gebrauch, als eines Adjuments, von unserm freien Entschluß abhängig gemacht wird, so setzt dieser Gebrauch zu moralischem Zweck die Moralität selbst schon voraus; wo also ein solches Mittel anschlagen könnte, ist es nicht zu appliciren, und wo es applicabel ist, bedarf man seiner nicht mehr.

Es sieht sich also der Vertheidiger der moralischen Nothwendigkeit einer Offenbarung selbst endlich getrieben, die Existenz einer Offenbarung vor allem darzuthun; man kann ihn zwingen, diesen Begriff aus den Schlupfwinkeln der praktischen Postulate in das freie offene Feld der NaturBegriffe zu ziehen, und seine Realität, wie die Realität jedes andern NaturObjects, auf theoretische Probe bringen zu lassen.

Damit wird nun auch dieser Begriff in seine alte Dignität restituirte, in welcher ihn die consequenten, über unsre HalbPhilosophen unendlich erhabnen, Theologen der vorigen Zeit standhaft zu erhalten suchten. Denk, ob sie gleich auch an moralische Argumente für die Exis-

stanz einer Offenbarung dachten, sahen sie doch wohl ein, daß die Realität dieses Begriffs auf allzuschwachen Stützen ruhen würde, wenn sie nicht zu denselben theoretische Beglaubigungen hinzufügen könnten.

Dazu kommt noch, daß eben diejenige Philosophie (wenn dieser oft misbrauchte Name auch hier misbraucht werden darf), welche die Offenbarung als ein praktisches Postulat aufstellt, von der Natur und dem Wesen praktischer Postulate ganz falsche Begriffe haben muß. Denn, da ein großer Theil jener Philosophen ohne Hehl bekennt, daß es um die theoretische Realität jenes Begriffs sehr misslich aussehe, daß er durch theoretische Vernunft inconstructibel, d. h. daß er schlechthin unvernünftig sey, und da ebendieselben doch von einer praktischen Realität dieses Begriffs träumen, so müssen sie in dem Wahne stehen, daß, was theoretisch höchst unvernünftig ist, doch praktisch — (was mögen sie wohl dabei denken?) — höchstvernünftig seyn könne. Nach ihren eignen Gründen würde man vergeblich fragen; ihr einziger Grund ist, daß sie glauben, das Wesen des Kantianismus — (und hinter dem Zeitalter zurückbleiben wollen sie doch nicht!) — bestehe darinn, daß, was zur VorderThüre aus der Philosophie hinausgeschafft worden ist, zur HinterThüre (der praktischen Postulate) wiedereingeführt werde. Solche hinterrücks wiedereingeführte Contrebande ist nun diesen Philosophastern auch der Begriff der Offenbarung;

und diesem Schleichhandel, über den unter männlich und herzhast denkenden Männern nur Eine Stimme seyn kann, ein Ende zu machen, ist, wie mir dünkt, der HauptZweck der obengenannten Abhandlung gewesen.

Es ist am Tage, daß man dadurch, daß jener Begriff praktisches Postulat wird, eine theoretische Construction desselben nicht umgehen kann. Zwar ist es sehr leicht, diesen Begriff zu analysiren, und die bestimmten Merkmale, die man in ihn hineingelegt hat, auch wieder aus ihm herauszumwickeln; aber ein solches Manövre kann nur den Kurzsichtigsten verhindern, nach dem letzten Grund der Realität dieses willkürlich zusammengesetzten Begriffs zu fragen. Dieser letzte Grund aber kann nichts anders seyn, als eine synthetische Construction (oder ursprüngliche zu Standebringung) dieses Begriffs. Insofern sagt derselbe aus, daß eine individuelle Einwirkung Gottes auf die SinnenWelt und auf den menschlichen Geist geschehe; wobei, wie von selbst einleuchtet, der Begriff von Gott als einem individuellen, persönlichen Wesen, — und zwar einem in der SinnenWelt wirksamen Wesen, vorausgesetzt wird, wodurch dann jene Philosophen in die größte Inconsequenz verfallen, da sie vorher die Idee der Gottheit selbst, nur als praktische Realität habend, d. h. als Object des Thuns und des Handelns, nicht als Object eines kategorischen Wissens (eines Wissens, das auf ein Da seyn geht) aufgestellt haben.

Zugleich — es sey mir erlaubt, dies von dem meinigen hinzuzufügen — setzen sie in dem menschlichen Geiste eine *Receptivität* voraus, die seiner ganzen Natur zuwider ist. Denn, da das Wesen des Geistes in *Activität* besteht, so ist er nur eines solchen *Leidens* empfänglich, das in andrer Rücksicht zugleich ein *Thun* ist, d. h. es kann im menschlichen Geiste keine absolute *Passivität* gedacht werden, und jeder Begriff ist seiner Natur nach falsch, der eine absolute *Passivität* im menschlichen Geiste voraussetzt. — (Daran, als allgemeinem ProbiereSteine kann jede transcendente Behauptung geprüft werden.) — Nun läßt aber eine Offenbarung, so wie sie in jener Philosophie bestimmt wird, d. h. eine reelle Einwirkung des höchsten Wesens auf den menschlichen Geist, dem letztern nichts als absolute *Passivität* übrig; denn das höchste Wesen ist absolut:activ, das nothwendige Correlat aber der absoluten *Activität* ist die absolute *Passivität*. Mit hin ist jener Begriff der Offenbarung, den eignen Principien dieser Philosophie nach, völlig falsch; denn in theoretischer Rücksicht gestehen sie selbst, daß er eben so wenig constructibel ist, als z. B. der Begriff der *Hexerei*; in praktischer Rücksicht aber (in Bezug auf die Freiheit) zerstört er sich selbst, weil er mit der Freiheit zusammen nicht bestehen kann.

Nun wollen aber diese Philosophen doch, daß er mit der Freiheit zusammenbestehe, denn sie statuiren einen VernunftGebrauch in Sachen der Ds

fenbarung. Daß dieser ihren Begriffen nach undenkbar ist, hätten sie längst aus der Schrift desselben Verfassers, Ueber Religion als Wissenschaft, lernen müssen, wenn sie eines anhaltend consequenten Denkens fähig wären. Es ist daher kein Wunder, daß diejenigen, welche noch einigermaßen consequent zu denken im Stande waren, am Ende auf den Begriff einer mittelbaren Offenbarung kommen mußten. Dieser Begriff aber enthält keine Spur mehr von dem, was der Begriff der Offenbarung ursprünglich bedeutete, und es ist eine der Philosophie unwürdige Gleißnerei, den Namen einer Sache beibehalten und äternisieren zu wollen, nachdem ihr Begriff längst verschwunden ist.

Dieses Verfahren suchten sie nun freilich zu beschönigen. Aber, wie gewöhnlich war auch hier die Beschönigung schlimmer, als die beschönigte Sache. Lessing hatte die Offenbarung als Mittel der Erziehung des MenschenGeschlechts aufgestellt. Was er damit sagen wollte, weiß, wer mit seinem Geiste vertraut ist. Gewiß war dieser so durchein ganze und durchgreifende Geist von jener Halbphilosophie unendlich entfernt, die man aus dieser Idee herausgesponnen hat. In seiner Biographie steht manche Stelle aus Briefen von ihm, die ein Schwert seyn sollte in der Seele jener Aufklärer, die zu Lessings Zeit gelebt zu haben sich rühmen, und noch jetzt von Zeit zu Zeit uns Nachkommens

den ihr schwaches Lämpchen aufstecken. „Ich sollte es
 „der Welt misgönnen, schreibt er, daß man sie mehr
 „aufzuklären sucht? Ich sollte es nicht von Herzen wünsch-
 „en, daß ein jeder über Religion vernünftig denken
 „möge? Ich würde mich verabscheuen, wenn ich selbst
 „bei meinen Schreibereien einen andern Zweck hätte,
 „als jene große Absicht befördern zu helfen. Laß mir
 „aber nur doch meine eigne Art, wie ich das thun zu könn-
 „en glaube. Und was ist simpler, als diese Art? Nicht
 „das unreine Wasser, welches längst nicht mehr zu braus-
 „chen, will ich beibehalten wissen. Ich will es nur
 „nicht eher weggegossen wissen, als bis man weiß, wo
 „her reines zu nehmen. — — Mit der Orthodorie
 „war man, Gott sey Dank! ziemlich zu Rande. Man
 „hatte zwischen ihr und der Philosophie eine Scheides-
 „Wand gezogen, hinter welcher eine jede ihren Weg
 „fortgehen konnte, ohne die andre zu hindern. Aber
 „was thut man nun? Man reißt diese ScheideWand
 „nieder, und macht uns, unter dem Vorwand uns zu
 „vernünftigen Christen zu machen, zu höchstunvernünfti-
 „gen Philosophen. Darinn sind wir einig, daß unser
 „altes ReligionsSystem falsch ist; aber das möchte ich
 „nicht mit dir sagen, daß es ein FlickeWerk von Stüm-
 „pern und HalbPhilosophen sey. Ich weiß kein Ding
 „in der Welt, woran sich der menschliche Scharfsinn
 „mehr geübt und gestärkt hätte, als an ihm. Flicke-
 „Werk von Stümpfern und HalbPhilosophen
 „ist das ReligionsSystem, welches man jetzt

„an die Stelle des alten setzen will, und
„mit weit mehr Einfluß auf Vernunft und Philosophie
„setzen will, als sich das alte anmaßte.“

Man hört wohl, in welcher Zeit diese Stelle geschrieben. Zuverlässig würde Lessing jetzt anders schreiben. Denn warum sollte man jetzt nicht zufrieden seyn, daß es so gekommen ist? Wäre jene ScheideWand geblieben, so hätten die Abergläubischen immer ruhig ihr Wesen treiben mögen. Nun sie niedergerissen ist, soll sie es bleiben; und man muß sorgen, daß aus dem doppelten Wege, der diesseits und jenseits hinkief, Eine Heerstraße werde, worauf künftig alle Welt wandle. Warum soll man den VolksBetrügern die Larde nicht abziehen? Man muß sich nicht irre machen lassen durch die Rotte von Halbköpfen, die, weil ihr LichtpugerAmt*) zu Ende geht, den anbrechenden Tag verwünschen. Oder soll, damit die JohannisWürmer fortleuchten, oder irgend ein faules Holz noch scheine, die Sonne nicht aufgehen?

*) Im großen ConcertSaal zu Leipzig, der mit Gemälden des in Allegorien besonders starken Hrn. Deser ausgeschmückt ist, wird unter andern der AufklärungsTrieb vorgestellt unter dem Bilde eines muntern Knaben, welcher — mit der Schere die Flamme reinigt; „damit, sagt der Erklärer, das Licht der Erkenntniß allen Augen heller leuchte.“ S. Leipzig, ein Handbuch für Reisende, von Claudius.

Es war von Betrug die Rede. Denn eben darin sind eben diejenigen, welche die Offenbarung ihrem Begriff nach aufheben, doch alle einig, daß man sie nach wie vor — wenn nicht als Popanz — doch als Auctorität für das Volk brauchen müsse. Aber es ist und bleibt Betrug, — Betrug in der heiligsten Sache, — eine Auctorität zu gebrauchen, von deren Nullität man überzeugt ist. Gesezt auch, daß ein solcher Gebrauch anfangs nütze, (obgleich dies unmöglich ist, weil er die Bildung zur Selbstständigkeit aufhebt), heiligt der Zweck das Mittel, und wird dieses falsche Mittel nicht in der Folge selbst für den höhern Zweck destructiv werden? — Nun ist überdies jener Begriff des Volks ein höchst relativer Begriff. „Er bezeichnet ein Publicum, das zu Principien sich zu erheben entweder nicht Muth oder nicht Fähigkeit genug hat? — Aber zu welchen Principien denn? Zu den Eurigen wohl gar? Aber ihr gesteht z. B. und habt dessen keinen Hehl, daß ihr zu den Principien, welche Andre, und mit ihrem vollkommensten Rechte, für die höchsten halten, Euch Eurerseits auch nicht erheben könnt. Wüthtin würden diese mit demselben Rechte Euch in Ansehung ihrer Principien zum Volk rechnen, mit welchem ihr Andre in Ansehung Eurer Principien dazu rechnet. Ihr empört Euch dagegen — ihr noch unendlich Blindere, als die Blinden, die ihr zu führen unternehmt! Was giebt euch das Recht, über eure Brüder euch zu erheben? — Vielleicht weil sie nicht auf gelehrten Schulen gewesen sind, oder

orientalische Sprachen, oder irgend ein philosophisches Compendium auswendig gelernt haben? — sie am Gängelbände führen zu wollen, da Ihr kaum Kraft genug habt, Euch selbst zu führen? —

Jede Gesellschaft in religiöser Absicht, ist eine völli-
g gleiche Gesellschaft. Eigentlich ist hier, so sehr
das den PfaffenStolz beugen mag, keiner Lehrer
und keiner Schüler. Nur die Wahrheiten, von wel-
chen vorausgesetzt wird, daß Alle an sie glauben, sollen
durch gemeinschaftliches Bekenntniß (wo auch Einer
im Namen Aller redet) belebt, die Empfindungen, von
welchen man Alle als durchdrungen annimmt, stärker her-
vorgerufen werden *). Der Staat kann es den Bür-
gern nicht verwehren, eine solche Vereinigung einzuge-
hen. Aber verhindern kann er, daß nicht in dieser Ge-
sellschaft Entzweiung, Streit, und dadurch Scandal ent-
stehe. Darum allein, nicht etwa, weil man Euch
klüger glaubt, als das, was Ihr Volk nennt, kann
in einer solchen Gesellschaft von Untersuchung, von
Zurückgehen auf Principien nicht die Rede seyn. Was
darin gelehrt wird, wird als anerkannt vorausgesetzt.
Jeder Unterricht aber, der nicht aus Principien ge-
geschieht, ist seiner Natur nach historisch. Die Ideen,
mit welchen die religiöse Versammlung zur moralischen

*) Ich verweise hierüber ganz auf Fichte's Sittenlehre (§ 475), wo dasselbe gesagt und bewiesen ist.

Kraft sich belebt, werden als vorhanden (seit alter Zeit) unter der Menschheit vorausgesetzt; und es ist ein besondres Glück auch für das cultivirteste Volk, wenn eine religiöse Urkunde aus der Vorwelt vorhanden ist, in welcher jene Ideen historisch niedergelegt sind. Die Geschichte der Religion ist dann eine fortgehende Offenbarung, oder symbolische Darstellung jener Ideen, so wie überhaupt die ganze Geschichte unsers Geschlechts nichts anders ist, als die fortgehende Entwicklung des moralischen WeltPlans, den wir als prädestinirt durch die Vernunft (insofern sie absolut ist), annehmen müssen.

Denn — damit ich hier sage, was auch zur Erläuterung andrer Behauptungen dient — die Vernunft kann überhaupt in einer doppelten Function betrachtet werden. Entweder betrachtet man sie als absolut; insofern ist sie nichts anders, als die urerste Synthesis, aus welcher in unendlichen Reihen Alles Einzelne sich evolvirt; und so sind alle Phänomene der äußern Welt, und alle Begebenheiten der Geschichte nichts als verschiedene Reihen, in welchen jene urerste Synthesis successiv sich entwickelt. Insofern die Vernunft, umgekehrt, von den einzelnen Evolutionen zu der ursprünglichsten Involution emporsteigt, ist ihre Function empirisch. — Das Product der Vernunft in ihrer absoluten Function ist die wirkliche, in ihrer empirischen Function die ideale Welt.

So nun, da alles, was in der Wirklichkeit vorkommt, nur Entwicklung einer absoluten Vernunft ist, müssen wir auch in der Geschichte und insbesondere in der Geschichte des menschlichen Geistes, überall die Spur jener absoluten Vernunft finden, die uns vom empirischen (lediglich praktischen) Standpunkt aus, als Vorsehung erscheinen wird, die zum Voraus gleichsam alles so angeordnet hat, wie wir es in der Wirklichkeit finden.

Darum auch werden wir in Philosophieen und Religionen der alten Welt, noch bewußtlos gleichsam und unvollständig entwickelt, finden, was bei uns mit Bewußtseyn und vollständig sich entwickelt hat, und es wird leicht seyn, in jenen Denkmälern (wenn sie Urkunden der VolksReligion sind) unsere Ideen (d. h. die allgemeine Vernunft) zu erkennen.

Auders verstehe ich auch nicht, was in der obengenannten Abhandlung am Ende (als Resultat der Untersuchung) vom vernunftmäßigen Gebrauch der Offenbarung gesagt wird.

Sobald erwiesen ist, daß die Bedingungen der Construction eines Begriffs falsch oder unmöglich sind, muß er aus dem System der Begriffe verschwinden. — Seine scientifische Dignität kann der Offenbarungsbegriff ferner nicht behaupten. Dies

162 Ueber Offenbarung und Volksunterricht.

Hatte der oben genannte Verf. früher schon, in der Schrift Ueber Religion als Wissenschaft, unwiderleglich dargethan, dadurch, daß er zeigte: jener Begriff, zum Princip erhoben, zerstöre allen Vernunftgebrauch. Das aber eben ist die Probe, ob ein Begriff wissenschaftliche Realität habe; denn jeder Begriff muß, (so wie jede rechtliche Maxime zum allgemeinen Gesetz des Handelns) zum allgemeinen Princip des Wissens ohne Gefahr erweitert werden können, wenn er ein wahrer, und realer Begriff ist.

Soll nun aber desswegen der Offenbarungsbegriff völlig aus der Welt verschwinden? Diese Frage hat der Verf. jetzt in der obengenannten Schrift beantwortet, und gezeigt, daß er, wenn er in einem System des Wissens nicht mehr Platz findet, dagegen eine sichere Stelle in der Methodenlehre des Volksunterrichts finden werde.

Es wird daher einem Hirten des Volks immer wohl anstehen, zu verhüten, daß dieses nicht durch unvorsichtige Herabsetzung der positiven Lehre auch an den religiösen Ideen, deren Vehikel sie war, irre werde. Dagegen wird er in dem Eifer, (ne quid detrimenti etc.) nicht so weit gehen, die gelehrte Untersuchung, der Ungelehrten wegen, hemmen zu wollen, vielmehr bescheiden sich innerhalb seiner Gränzen halten; denn, sagt

Lessing, ein anders ist ein Bibliothekar, ein
anders ein — Pastor *).

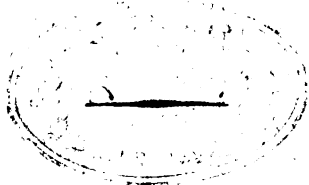
- *) Wie oft wird man noch jetzt versucht diese Worte zu parodiren! — Als Er, von dem in dieser Abhandlung mehrmals die Rede war, auf Zureden von Freunden in die Freimaurerei sich hatte einweihen lassen, tröstete ihn Einer, daß er darin doch nichts wider Staat und Kirche gefunden. „Wollte Gott, ich hätte,“ erwiderte der Unvergessliche, „so hätte ich doch Etwas gefunden.“ — Andre anders. J. B. Herr Oberhofprediger Reinhard in Dresden, der sich bitterlich beklagt, in der neuen Philosophie vieles gegen Staat und Kirche gefunden zu haben. Ganz natürlich. Ein anders ist ic.
-

Druckfehler im ersten Hest.

S. 15, Z. 14. l. ihr ihre st. ihre ihr.

Philosophisches Journal

einer Gesellschaft
Deutscher Gelehrten.



Herausgegeben

von

Johann Gottlieb Fichte

und

Friedrich Immanuel Niethammer

der Philosophie Doctoren, und Professoren zu Jena.

Achten Bandes Drittes Heft.

Jena und Leipzig,

bei Christian Ernst Gabler.

1798.

Innhalt des dritten Hefts,

- I. Ueber die ersten Gründe der Moral. Von
Hrn. Maimon. S. 165
- II. Noch ein Beitrag über die moralische Begründung der Religion. Von Hrn. D. J.
Salat. S. 191
-



I.

Ueber die ersten Gründe der Moral.

Einleitung.

Die Kantische Tugendlehre ist, in zweierlei Rücksicht, mangelhaft. Erstlich wird das Wort: Tugend in einer ganz andern Bedeutung genommen, als ihm wirklich in der Sprache zukommt, und Tugendlehre mit Pflichtenlehre verwechselt. Tugend, in weiterem Sinne, ist nichts anders als Vollkommenheit, und im engeren Sinne, Vollkommenheit des Willens *), welche in seiner Freiheit (SelbstBestimmung des Subjects) besteht; wovon die Erfüllung der Pflicht eine bloße Folge ist. Ohne

*) Kant selbst erklärt Tugend als Tauglichkeit zu allen Zwecken.

ermorbene Freiheit des Willens kann keine Pflicht (ihres kategorischen Imperativs ungeachtet) erfüllt werden. Diese erorbene Freiheit (wozu der Mensch das Vermögen hat) ist nun Tugend, und die Erfüllung der Pflicht setzt ihr als solche nichts hinzu. Zweitens wird Pflicht (Verbindlichkeit zu gewissen Willensbestimmungen) als Factum des gemeinen MenschenVerstandes vorausgesetzt, und dann der Erklärungsgrund von der Möglichkeit eines solchen Factums aufgesucht. Da aber der gemeine MenschenVerstand sich hierinn täuschen, und das, was von ihm ursprünglich als Mittel zu einem Zwecke gefodert wird, (Berechtigung im Handeln, als Mittel zur Erhaltung der Vortheile der Gesellschaft) für etwas das an und für sich, ohne Rücksicht auf irgend einen Zweck, gefodert wird, halten kann; (so wie es z. B. der Fall mit dem Geld; und EhrGeizigen ist): so ist es mit dieser Berufung auf den gemeinen MenschenVerstand eine sehr missliche Sache. Der kategorische Imperativ ist also nur in sofern kategorisch, als das VernunftGesetz durch keine zufälligen Bestimmungen des Subjects und der Objecte des Willens bedingt ist. Dieses Gesetz ist aber dennoch in Rücksicht des ihm zum Grund gelegten Factums (daß die Vernunft nicht bloß eine causa formalis, sondern auch eine causa efficiens der WillensBestimmung ist, daß sie nicht bloß einen BestimmungsGrund enthält,

sondern den Willen wirklich bestimmt) das an sich problematisch ist, bloß hypothetisch; und dieses unerbittliche Soll ist doch zuletzt nichts mehr als das Consequens eines hypothetischen Sages: Wenn das vorgegebene Factum wahr ist, und auf keiner Täuschung beruht, so soll, u. s. w. Ungefähr, wie es gemeinlich heißt: dieser oder jener soll reich seyn, d. h. wenn das, was die Leute von ihm sagen, wahr ist, so soll u. s. f. — Das wichtigste also, wodurch dieses Gesetz nicht bloß in dem Sinne praktisch ist, weil es sich auf den Willen bezieht, sondern auch weil es denselben wirklich bestimmt, fehlt demselben; und die Phrasen, wodurch man das, was man nicht beweisen kann, dennoch ertrogen will (man muß können, weil man soll, u. d. gl.) dienen zu nichts. Meine Methode, die ersten Gründe der Moral festzusetzen, ist diese:

Ich setze ein unbezweifeltes Factum voraus, daß der Mensch (so wie jedes NaturWesen überhaupt) zur Erreichung seiner Vollkommenheit (d. h. zur Wirklichmachung dessen, was in ihm möglich ist) bestimmt ist, und angeborne Erde dazu hat. Wären nun keine andern Triebe im Menschen, als bloß thierische (Neigungen zu angenehmen sinnlichen Gefühlen), so brauchte man nicht erst moralische Gesetze, die die Befriedigung dieser Natur Triebe gebieten; die Natur Gesetze

allein würden schon dazu hinreichend seyn. Aber unter den natürlichen Anlagen des Menschen findet sich eine, (die, insofern sie in der ursprünglichen Einrichtung der menschlichen Natur gegründet und nicht erst erworben ist, Anlage; insofern aber ihre Aeußerung anfangs bloß möglich, aber noch nicht wirklich ist, Vermögen; insofern aber im Subjecte ein Streben anzutreffen ist, durch Selbstthätigkeit, dieses mögliche wirklich zu machen, Kraft heißen kann;) wodurch sich der Mensch, auf eine höchst merkwürdige Art, unter allen Naturwesen, auszeichnet, und welche die Erhabenheit seiner Natur ausmacht; nämlich ein Trieb, gegen alle sinnliche Triebe und Neigungen den Willen zu bestimmen. Daß sich der Mensch dieses Triebes nicht sogleich bewußt wird, rührt daher, weil er seine Wirkung nicht eher äußern kann, bis die ihm entgegengesetzten Triebe die ihrige (die er durch seine Wirkung aufheben soll) geäußert haben.

Nun aber ist ein Trieb nichts anders als die innere Tendenz zur Ausübung einer Kraft mit einem dieselbe begleitenden angenehmen Gefühle. Die innere Tendenz zur Ausübung einer Kraft an sich kann, da sie kein Object oder objectiver Zustand des Subjects ist, sondern bloß eine Tendenz, denselben, ohne sich dessen bewußt zu seyn, hervorzubringen, nicht unmittelbar wahrgenommen

werden. Sein Daseyn im Subjecte kann daher bloß durch seine Folge (den dadurch bestimmten Zustand des Subjects) erkannt werden. Dieser Trieb nun, dessen Wirkung bloß in der Aufhebung der Wirkung anderer Triebe besteht, hat zwar unmittelbar ein unangenehmes Gefühl zur Folge. Aber in eben dem Verhältnisse auch, durch seine eigene Befriedigung, ein angenehmes Gefühl. Er hat also alle Erfordernisse eines Triebes, der, so wie jeder andere Trieb, befriedigt werden muß. Aber dieses Müssen (die physische Nothwendigkeit) bezieht sich bloß auf jeden Trieb an sich; bestimmt aber nichts in Collisionen Fällen (wie es hier beständig der Fall ist), weil demselben ein gleiches Müssen entgegengesetzt ist. Zufällige Umstände des Subjects müssen also hier entscheiden, und nicht bloß ein Müssen überhaupt, sondern ein Müssen in jedem gegebenen Falle bestimmen. Kann aber gezeigt werden, daß im Collisionen Fall (der immer statt findet) zwischen einem gegebenen Triebe und dem, einem jeden Triebe überhaupt entgegengesetzten Triebe die Vernunft immer dem letztern dies Uebergewicht zuerkennt, weil er sonst gar nicht statt finden könnte, so wird die physische Nothwendigkeit noch immer bleiben, wie sie war. Es wird aber daraus eine neue moralische Nothwendigkeit, ein Sollen, entspringen.

Das Factum nun, welches ich hierinn zum Grund lege, ist nicht Urtheil des gemeinen Menschenverstandes (der sich in vielen Fällen sehr verdächtig macht), sondern das innere Bewußtseyn eines Triebes, der durch seine Folgen erkennbar ist, und also wie jeder andere Trieb, befriedigt werden muß, und nach Einsicht in die Natur dieses Triebes, in allen Fällen befriedigt werden soll *).

Nach mir (wie nach den Stoikern) giebt es nur eine einzige Tugend: Selbstbeherrschung, oder die erworbene Kraft, den Willen, gegen alle sinnliche Triebe, und Neigungen zu bestimmen.

Da aber, wenn diese Tugend ohne Ausnahme ausgeübt werden soll, sie sich selbst aufheben wird (denn wenn der Mensch allen Neigungen widerstehen soll, so muß er auch denjenigen widerstehen, die zu seiner Erhaltung, und folglich zur Ausübung der Tugend unentbehrlich sind); und soll es der bloßen Willkür überlassen werden, zu bestimm-

- *) Dieser Trieb ist nicht der von Reinhold aufgestellte uneigennützigste Trieb. Nach mir ist jeder Trieb auf gleiche Art eigennützig oder uneigennützig: weil, meiner Erklärung nach, keinem Triebe überhaupt die Vorstellung des angenehmen Gefühls vorhergeht, und das angenehme Gefühl einen jeden Trieb überhaupt begleitet.

men, in welchem Falle die Tugend, und in welchem Falle die, ihr entgegengesetzte Neigung ausgeübt werden soll, so würde es gar kein Kriterium geben, wodurch man erkennen könnte, daß die Tugend überhaupt ausgeübt wird; so muß es hier nothwendig eine Vernunft Regel oder ein Vernunft Gesetz geben, wodurch dieses bestimmt werden kann.

Aus dem Begriffe der Tugend, wie wir ihn aufgestellt haben, folgt bloß der Begriff von Pflicht überhaupt (Zwang, den Willen gegen die Neigungen zu bestimmen,) aber keine bestimmte Pflichten. Diese folgen, nach mir, nicht aus der Tugend selbst, sondern aus dem Vernunft Gesetze, das als Bedingung von dem möglichen Gebrauche der Tugend gedacht wird.

Wer z. B. von seinem Vermögen einem Andern, dem er nichts schuldig ist, mittheilt, übt eine eben solche Tugend aus, (Bezähmung seiner Habsucht) als derjenige, der seine Schuld bezahlt; nur daß jener keine Pflicht, dieser aber eine Pflicht erfüllt. Die Erfüllung der Pflicht setzt der Tugend nichts hinzu, sondern ist bloß eine Folge des Gesetzes, das als Bedingung von dem möglichen Gebrauche der Tugend gedacht wird. Die Pflichtenlehre muß daher, von der Tugendlehre getrennt seyn, und auf dieselbe folgen.

Nach dieser Art die Moral zu behandeln, werden alle die verschiedenen MoralPrincipien, die man bisher aufgestellt hat, aufs genaueste mit einander verbunden. Der Begriff der Tugend als Selbstbeherrschung ist stoisch; und da diese eine Vollkommenheit des Willens ist, so stimmt die Tugendlehre mit der Vollkommenheitslehre (der Wolfischen Moral) sowohl als mit der Glückseligkeitslehre (inwiefern nämlich Glückseligkeit nicht durch Zufall, sondern durch eigene Causalität des Subjects bestimmt wird) überein. Die Pflichtenlehre aber wird, eben so wie die Kantische Tugendlehre aus einem VernunftGesetze hergeleitet.

Ehe ich aber zu dem Werke selbst schreite, muß ich erst etwas im Allgemeinen über die Einseitigkeit der neueren Philosophie bemerken.

Es giebt gewisse Ausdrücke in der Sprache, die mit dem Fortschritte der menschlichen Erkenntniß sehr vieldeutig geworden sind, (Indem die Vervollkommenung der Sprache nicht mit der Vervollkommenung der Erkenntniß gleiche Schritte thut;) und, indem man nicht auf alle, sondern nur auf einige Bedeutungen Rücksicht nimmt, so ist es dazu gekommen, daß man mit gewissen Ausdrücken beständig die Vorstellung der Vollkommenheit, so wie

mit andern, die des Mangels zu verknüpfen gewohnt ist. So ist; B. das Epithet: Heiliger Mann, das größte Lob, so wie umgekehrt das Wort: Altheiße, das größte Schmähwort geworden; welches Lob oder Tadel diesen Ausdrücken nur in einer sehr eingeschränkten Bedeutung zukommen kann. Dieses kann nichts anders zur Folge haben, als: dum stulti vitant vitia etc. Eben so gieng es auch mit den Ausdrücken: Rein, a priori und Empirisch, in der Philosophie. Es ist nicht zu läugnen; daß die kritische Philosophie die Bedeutung dieser Ausdrücke bestimmter, als bisher geschehen ist, angegeben hat. Aber sie hat nur die Extremitäten angegeben; wovon die ersten Ausdrücke das höchste Requist der menschlichen Erkenntniß, die letztern aber die allerniedrigste Stufe derselben bedeuten. Auf die Mittelstufen aber wurde gar keine Rücksicht genommen; da es doch sehr wichtige Erkenntnißarten giebt die auf diesen Mittelstufen stehen! Nicht nur die eigentliche Naturlehre, sondern selbst eine Metaphysik der Natur legt Vorstellungen, die im strengen Sinne empirisch sind, zum Grunde; und das a priori der Mathematik ist ganz was anders als das a priori einer Transcendental Philosophie. Sollte nun nicht der Horazische Spruch auch von einigen neuern Philosophen wahr seyn, welche aus einer panischen Furcht vor dem Empirischen, einseitig werden, und ganze Wissenschaften in den engen Bezirk einzu-

ger wenigen Vorstellungen, a priori einzwängen wollen?

Was mich anbetrifft, so erkenne ich den Werth reiner Erkenntniß a priori, und fodere sie, so weit es die Natur der Sache zuläßt. Aber ich halte auch dafür, daß, wo jene zur völligen Bestimmung des zu behandelnden Objects nicht hinreicht, man lieber von dieser Strenge nachlassen, als daß man etwas unvollständiges für vollständig ausgeben soll. Die Sache muß von mehreren Seiten angegriffen werden! Besonders ist es in Ansehung der Moral rathsam, wo die Absicht nicht bloß ist, unsre Wissbegierde zu befriedigen, sondern uns zu bessern. Ich werde in der gegenwärtigen Abhandlung alle mögliche Strenge beobachten, die zur Grundlegung einer Wissenschaft erforderlich ist. Ich sehe mich aber auch gezwungen, gewisse Facta, die sich nicht auf reine Vernunft, sondern auf allgemeine Beobachtung der menschlichen Natur gründen, vorauszuschicken. Denn die Vernunft selbst ist nichts anders als ein beobachtetes Factum der menschlichen Natur! Ich thue hierinn nichts anders, als was Kant in seinen metaphysischen Anfangsgründen der Naturwissenschaft thut, wo er gleichfalls allgemein beobachtete empirische Facta voraussetzt, übrigens aber mit der größten Strenge verfährt. Also zu Werke!

* * *

Trieb ist die Wahrnehmung des innern Sinnes von der Ausübung einer Kraft mit einem sie begleitenden angenehmen Gefühle.

Begierde ist ein, durch die Vorstellung eines angenehmen Gefühls verursachter Trieb, dieses Gefühl hervorzubringen. Jener ist ein angeborener; dieser aber ein erworbener Trieb.

Anmerkung. Der unmittelbare Gegenstand des Begehrungsvermögens ist der, durch angenehme Gefühle bestimmte Zustand des Subjects selbst; welche angenehme Gefühle sowohl durch äußere Objecte, als durch die Thätigkeit des Subjects selbst verursacht werden können. Im ersten Falle sind die Objecte der mittelbare Gegenstand des Begehrungsvermögens.

Triebfeder ist die, in der Begierde enthaltene Vorstellung des angenehmen Gefühls *).

*) Ich werde in der Folge Motiv statt Triebfeder brauchen. Triebfeder unterscheidet sich von Bestimmungsgrund wie *causa finalis* von *causa formalis*. Jene ist die Antwort auf die Frage: Warum? Diese aber die Antwort auf die Frage: Wie?

Willkür ist das Vermögen zwischen zweien einander entgegengesetzten (*contraria, opposita*) Bestimmungen des Begehrungsvermögens zu wählen, d. h. die eine, mit Ausschließung der andern, zu beschließen.

Wille ist die schon vorgegangene Beschließung der Willkür. Das Wollen setzt also das Wählen voraus.

Vernünftiger Wille ist derjenige Wille, der durch eine vorhergegangene vernünftige Beschließung (nach Erkenntniß der Verhältnisse der Dinge als Mittel und Zwecke) bestimmt wird.

Guter Wille ist ein solcher, dessen Zweck gut ist.

Gut ist, in Beziehung auf ein Subject überhaupt, das Wirklich werden dessen, wozu es ein Vermögen (Grund der Möglichkeit) und eine Tendenz (Grund der Wirklichkeit) hat. In Beziehung auf ein Subject aber, welches sich seines innern Zustandes bewußt ist, ist Jenes das mittelbare, der dadurch bestimmte innere Zustand selbst aber, als Gegenstand des Begehrungsvermögens, das unmittelbare Gute.

Absolut guter Wille ist ein solcher, dessen Zweck das höchste Gut (*summum bonum*) ist,

welchem alle andere Zwecke untergeordnet seyn müssen.

Negative und relative Freiheit ist ein unmittelbar erkennbares Vermögen des Subjects, den Willen gegen ein jedes gegebene äußere (im Objecte gegründete) Motiv (durch ein demselben entgegengesetztes größeres Motiv) zu bestimmen.

Positive und absolute Freiheit ist ein mittelbar (vermittelst der Folgen) erkennbares Vermögen des Subjects, den Willen, gegen ein jedes äußere Motiv, welches gegeben werden kann, durch ein, einem äußeren Motiv überhaupt entgegengesetztes inneres (in der Handlungsart des Subjects gegründetes,) und demselben entgegengesetztes größeres Motiv zu bestimmen *).

- *) Wenn nicht die bloße innere Wahrnehmung, sondern auch die Vernunft zu Hülfe genommen werden soll, so verhält es sich hiemit gerade umgekehrt; nämlich die negative und relative Freiheit ist erst unter Voraussetzung der absoluten und positiven möglich. Denn da jene in dem inneren Bewusstseyn des Subjects besteht, daß das gegebene Motiv, welches den Willen wirklich bestimmt nicht das größte mögliche ist, sondern daß es noch immer ein entgegengesetztes größeres geben kann, (so wie das Bewusstseyn des Axioms, daß eine gegebene Linie immer verlängert werden kann;) so wäre, im Falle, daß es wirklich ein größeres Motiv gäbe und das Subject es dafür erkennte,

Lehrsatz.

Wenn ein äußeres Motiv gegeben wird, so muß entweder dieses, oder das demselben entgegengesetzte innere Motiv allein den Willen bestimmen; und es kann keine, aus beiden zusammengesetzte Willensbestimmung statt finden.

Beweis. Die Zusammensetzung der Kräfte ist entweder Zusammensetzung der Uebereins

Die Bestimmung des Willens durch das kleinere Motiv wider den Satz des zureichenden Grundes; und im Falle, daß es kein größeres gäbe, oder daß das Subject es nicht dafür erkannte (welches so viel wäre, als gäbe es kein solches), die Bestimmung nach dem gegebenen Motiv nothwendig. In beiden Fällen könnte jene Freiheit nicht statt finden. Es muß also eine innere Wahrnehmung (obschon nicht immer mit klarem Bewußtseyn verknüpft) der absoluten und positiven Freiheit (gegen alle Motive überhaupt den Willen zu bestimmen) geben, und dadurch wird erst die Vorstellung der relativen und negativen Freiheit bei wirklicher Bestimmung des Subjects möglich. Es wird in der That immer durch das größte gegebene Motiv, nach dem Satze des zureichenden Grundes, bestimmt. Es ist sich aber dennoch innerlich eines Motivs bewußt, das größer als jedes gegebene seyn kann, und daß dieses gegebene also nicht das größte mögliche ist. Eben so ist nur daraus, daß der Raum als eine unendliche Größe vorgestellt wird, das Axiom: eine jede gegebene Linie kann ins Unendliche verlängert werden, begreiflich.

stimmung oder der Entgegensetzung, oder auch beider zugleich. Die erste findet z. B. statt, wenn zwei bewegende Kräfte (sie mögen einander gleich oder ungleich seyn) zugleich auf ebendenselben Körper, nach eben derselben Richtung, wirken. Die zweite, wenn sie nach entgegengesetzten Richtungen wirken; und alsdann ist die Wirkung entweder etwas Positives (= dem Ueberschuß der einen Kraft, wenn sie größer als die andere ist) oder = Zero (wenn beide gleich sind). Die dritte findet statt, wenn sie zum Theil übereinstimmend, zum Theil aber entgegengesetzt sind (wenn die Richtungslinien einander schneiden). In diesem, so wie in dem ersten Falle wo die Wirkung = Zero wird, ist doch das Subject (der zu bewegende Körper) unter dieser Bestimmung denkbar. Zusammensetzung der Kräfte hat also in allen diesen Fällen objective Realität.

Hier ist aber der Fall ganz anders. Das innere Motiv (als Kraft) ist dem äußeren gerade entgegengesetzt. Es kann also hier keine Zusammensetzung der Uebereinstimmung statt finden, so daß die Wirkung (Bestimmung des Willens) etwas positives wie im ersten und dritten Falle seyn soll. Da sie aber auch einander gleich sind; denn das innere Motiv (als Kraft) kann nichts mehr wirken, als die Wirkung des äußeren Motivs aufzuheben (obchon es als bloßes Vermögen, wie bald gezeigt werden soll,

größer als dieses ist): so kann auch hier keine Zusammensetzung der Entgegensetzung (wie im zweiten Falle) statt finden, so daß die Wirkung etwas positives seyn soll. Die Wirkung kann aber auch nicht = Zero seyn, weil es alsdann gar keine mögliche Bestimmung des Willens, folglich auch keinen Willen geben könnte. Dieses Zero würde alsdann nicht (wie sonst bei Entgegensetzung gleicher Kräfte) ein nihil privativum (Aufhebung der Folgen) sondern ein nihil negativum (Aufhebung des Subjects) bedeuten, wodurch Wille überhaupt unmöglich würde. Es muß also nothwendig unter Voraussetzung eines gegebenen äußeren Motivs, entweder dieses, oder das demselben entgegengesetzte innere Motiv allein den Willen bestimmen, wenn Wille überhaupt möglich seyn sollte. Welches zu beweisen war.

Lehrsatz.

Das innere Motiv (nach dem was es seyn kann, und nicht nach dem was es in einem gegebenen Falle wirklich ist) ist stärker als ein jedes äußere Motiv, welches gegeben werden kann, und soll daher in einem jeden gegebenen Falle, den Willen bestimmen.

Beweis. Das äußere Motiv bezieht sich positiv immer auf ein gegebenes Object, das

gewollt wird. Das innere Motiv aber bezieht sich erstlich negativ auf ein Object überhaupt. Es ist also gleichsam um eine Potenz höher als jenes. Zweitens bezieht sich das innere Motiv positiv auf die Selbstbestimmung des Subjects; wodurch der Wille nicht bloß (wie bei entgegengesetzten äußeren Motiven) mechanisch (wo die größere Kraft die Wirkung der geringern aufhebt, aber eben so viel durch die Gegenwirkung verliert und mit dem Reste ihre Wirkung fortsetzt,) sondern dynamisch (wo die größere durch Aufhebung der Wirkung der kleinern verstärkt und ihre Wirkung also mit verstärkter Kraft bei zukünftiger Gelegenheit fortzusetzen im Stande ist) bestimmt wird. Das innere Motiv, ist also auch in dieser Rücksicht stärker, als jedes äußere Motiv das gegeben werden kann. Welches das Erste war.

Aber desswegen muß das innere Motiv nicht immer den Willen bestimmen. Zufällige Umstände (Mangel an Einsicht, Gewohnheit u. d. g.) können das Subject zum Gegentheil bestimmen. Die Vernunft aber, welche die Dinge objectiv ihrem Wesen nach mit Absonderung aller zufälligen Umstände des Subjects betrachtet, befiehlt kategorisch, daß unter allen diesen Umständen das innere Motiv den Willen bestimmen soll. Welches das Zweite war.

182 Ueber die ersten Gründe der Moral.

Lehrsatz.

Die Bestimmung des Willens aus innerem Motiv ist nur als Bestimmung nach einer Regel (objectiv) erkennbar.

Beweis. Die Folgen des Willens (Handlungen) der aus innerem Motiv, — können den Folgen des Willens, der aus äußeren Motiven sich bestimmen läßt, gleich seyn. Aus den bloßen Folgen also kann die Bestimmung des Willens aus dem innern Motiv nicht erkannt werden. Soll nun also diese Bestimmung des Willens nicht bloß gedacht (indem sie keinen Widerspruch enthält) sondern objectiv erkannt werden, so kann dieses nicht anders geschehen, als wenn der Wille nach (nicht aus) einer Regel bestimmt wird. Denn da die Regel allgemein (auf alle Fälle) ist; die Folgen der einander entgegengesetzten Willensbestimmungen nicht immer übereinstimmen können, so wird es nothwendig Fälle, worinn diese Folgen einander entgegen sind, geben müssen, und daraus die Bestimmung des Willens nach dem inneren Motiv erkennbar seyn.

Lehrsatz.

Die Regel, wonach die Bestimmung des Willens aus einem innern Motiv erkennbar ist,

muß als unabänderlich, nothwendig und allgemeingültig, gedacht werden.

Beweis. Denn wäre die Regel willkürlich, und also abänderlich, so könnte das Subject selbst die Regel abändern; und alsdann bliebe es (wie ohne alle Regel überhaupt) zweifelhaft, ob selbst diese Abänderung aus einem innern oder aus äußeren Motiven geschehe. Die Bestimmung des Willens aus inneren Motiven wäre also nicht darstellbar. Die Regel zc. muß also als unabänderlich, nothwendig und allgemeingültig gedacht werden.

Lehrsatz.

Wenn eine Regel (wodurch eine Bestimmung des Willens aus innerem Motiv erkannt werden soll) als unabänderlich, nothwendig und allgemeingültig gedacht werden soll, so muß sie in der Gesetzmäßigkeit ihrer Form gegründet seyn.

Beweis. Denn da das innere Motiv sich auf kein bestimmtes, sondern negativ, auf ein Object überhaupt bezieht, so kann die Regel, wodurch dieses innere Motiv darstellbar ist, sich gleichfalls auf kein Bestimmtes, sondern auf ein Object überhaupt beziehen. Sie muß also in der

184 Ueber die ersten Gründe der Moral.

Gesetzmäßigkeit ihrer Form in Beziehung auf ein Object überhaupt gegründet seyn.

Hiemit haben wir, wie ich dafür halte, allen Forderungen der ersten Gründe einer Moral Genüge geleistet. Erstlich wird der Trieb zur absoluten Freiheit (Bestimmbarkeit des Willens durch das innere Motiv) als Factum des Bewusstseins vorausgesetzt, wodurch die unablässliche praktische Forderung des Subjects an sich selbst begreiflich gemacht wird. Durch den ersten Lehrsatz aber wird die Reinheit, durch den zweiten das absolute Uebergewicht, durch den dritten die mögliche Darstellung dargethan.

Nach mir ist das MoralGesetz: „Mensch! werde frei, weil du einen Trieb zur Freiheit hast.“ — Die besondern moralischen Pflichten aber werden nicht aus diesem, sondern aus dem Gesetze, welches als Bedingung der möglichen Darstellung von jenem gedacht wird, hergeleitet.

Es bleibt nun noch übrig, das Interesse der Moral dadurch darzuthun, daß man zeigt, wie Tugend mit Vollkommenheit und Glückseligkeit (wiefern diese durch die Selbstthätigkeit des Subjects bestimmbar ist) aufs genaueste verbunden, und diese Folgen von jener sind.

Lehrsatz.

Die Tugend, die in der erworbenen Freiheit des Willens besteht, ist die höchste Vollkommenheit des Menschen.

Beweis. Eine Vollkommenheit kann höher als andere heißen, auf dreierlei Arten. Erstlich, wenn jene diese, der Wirklichkeit nach, voraussetzt. So ist z. B. in diesem Sinne das thierische Leben eine höhere Vollkommenheit als die bloße Organisation, weil jene, wenn sie wirklich seyn soll, die Wirklichkeit dieser voraussetzt. Zweitens, wenn jene das Wesentliche in diesen ausmacht, wodurch sie das werden, was sie sind. So ist in dem angeführten Beispiele, das thierische Leben, obzwar es Organisation überhaupt voraussetzt, dennoch dasjenige, wodurch wiederum Organisation überhaupt als thierische Organisation bestimmt wird. Drittens, wenn jene eine größere Anstrengung und Anwendung von Kräften erfordert, als diese.

Die Tugend, als Vollkommenheit, setzt ihrer Wirklichkeit nach, alle andere Vollkommenheiten voraus. Denn sie soll den (angeborenen oder erworbenen) Trieben und Neigungen entgegenwirken. Entgegenwirkung setzt aber Wirkung voraus. Die Tu-

gend kann also nur in dem Grade, in welchem sich jene wirksam zeigen, ihre eigene Wirksamkeit äußern.

Die Tugend macht das Wesentliche aller andern Vollkommenheiten aus. Ohne Freiheit kann keine derselben als menschliche Vollkommenheit, statt finden, und sie ist nur in so fern Vollkommenheit, inwiefern Freiheit darinn anzutreffen ist. So hat z. B. die bloße Receptivität des sinnlichen Erkenntniß Vermögens den allerniedrigsten Grad der Vollkommenheit, weil Eindrücke annehmen fast gar keine Freiheit zuläßt. Die reproductive Einbildungskraft aber, da sie verschiedener Associationen, und also in ihrer Ausübung mehrerer Freiheit fähig ist, hat auch einen größeren Grad von Vollkommenheit. Die productive oder dichterische Einbildungskraft, die die Vorstellungen nicht, wie sie sie zufälligerweise erhält, sondern nach einem (inneren) Princip zweckmäßig wählt, unter einander ordnet und verbindet, äußert hierinn noch einen größeren Grad von Freiheit, und folglich auch von Vollkommenheit. Der Verstand, der die Vorstellungen, nicht etwa nach einem bloß subjectiven Princip (zweckmäßige Wirkung aufs Gefühl) sondern nach ihrem objectiven Verhältnisse zu einander, in einer Einheit des Bewußtseyns verbindet, und der Verbindungsart der Einbildungs-

Kraft entgegenwirkt, äußert hierinn noch einen höheren Grad von Freiheit und Vollkommenheit. Endlich die Vernunft, die sich über alle Bedingungen der Sinnlichkeit wegsetzt und sich zum Unbedingten erhebt, äußert unter allen ErkenntnißVermögen, den höchsten Grad der Freiheit und Vollkommenheit; und so ist es mit allen andern Vollkommenheiten. Sie werden nur insfern für Vollkommenheiten gehalten, inwiefern Freiheit darinn angetroffen wird. Freiheit ist also nicht nur eine wesentliche Vollkommenheit des Menschen an sich, sondern sie macht auch das Wesentliche einer andern Vollkommenheiten aus, wodurch sie aus thierischen, menschliche Vollkommenheiten werden.

Drittens ist es auch offenbar, daß indem der Trieb nach absoluter Freiheit allen andern Trieben entgegenwirkt, seine Befriedigung die größte Kraftanstrengung erfordert: also auch in dieser Rücksicht die höchste menschliche Vollkommenheit ausmacht.

Lehrsatz.

Wenn eine Kraft eines mit Bewußtseyn versehenen inneren Zustandes begabten Wesens, durch die Ausübung selbst vermehrt wird, so entsteht dar-

aus Vergnügen. Im Gegentheil, wenn sie durch die Ausübung vermindert wird, Schmerz.

Dieser Satz mag bloß als Hypothese gelten, insofern daraus die Erscheinungen in Ansehung des mit der Ausübung einer Kraft verknüpften Gefühls erklärbar sind.

Lehrsatz.

Eine Kraft wird an sich, durch die Ausübung vermehrt, und kann nur, durch Ausübung einer ihr entgegengesetzten Kraft, vermindert werden.

Beweis. Eine nicht beständig erneuerte sondern einmal angewandte Kraft, bleibt nach einem allgemeinen NaturGesez, während der ganzen Wirkung unverändert und die Wirkung selbst wird unaufhörlich fortgesetzt (wie z. B. ein geworfener Körper, der, wenn man von der Wirkung der Schwere, Reibung u. d. g. absondert, mit eben der Kraft in eben der Richtung, die ihm mitgetheilt war, sich immer fortbewegen würde). Eine immer erneuerte Kraft bringt eine immer vermehrte Wirkung hervor, oder sie wird selbst immer vermehrt. Denn das Maaz der Wirkung im ersten Moment dauert auch im zweiten, worinn die erneuerte Kraft noch so viel hinzuthut, u. s. w. (so wie es mit der Schwerkraft der Fall

ist). Also an sich kann keine Kraft durch die Ausübung vermindert werden, sondern sie bleibt entweder unveränderlich (wenn die Kraft sich nur einmal äußert, oder wird immer vermehrt (wenn sie immer aufs neue angewandt wird. Sie kann also nicht anders, als durch Wirkung einer entgegengesetzten Kraft vermindert werden.

Lehrsatz.

Die Tugend gewährt die reinste immer dauernde und beständig zunehmende Glückseligkeit.

Beweis. Die Tugend als Ausübung einer Kraft, oder Befriedigung eines Triebes, ist mit einem angenehmen Gefühle überhaupt verknüpft. Dieses Gefühl kann aber mit keinem andern Gefühle, das aus Befriedigung eines andern Triebes entspringt, verknüpft seyn, weil es durch die Ausübung der Tugend ausgeschlossen wird. Dieses Gefühl der die Tugend begleitenden Vergnügens ist also das allerreinste.

Die Tugend ist eine immer (in der Ausübung) erneuerte Kraft, sie kann also an sich, durch die Ausübung nicht vermindert, sondern vielmehr muß sie immer vermehrt werden. Sie hat auch

keine Hinderniß oder Abnahme der Wirkung durch die Wirkung einer ihr entgegengesetzten Kraft, indem ihre Wirkung in nichts anderem als in Aufhebung der Wirkung der entgegengesetzten Kraft besteht. Das damit verknüpfte angenehme Gefühl oder Glückseligkeit ist also immer dauernd und immer wachsend.

II.

Noch ein Beitrag

über

die moralische Begründung der Religion.

Es ist bekannt, was man neuerdings und zum Theile, wie es heißt, aus dem eigenen Fundamente der kritischen Moralphilosophie gegen das sogenannte moralische Argument eingewandt hat, und welche verschiedenen Ansichten, Vorschläge und Behandlungsarten hierin, selbst unter den Freunden der kritischen Philosophie, entstanden sind. Eine genauere Bestimmung der Sache, von mehr als einer Seite, scheint indeß — zum Behufe der Wissenschaft und der sittlichen Cultur — noch

immer nicht überflüssig. Dies ist es, wozu ich durch die folgenden Winke — ohne polemische Seitenblicke, wiewohl nicht ohne Rücksicht auf die Bedürfnisse der Zeit — beizutragen wünsche.

I. Ueber das Fundament der Religion.

Man könnte zuvörderst fragen: „ob es auch im Gebiete der Religion einen eigentlichen Beweis gebe, und ob nicht vielmehr der Religionsglaube aus einer moralischen Stimmung des Herzens, oder des Willens hervorgehe?“ Ganz ohne Beweis können wir, als denkende und erkennende Wesen, nichts annehmen: was nicht unmittelbar erkannt wird, kann nur dann als wahr gelten, wenn es durch etwas, das für sich unbestreitbar erscheint, vermittelt wird, und nun, mittelbarer Weise, eben so nothwendig sich darstellt. Schon das Wort „Vernunftglaube,“ womit Kant die praktische Ueberzeugung belegt hat, deutet — im Gegensatze mit dem blinden oder grundlosen Glauben — auf diese Eigenschaft hin. Nämlich, inwiefern die Anlage zur Sittlichkeit gegeben ist, und die moralisch urtheilende Vernunft sich auf diesen Grund stützt: insofern ruht auch die praktische Ueberzeugung auf einem Beweise.

Aber eine andere Frage ist es: wie diese Ueberzeugung (von der Existenz des Allvollkommenen und alles dessen, was nothwendig damit zusammenhängt) im wirklichen Leben sich innerlich ansetze, bilde? Da wirkt die überzeugende Kraft der Vernunft ingeheim, wirkt im Bunde und vermittelt des guten Willens. Nur hier und auf solche Art entsteht die wirkliche Ueberzeugung. Nachher stellt der Mensch sich dieselbe philosophirend (für sich allein, oder zugleich für Andre, die wirklich Religion haben) erst deutlich vor, und entwickelt ihren Grund, theils um die Blendwerke theoretischer Speculation zu zerstreuen, theils um den guten (redlichen) Willen vor Schwärmerci zu bewahren; und wiewohl er, bei dieser Entwicklung und Darstellung des innern moralischen Grundes, zunächst für die Wissenschaft arbeitet: so wird doch hierbei jene Ueberzeugung, zum Behufe der höhern sittlichen Cultur, nothwendig verstärkt, und da, wo sie nicht ist — wo aber eine solche Darstellung des Wahren bekannt wird — dadurch erleichtert und, wenigstens in einigem Maße, vorbereitet. Man sieht hier, daß (und inwieferne) nicht nur eine erklärende, sondern auch eine belehrende Religions-*Theorie* statt finden kann! Und bedarf nicht die Vernunft auch als moralische Denkraft einer eigenthümlichen Cultur? —

Die Vernunft, von dieser Seite, darf also eben

so wenig, als der (gute) Wille vom Gebiete der Religion ausgeschlossen werden. Es sind zwei Extreme, die beide gleich weit von dem Pfade der Wahrheit abführen; wenn man den Grund des religiösen Glaubens, so wie die moralische Erkenntniß, bloß im Verstande aufsucht *), und wenn man die moralische Beschaffenheit des Herzens, im Gegensatz mit den VernunftBeweisen — und zwar ohne weitere Unterscheidung — als die eigentliche Quelle religiöser Erkenntnisse aufstellt! Ist es indeß nicht, als ob auch im Gebiete der Philosophie, wie dort im Felde der revolutionaircn Politik, „Reactionen“ statt finden, und öfters ein Extrem, zumal in der Untersuchung sehr wichtiger Gegenstände, das andre veranlasse? Erst kürzlich hörte ich einen denkenden Kopf, und der gewiß für die Güte des Willens (und, in dieser Hinsicht, des Herzens) Sinn hat, sich darüber beklagen: „daß in mehrern neuen Versuchen zur Begründung und Anwendung der reinen, praktischen Philosophie so wenig auf den Verstand und auf eigentliche Erkenntniß gebaut werde.“

*) Auch gegen diese einseitige Behandlung hat Kant schon früher ein treffendes Wort gesagt: um wirklich an (den wahren) Gott zu glauben, muß der Mensch wenigstens „schon halbwege gut“ seyn; ein Wort, womit die gleichzeitige Aeußerung Jacobi's „durch ein göttliches Leben wird man Gott inne“ schön übereinstimmt. Auch Reinhold gab hierüber, schon in den Briefen über die Kant. Philos., einige treffliche Winke.

Gewiß, ohne diesen Leitstern ist so wenig, als ohne das Fundament der WillensGüte, eine feste und dauerhafte Begründung der Moral und der ReligionsWissensschaft möglich: man verirrt sich dann über kurz oder lange wieder, entweder in das schwimmende Land der Gefühle, oder — da Erkennen, Denken und Urtheilen dem Menschen doch einmal Bedürfniß ist — in das theoretische Feld mühsamer und verzehrender Speculationen.

Es verdient allerdings Achtung, wenn Jemand, beleidigt durch die unsittlichen Auswüchse der sinnlichen und der intellectuellen Cultur, sein Augenmerk vornehmlich auf den unmittelbaren Ausdruck des Sittlichen (in dem Willen) hin richtet. Aber es wäre doch eine eigne, sonderbare und für die Geschichte der Philosophie nicht unwichtige Erscheinung, wenn nun irgend ein Philosoph dem Herzen einräumte, was unsre Theologen ehemals der Offenbarung zusprachen, und gleich einigen von diesen der Vernunft etwa noch das sogenannte „Recht zu prüfen und zu beurtheilen, was einmal da ist,“ zugestände. Und gesetzt, er wollte gar, in recht guter Absicht, im gerechten Unwillen gegen jene Auswüchse, den verfeinerten Unglauben, die raffinirende Sinnlichkeit u. s. w. (Misbräuche und Ausschweifungen, wozu bekanntlich die Vernunft selbst — als theozetische Kraft — dem bösen Willen treffliche Dienste leistet) eine neue Art von Offenbarung, etwa eine Will-

lens; oder Herzens Offenbarung einführen: ich fürchte, er würde damit nicht weit kommen, in einer Zeit, wo das Ansehen der Vernunft schon so hoch gestiegen ist, und wo es der Menschen schon so viele giebt, die ihrer Vernunft etwas mehr als die bloße Kraft zu „prüfen und zu beurtheilen“ zutrauen, (mit Recht, wofern sie sonst wohldenken!)

Merkwürdiger, wiewohl nicht ganz richtig, scheinen mir ein paar andre jener neuern Ansichten.

- 1) „Es giebt eine Ueberzeugung aus der ersten Hand; sie ist älter als die Vernunft und höher als das Raisonnement: die Vernunft kann nicht ihre Mutter, aber sie soll ihre Wache und Beschützerin seyn u. s. w. Eine solche Ueberzeugung ist der moralische Glaube an Gott; und der Kantische Beweis dient vortreflich, den Feind abzuhalten“

Aus dem Vorhergehenden erhellt schon, was an dieser Vorstellungsweise wahr und wichtig ist. Die Vernunft wirkt in geheim, d. i. noch unerkannt als solche und in dieser Function; sie wirkt überzeugend, indem das freithätige, handelnde Subject dem heiligen Gesetze huldigt. (Wo hingegen das Raisonnement vor dieser Richtung des Willens eintritt, da wird jene Ueberzeugung auch für die Zukunft erschwert, oder gar

verhindert.) Dort also ist die Vernunft noch nicht philosophirende Vernunft, oder sie ist eben als solche nicht thätig; und die Ueberzeugung wird allerdings nicht durch diese gewirkt. Aber ohne alle Vernunft ist überall keine wahre, menschliche Ueberzeugung; und so wahr das MoralGesetz, als Gesetz, aus der Natur und dem Wesen der Vernunft hervorgeht: so gewiß wird durch sie jene Ueberzeugung begründet. Und als philosophirende Vernunft (da sie über die gedachte Wirkung reflektirt, den Act zum Bewußtseyn erhebt u. s. w.) ist sie es wieder, welche den moralischen Glauben nicht nur gegen Scheingründe sichert, sondern auch, durch eine angemessene Uebung der moralischen Denkkraft in der Vorstellung des sittlichen Guten, befestigt. Nur dürfen wir nicht vergessen, daß hiebei auch die philosophirende Vernunft, in ihrer gehörigen Anwendung, durch die Güte des Willens bedingt wird; denn insoweit hier von der Sache (nicht bloß von der logischen Form und den allgemeinen DenkGesetzen) die Rede ist, kann sie nur als praktische, d. h. hier, als sittlich urtheilende Vernunft, richtig philosophiren. Die praktische Vernunft wirkt aber niemals unabhängig oder getrennt von dem Willen. Hier gilt es: die Erkenntniß der Wahrheit — die große Aufgabe und der nächste Zweck aller Philosophie — hängt nicht allein von dem Verstande, sondern zugleich von dem sittlichen Zustande des Herzens

(von der Richtung des Willens) ab, wiewol das nur hier, im Sittlichen, unmittelbar und positiv gilt. Daher ist es so nothwendig, mit der Uebung der Vernunft die fortschreitende Bildung des Herzens, d. i. die ernstliche Thätigkeit des Willen nach dem Befehle der Sittlichkeit, zu verbinden!

Im Vorbeigehen sieht man auch hier, was von der Vorstellungsweise derjenigen zu halten sey, die alle Beweise, Disputen u. dgl. über Gott, Unsterblichkeit . . . verwerfen, und deren zarterer Sinn durch jede tiefere, philosophische Untersuchung hierüber mehr beleidigt, als befriediget wird, indem sie dergleichen Beweise, Untersuchungen u. s. w. nur für Eingriffe in das Heiligthum des Herzens und in das schönste Eigenthum jedes Einzelnen, oder für Reizungen des Widerspruchs und der Zweifellei gegen die erhabensten und wichtigsten Gegenstände der Menschheit ansehen. Allerdings ward hies bei das Wichtigste vorzüglich und scharf in das Auge gefaßt; allein man übersah etwas, das auch wichtig ist, und mittelbar zu dem Einem, was am Ende der Menschheit Noth ist, auf mehr als eine Art beitragen kann. —

- 2) „Die religiöse Ueberzeugung ist eine praktische, keine theoretische Vorstellung; also, man sage es einmal laut und gerade heraus: Gott ist nicht, sondern er soll seyn; die Unsterblichkeit der

über die moralische Begründung der Religion. 199

Seele ist nicht, sondern sie soll seyn u. s. w.
(Wir sollen sie uns geben.)

Ganz treffend gegen eine gewisse dogmatische Vorstellung von Daseyn, Existenz u. dergl. ! Auch ist hier der eigenthümliche Grund, von welchem wir ausgehen müssen, rein und stark gefasst. Allein ist wohl „das, was seyn soll“ der Charakter des Wahren? Das Merkmal und die Bezeichnung des (sittlich) Guten ist es: allein der Charakter, oder das unterscheidende Merkmal des Wahren wird nur durch „das, was ist“ ausgedrückt; und von Wahrheit ist bei jeder Ueberszeugung die Frage. So achtungswerth also diese Vorstellungsweise von einer Seite erscheint; so dürfen wir sie doch nicht ganz billigen, da sie von der andern Seite dem Dogmatisten, oder dem bloßen, theoretischen, Raisonneur, neuen Stoff und Reiz zum Widerspruche giebt. — Unstreitig müssen wir von dem, was seyn soll, ausgehen, wo nämlich von praktischer Ueberszeugung und von religiöser Wahrheit die Rede ist. Nothwendig kommt aber die Vorstellung dessen, was ist, hinzu; und sie wird hier durch jenen Grund vermittelt, während sie bei der eigentlichen Erkenntniß, physischer und moralischer Gegenstände, sich unmittelbar darstellt. Vermittelst des Sittlichen in uns wird uns die Existenz der Gottheit u. s. w. gewiß; und obgleich hierbei nur der allgemeine Begriff von Seyn (der sich auf dem höchsten Standpunkte der Philosophie ers

giebt, und dunkel schon jedem Menschen beizwohnt) zum Grunde liegt: so gewährt dennoch die praktische Ueberzeugung, welche einerseits darauf ruht, dem moralisch Gefinnten — ohne weiteres Grübeln oder Forschen auf dieser Seite — volle Beruhigung; denn es ist immer das Moralische, worauf er sich aufzulehnen und insofern allein gründet. Eben so wenig kann ihn jede andere theoretische (physische oder metaphysische) Bestimmung in dem Begriffe von Gott stören. Von der moralischen Seite ist Gott auch als Gegenstand für uns bestimmt: ohne Substanz ist uns kein Accidens denkbar: und so wahr wir an Gott glauben, so gewiß müssen wir seyn, daß ihm die sittliche Güte, die wir ihm beilegen, wirklich zukomme: mit der sittlichen Anlage ist uns der Schlüssel zu dieser Erkenntniß Gottes gegeben. Und da Heiligkeit, d. i. vollendete Sittlichkeit, diejenige Eigenschaft ist, welcher jede andere Kraft in dem höchsten Wesen untergeordnet wirkt; so gewährt uns die Vorstellung der erstern, in dieser Hinsicht, einen sichern und dauerhaften Grund der Beruhigung. Daß übrigens die Ueberzeugung von der Existenz des höchsten Wesens u. s. w. keinen selbstständigen Grund und keine Evidenz oder unmittelbare Gewissheit hat, sondern mit der Sittlichkeit überhaupt und mit der sittlichen Cultur jedes Einzelnen in einem innern Verhältnisse steht: dies zeigt sich, aus dem moralischen Gesichtspunkte betrachtet, eben so nothwendig als schön und ermunternd. — Diesen praktischen Beweis baut man, wie bekannt, in

der kritischen Schule gewöhnlich „auf die, von der praktischen Vernunft gebotene, Realisirung des höchsten, vollendeten Guts.“ Mit Recht! Denn wiewohl die ächte, lebendige Ueberzeugung nur im wirklichen Leben entsteht, und da, bei hinlänglicher Entwicklung der sittlichen Anlage, auf diesem Grunde wie von selbst sich anbaut: so kann und soll man dennoch die Elemente, worauf dieselbe beruht, auch wissenschaftlich erforschen, und so rein als möglich darstellen. Nur muß derjenige, welcher sich zu diesem Zweige der menschlichen Thätigkeit berufen fühlt, immer zugleich bedenken, 1) daß hier die wissenschaftliche Bearbeitung nur mittelbar und entfernter Weise zur wirklichen Religion, bei ihm und Andern, beitragen könne; und 2) wieviel auch von seiner Seite, sowohl in moralischer als in scientifischer Hinsicht, dazu erfordert werde, daß er nicht am Schreibetische die praktische Wahrheit verkenne, sie durch einseitige, formale, oder theoretische Bestimmungen des höchsten Guts dem Auge Anderer entziehe, und nun, anstatt die religiöse und die sittliche Cultur zu befördern, ihr unvermerkt selbst, da oder dort, ein neues Hinderniß setze.

Was noch hin und wieder ein sogenannter Antifantianer, ein kühner Raisonneur, oder ein mit theoretischen Begriffen spielender Metaphysiker gegen die Vorstellung des höchsten Guts vorbringt, verdient hier kaum eine Erwähnung. Z. B. „Man beweise zuerst, daß die prakti-

sche Vernunft das gebietet!! (Wozu noch ein weiterer Beweis für den, welcher diese Stimme in seinem innersten hört, und dem sie über alles geht?) „Ist das Daseyn Gottes und die Unsterblichkeit der Seele nicht zuvor schon erwiesen; so wird die Vernunft bald eins mit sich seyn: genieße, soviel und so lange als möglich! Das ist deine Bestimmung, und dazu sey die Vernunft dir Mittel und Werkzeug! Anstatt zu denken: das ist Pflicht, also muß ein Gott und die Seele unsterblich seyn, weil außerdem u. s. w. / wird sie dann vielmehr schließen (und dieser Schluß ist allein vernünftig und consequent): wenn kein Gott ist, weil sein Daseyn und die Unsterblichkeit der Seele nicht kann erwiesen werden; so ist das nicht Pflicht, so ist der Mensch nur dazu bestimmt, dies Leben so lang und so vergnügt als möglich zu genießen.“ Als ob ein solcher Schluß, (so ist das nicht Pflicht!) als ob der Gedanke an eine solche Bestimmung einer guten und schönen Seele, einem rein und edelgestimmten Geiste in den Sinn kommen und, im wirklichen Leben, auch nur einfallen könnte!! Der Leichtsinn, der moralische Stumpf sinn, und — das kalte theoretische Raisonnement (oder der Geist der Ehitane?) am SchreibTisch und im polemischen Zweikampfe mögen allein darauf verfallen. Eben weil der Unverdorbene eine bessere Bestimmung in sich findet, und weil diese ohne Gott und die U. d. S. nicht ausführbar ist, nimmt er mit inniger Ueberzeugung die Existenz eines Heiligen — Allmächtigen, und die U. d. S. an.

Nur als Merkwürdigkeit — und zum Beweise, wieviel der antikritische, naturalistische Dogmatismus selbst mit der stolzen Miene einer tiefern und bessern Einsicht sich jetzt noch erlaubt — führe ich hier noch Folgendes an: „Es muß also ferner vor allen Dingen anerkannt und mit Fleiß erwiesen werden, daß die Vernunft durch die Betrachtung der Welt gedungen sey, ein uneingeschränkt vollkommenes Wesen, als den Schöpfer aller Dinge, die Welt, als ein Werk einer unendlichen Macht, Weisheit und Güte zu denken.“ (Als wenn das Endliche zu einem Unendlichen führen könnte, oder ein Wesen, das wir nicht zu fördern durch den sittlichen Begriff denken, uns vers ehrbar wäre! Oder als ob ein Zusammenfluß des physischen und die Vorstellung des sittlich Guten zu geben vermöchte, und der Gedanke an ein Wesen, zu dessen Annahme uns nicht unsre höhere, moralische Natur führt, für den sittlichen Menschen eine wahre Angelegenheit werden könnte!) „In diesem Grundbegriffe aller wahren Religion“ (bloßer, physischer Naturalismus!) in dem Begriff eines einzigen Schöpfers der Welt findet die Vernunft den Begriff eines uneingeschränkt vollkommenen Geistes als nothwendig gegründet; und dieser Begriff der unendlichen Vollkommenheit Gottes wird dann die Grundlage der ganzen Glaubenslehre der Vernunft: so wie die Erkenntniß des höchsten, der Vernunft denkbaren Zweckes, soviel Vollkommenheit und Glückseligkeit als

möglich zu befördern, den wir als den einzig denkbaren des Unendlichen würdigen betrachten müssen, die Moral durch das Gebot des erkannten göttlichen Willens begründet, daß wir seinen Endzweck auch zu unserm Endzwecke machen sollen." Also keine Moral ohne Religion, und — bei Andern wieder eine Moral ohne Religion (o der Extreme!) Und wie wäre uns wohl Gottes Wille als gut — sittlich gut, heilig — erkennbar ohne die vorhergehende Grundvorstellung des moralisch Guten? Jedoch der Widerspruch scheint selbst in dem „einzig denkbaren Zwecke“ hervor.

Bedenklicher und einer größern Aufmerksamkeit würdig dünkt mir eine andere Erscheinung, die seit einiger Zeit, selbst unter den Freunden der kritischen Philosophie, hin und wieder sich wiederum zeigte: solche Bestimmungen des höchsten Gutes, die sich mit dem reinen und vollständigen Begriffe der praktischen Vernunft nicht ganz vertragen, indem sie dasselbe bald ächt, stoisch auf die Sittlichkeit einschränken, bald in 2 Theile zerlegen, und diese in gleichem Range nebeneinander aufstellen (coordiniren); eine Vorstellung, die, consequent verfolgt und angewandt auf das wirkliche Leben, in reinen Epikurism sich auflöst. Nur Ein Beispiel dieser Art, aus der neuesten Zeit: „Das höchste Gut des Menschen besteht aus zwei Theilen: Tugend und Glückseligkeit. Er hat zur einen, wie zur andern

einen innern nothwendigen Trieb: jene fodert sein Geiſt, dieſe ſeine Sinnlichkeit. Da nun der Menſch nur ſeine Sittlichkeit realiſiren kann; ſo — muß ein Gott ſeyn, der auch den natürlichen Wuſch nach Glückſeligkeit befriedige, und auf ſolche Art die Harmonie in dem ganzen Menſchen herſtelle!“

Natürlich veranlaßt, unterhält und begünſtigt auch hier ein Extrem das andere. Es ſey, daß in dieſem Kampfe der Geiſter bald die eine, bald die andere Seite ſchärfer gefaßt und beſonders hervorgezogen werde; es ſey, daß hiedurch ſelbſt die Erkenntniß des Ganzen nicht ſelten gewinne. Außerdem aber, daß hiebei noch öfter ein unnöthiger, verzehrender und für die Fortſchritte der menſchlichen Cultur nachtheiliger Streit unterhalten wird, tritt hier noch der beſondere Umſtand ein, daß eine ſolche Behandlungsart den weitem Eingang und die Anwendung des Wahren, das eben an der kritiſchen Philoſophie für die weitere Cultur ſo vorzüglich wichtig iſt, erſchwert und aufhält.

Dazu kommt die unbeſtimmte Vorſtellung, die ſich öfters noch findet: „Sittlichkeit vereint mit Glückſeligkeit ſey der letzte und ganze Zweck des Menſchen; ihm ſey die Realisirung des höchſten, vollendeten Guts geboten.“ Es iſt Zweck der Menſchheit (nach dem Ausſpruche der moralisch gebietenden und zugleich der moralisch urtheilenden Ver-

nunft, welche den sittlich Guten der Glückseligkeit würdig erkennt, und der Tugend ein entsprechendes Maaß derselben als — moralisch — notwendig bestimmt;) aber es ist nicht, ohne weitere Unterscheidung, Zweck des Menschen; an ihn, an seinen Willen ergeht nur das Gebot der practischen Vernunft: „sey gut!“ Die Glückseligkeit erfolgt dann, nach einer schönen Einrichtung im Sittenreiche, von selbst. Zwar darf und soll er auch für seine gegenwärtige (physische) Wohlfahrt sorgen: aber nur inwiefern sie Mittel zur Eittlichkeit ist. Und trägt er zum Wohl Anderer bei; so muß er auch dieses als Mittel zur Veredelung des Andern ansehen, und, zu diesem Behufe, seinen Beitrag zu fremdem Wohlschn bald einschränken, bald erweitern. Auch dem Andern ergiebt sich dann die Glückseligkeit nur als Folge seiner (moralischen) Thätigkeit — und wer möchte läugnen, daß sie, mehr oder weniger, auch hier schon erfolgt?

Bekanntlich hat schon Einer und der Andre (gerreizt durch jene epikurisch-tönende Vorstellung, und durch diese unbestimmte, vom letzten, vollständigen Zwecke) den Grund, welcher von der Realisirung des höchsten — vollendeten Guts hergenommen wird, für einen verstockten Eudämonism erklärt, den Gedanken an Glückseligkeit schlechterdings von dem moralischen Beweise ausgeschlossen, und diesem in einem „reinen und edlern“ Grunde gesucht, z. B. „in einem Triebe nach

Würdigung (gewürdigt zu werden); in der Idee der Heiligkeit, die in — Gott, wie die Tugend im Menschen realisirt seyn müsse" u. dgl. Oder man nahm auch den Begriff der Glückseligkeit dazu, reinigte und sublimirte aber denselben so lange, bis er sich ganz in den Begriff der — Sittlichkeit auflöste.

Auch hier liegt die Wahrheit in der Mitte, oder vielmehr sie fällt glücklich dahin, wenn man das Wahre von beiden Seiten vereinigt. Der moralische Punkt ist immer derjenige, welcher zuerst in's Auge gefasst wird; und kommt dann auch, nach der Anlage eines endlichen Wesens, die Glückseligkeit hinzu: so wird auch sie nur unter dem moralischen Standpunkte betrachtet. Freilich, es war dürftig und klein, wenn mehr als ein (sogenannter) Kantianer Gott zum Behufe der — Sittlichkeit postulierte und, in dieser Hinsicht, als Executor des Sittengesetzes aufstellte: wie unwürdig und wie empörend für jedes reinere Herz, das fühlt oder auch nur ahnet, was Gott ist! Aber ganz anders verhält es sich mit jener Vorstellung der Glückseligkeit: da erscheint diese durchgängig — und zwar nicht bloß in einer gewissen negativen Hinsicht, sondern auf eine eigenthümliche positive Weise — unter dem moralischen Gesichtspunkte. Und wie könnte nun dadurch die sittliche Triebfeder geschwächt oder verunreinigt werden, da hier die Glückseligkeit nicht von Seiten des Stoffes, sondern der moralischen Form (unter

dem allgemeinen Begriffe der Würdigkeit) gefaßt wird, und — wenn sie auch im Momente der Handlung sich darstellt — dem wahrhaft Religiösen nur von Seite der letztern, und folglich ohne eine individuelle (den Eigennuz anregende) Beziehung, vorschwebt. So leicht ist das Bekannte, was von den Leiden des Edlen von Nazareth gesagt ward „*proposito sibi gaudio sustinuit crucem*“ mit dem Begriffe der reinen Sittlichkeit vereinbar! — Die Glückseligkeit kommt also auch hier nicht als Grund, sondern nur als Folge der Sittlichkeit in Betrachtung. Allerdings bekümmert sich die praktische Vernunft nicht um die Folgen der sittlichen Handlungen, inwiefern sie — moralisch gebietet: das thue, das ist recht! Da ist nur Moralität ihre Sache, und dem Menschen die Frage nur wichtig: was soll ich? Allein insofern die praktische Vernunft auch — moralisch urtheilt und dem Begriff der Würdigkeit aufstellt, nimmt sie auch Rücksicht auf Glückseligkeit. Daher die Begriffe von einer moralischen Welt, von Belohnung und Strafe; daher Ordnung, Wahrheit im sittlichen Reiche, und dazu Gott als Executor des moralischen Gesetzes! Doch wird bei dieser letztern Vorstellung die stärkere, vordringende Achtung für die Moralität als solche, für die weitere Ausbildung der sittlichen Anlage, und damit der Glaube an Gott als Urheber und Erhalter des Daseyns endlicher moralischer Wesen „schon vorausgesetzt; denn ohne diese Grundlage wird jener Begriff der Würdigkeit u. s. w. nicht, rein gefaßt,

oder (am Pulse, auf der Katheder . . . wie im wirklichen Leben) nicht festgehalten. — Auch sehen wir hier, in wie ferne der (praktischen) Vernunft, nach Kants *Vorr. zur Rel. i. d. S. d. b. V.*, die Frage nicht gleichgültig seyn könne: was kommt am Ende bei unsern moralischen Handlungen heraus?

So wie nun auf dem praktischen Grunde mit dem Begriffe der Sittlichkeit sich die Vorstellung der Glückseligkeit einigt, und der Gedanke an Gott hinzutritt: entstehen die moralischen Begriffe von Vergeltung, von göttlicher Gerechtigkeit (im engeren Sinne) u. s. w. Diese Vorstellungen haben also praktische und, insofern sie auf der moralischen Anlage ruhen, wirkliche, objective Realität. Sie geben dem sittlich Denkenden zu schönen, erweckenden Reflexionen — über die Einrichtungen, über den Zusammenhang der Dinge im sittlichen Reiche — Anlaß und Stoff; und da nothwendig auch hier das Denken wiederum auf das Handeln einfließt: so wird durch sie die moralische Kraft erhöht und belebt. Indem ferner das schöne Gefühl der Dankbarkeit, auf jene Weise vermittelt, sich anschließt, kann um so mehr mit der Achtung für das sittlich Gute (auf diesem Standpunkte auch für Gottes heiligen Willen) sich die Liebe verbinden, und der sittlichen Triebfeder, ohne der Reinheit etwas zu entziehen, neue Stärke mittheilen.

Wo der Glaube an das „Seyn der Gottheit“

Ernst ist, da wird er nothwendig Religion (im engern Sinne d. W.). Man hat gesagt: „Die Religion sey mehr eine beneidenswürdige Belohnung, als ein pflichtmäßiges Mittel der Tugend.“ Sehr schön! Aber genau betrachtet: sie ist beides. Wenn ihr die Sittlichkeit Leben und Daseyn verlieh: so ertheilt sie hinwiederum dieser Licht, Stärke und Dauer. Dem Grunde nach erscheint sie als Belohnung; der Anwendung nach — im wirklichen Leben — als Pflicht. Wem es je mit seiner Moralschen Bildung Ernst war; und wer sich dazu, mit einem hellern Kopfe, auch dieses Mittels bediente: der weiß, wieviel der Gedanke an Gott, den Heiligen, beitragen könne, die Stimme des Gewissens zu erleichtern, und selbst das moralische Gefühl immer rege und lebendig zu erhalten. „Zu meiner Bewahrung“ — schrieb mir kürzlich ein edler junger Mann, dem es jedoch bisher seine äußere Lage nicht erlaubt hat, in den Geist der kritischen Philosophie tiefer einzudringen — „und zu meiner Besserung hat die Furcht Gottes mehr beigetragen, als das von Gott isolirte Gefühl von Gut und Böse.“ Wohl sehen wir, daß er hier einen Mittelbegriff übersprang; aber wir fühlen doch auch das Wahre, was seine Vorstellung zugleich enthält! Und wer dürfte sagen, daß er diesen Gedanken an Gott, diese stille verehrende Aussicht zu dem Heiligen, nicht unterhalten könne?

„Also wäre die Religion Mittel zur Sittlich-

keit; und Andacht — absolute Gottesverehrung — wäre nicht selbst Zweck?" Es sind, wie mir dünkt, zwei Abwege, vor denen man sich hier zu bewahren hat: vor einer bloß theoretischen, willkürlichen Bestimmung von Mittel und Zweck; und vor einem feinem sophistischen Mystizismus, der, im Eifer für Gott — oder vielmehr für ein unbestimmtes Höhere — und wohl auch im redlichen Bestreben nach dem Bessern, die menschlichen Verhältnisse übersieht. Ja, die Religion ist Mittel zur Sittlichkeit, d. i. zur höhern sittlichen Cultur; aber sie wirkt als solches, ohne daß sie eben dazu von demjenigen, der wirklich Religion hat, auf eine besondere Weise bestimmt wird: indem es verehrend zu dem Heiligen aufsieht, indem Achtung und Vertrauen, Dankbarkeit und Liebe sich in seinem Innersten regen, belebt er zugleich in sich die sittliche Triebfeder. Gleichwohl ist es nicht nur im Volksunterrichte nothwendig, die Religion vornehmlich als Mittel zur Sittlichkeit vorzustellen, um der verkehrten und auf den untern Stufen der Cultur so natürlichen Denkweise, welche die Religion zum Deckmantel der Unsittlichkeit macht, kräftig zu begegnen: sondern auch derjenige, der mit Eifer und herzlichem Ernste der Religion sich ergiebt, hat Ursache, dieselbe öfters in jener Beziehung auf die Sittlichkeit zu betrachten, und besonders ihren moralischen Ursprung immer fest im Auge zu behalten.

Der Sinn für Religion bedarf einer eignen Disciplin, ob er gleich in demjenigen, welcher sich dazu erhebt, schon einen höhern Grad von intellectueller und sittlicher Cultur voraussetzt. Die (theoretische) Idee des Unendlichen, unterstützt von dem Einflusse der Phantasie, kann die sittlichen und menschlichen Verhältnisse dergestalt aus dem Auge rücken, daß man in ein „physisches Einsseyn mit Gott“ die höchste Würde des Menschen setzt, seine Persönlichkeit und, wozu diese nothwendig führt, die Selbstthätigkeit im Kreise der Menschheit vergißt, und — was theils nicht immer möglich, theils der redlichen Ueberzeugung jedes Einzelnen zu überlassen ist — die Aufsicht zu Gott u. s. w. für seine eigentliche Bestimmung erklärt Freilich ist davor der kalte, raisonnirende Dogmatist, so wie der moralische Liberatiner ganz sicher; denn es giebt allerdings im Gebiete der Religion Verirrungen und Mißgriffe, deren nur vorzüglich edle und fromme Seelen empfänglich sind.

„Aber giebt es denn nicht andere Mittel, das PflichtGefühl zu beleben, ästhetische, psychologische . . . ? Unstreitig! und wir könnten uns mit diesen begnügen, oder vielmehr, wir müßten uns darauf einschränken, wenn es — einem edlern, gebildeteren und zugleich fortgedenkenden (consequenten) Geiste je möglich wäre, zu dem Urbilde des Guten, zur Vorstellung des Höchsten nicht aufzusteigen und sich von dem wirklichen

Senn der Gottheit so innig, wie von seinem eignen bessern Daseyn zu überzeugen! Schön zeigt sich dieser höhere Drang, auch in manchem äußern Verhältnisse: ein Herz, das alles Gute nach dem Grade seiner Würdigkeit ehrt, schwingt sich so gerne auf zu einem Höhern, Keinsittlichen, um auch dies zu verehren; einer schönen Seele ist es Bedürfnis (in dem edlern Sinne dieses Wortes) zu danken im Gefühle des Glücks, bei einem wichtigen Geschäfte, das leicht und gegen die Erwartung wohl gelang, im Genuße des Schönen, Wohlthuenden um sich her u. s. w. Und zeugt es gleich nicht von Adel und Würde, wenn der Mensch, gedrängt vom widrigen Schicksale, nach der Hand eines Allmächtigen aufstrebt, der ihm helfe, und sein Daseyn beglücke: so ist es hin gegen wirklich ein Beweis von sittlicher Größe, wenn er mitten im Stürme, indeß alles um ihn her wankt und stürzt, feststeht in der Gewissheit des Göttlichen in ihm, und, nicht aus kleinlichem Eigennuze, sondern in lebendiger Achtung für seine höhere Natur (nicht inwiefern sie die seinige ist, sondern inwiefern er darin einen Theil und ein Bild des Unendlichen erblickt) sich festhält an Gott, an der innigen Ueberzeugung, daß Er, der Heilige — Allmächtige, das Höhere nicht den Elementen, der physischen Gewalt zur Beute hingeben, sondern, über kurz oder lange, auch diesen Widerspruch, diese mächtige Disharmonie in Ordnung und Wohl laut auflösen werde. Natürlich wird dieser Ausblick zu Gott,

so wie die schöne Aussicht in den weitem kommenden Eintritt des sittlichen, oder was hier dasselbe ist, des göttlichen Reichs, nur dem reinern Gewissen und der gebildetern Denkkraft gewährt: wer aber diese hat, dem erscheint nun die ganze Würde und Allmacht des Sittlichen — in Gott; dann gilt es: *totus si illabatur orbis, impavidum ferient ruinae!*

Und bei dieser Ueberzeugung von dem (Innern, aus der gemeinsamen moralischen Anlage hervorgehenden und insofern objectiven) Grunde der Religion können wir auch dann feststehen, wenn man aus der Vorzeit uns Männer aufführt, die „gebildet, edel und groß, gleichwohl an — Gott nicht geglaubt haben.“ Denn außerdem, daß uns die Geschichte, wofern man die Sache genau untersuchen wollte, weder von dem moralischen noch von dem intellectuellen Zustande dieser Menschen so ganz genaue und zuverlässige Nachricht darböt: konnten sie nicht in der Folge, wenn sie auf dem Wege der Tugend fortschritten (und wo ist dafür das Ziel?), zur bessern Ueberzeugung gelangen, vorausgesetzt, daß kein widriger Zufall ihren Verstand von irgend einer Seite in den Zustand der Krankheit versetzte? Selbst die höhern Kräfte des Menschen, Vernunft und Willa, sind in ein solches Verhältniß zu einander gestellt, und die Erscheinungen im Kreise der Menschen sprechen über dies unserer Vorstellung, auch bei der schärfern und anhaltenden Beobachtung, so genau und ordentlich zu,

daß uns vernünftiger Weise an dem innern Zusammenhang zwischen Tugend und Religion kein Zweifel mehr übrig bleibt.

Wahr ist es indeß, man trifft hin und wieder auf einen Fall, der uns auch hier zur Bescheidenheit anweist, wiewohl er, genau betrachtet, dieser Vorstellung keinen Eintrag thun kann. Es sey mir erlaubt, hier einen solchen Fall anzuführen. Ein glücklicher Zufall machte mich mit einem Manne bekannt, den sein äußeres Verhältniß mehr zum verfeinerten WeltGenuß wolte, der aber dagegen mit der äußern Cultur einen gesetzten und auch in moralischer Hinsicht, zumal in seinem Stande, vorzüglichen Charakter verband. Nach längerem, vertrautern Umgange, in dem ich manches Schöne, Vorzügliche an ihm bemerkt hatte — äußerte er sich einmal gegen mich: „daß ein Gott sey, davon konnt' ich mich bisher nicht überzeugen; ich läugne sein Daseyn nicht, aber ich nehme es auch nicht an: kurz, ich lasse die ganze Sache und was man Religion heißt, dahingestellt seyn, indem ich mich um so mehr an die Gesetze der Rechtschaffenheit binde.“ Und als ich ihn auf den Zwang aufmerksam machte, den eine solche Stimmung seinem Verstande sowohl als seinem Herzen anstun müsse; setzte er hinzu: „das ist wahr, ich habe es auch schon öfters erfahren; aber ich denke dann nicht fort, breche ab, wenn ich so weit komme, wende meinen Blick weg von solchen Scenen, Vorstellungen

gen denn es thut mir nur wehe, und macht mich unruhig.“ Es versteht sich, daß ich ihm, da wir uns schnell wieder von einander trennen mußten, darüber noch schrieb, und indem ich einerseits in seinem Benehmen über die Frage von Gott ein edleres Gemüth und selbst einen zarteren Sinn für die Wahrheit anerkannte, andererseits ihm zugleich erklärte, daß es „des Menschen nicht würdig sey, auf die gedachte Weise abzurechnen oder nicht fortzudenken: daß uns ein solches Verfahren mit den Orthodoxen und Glaubenshelden, die ihrem Verstande bald da bald dort einen Stillstand gebieten, eine auffallende Aehnlichkeit geben, und, von dieser Seite, uns auf eine Linie mit ihnen stellen würde, daß ich aber mit Grund und Zuversicht hoffe, er werde noch künftig, auf dem Wege der Rechtschaffenheit und des weitem Nachdenkens, zur wirklichen Ueberzeugung von der Existenz eines höchsten (heiligen) Wesens, und damit zur wahren, moralischen Religion gelangen.“

Ein Unglaube, wie dieser, kann jedoch keineswegs — im strengen und eigentlichen Sinne des Wortes — Atheismus genannt werden; und wer bloß auf solche Art nicht glaubt, indeß er sich an das Gesetz bindet, welches Gott unserm Innern eingeprägt hat, und das jeder wohl denkende in sich findet: der ist nicht „gottlos“, während der eigennützige Politiker, welcher die Religion zur Staatsmaschine herabwürdigt (und dabei in seinen, öffentlichen und geheis-

men Schritten sich kühn über alle Gesetze der Wahrheit und Gerechtigkeit wegsetzt) und der unwürdige Geistliche — der Pfaffe —, welcher die Religion zum Deckmantel oder gar zum Werkzeuge unsittlicher Zwecke macht, den Namen wahrer (praktischer) Atheisten verdienen, wenn sie gleich die Wörter „Gott, Religion, Kirche“ unablässig im Munde führen. Diese, nicht jener, verläugnen das Göttliche in sich, wiewohl auch er bisher noch die vollkommnere Erkenntniß desselben, so wie den höhern Grad der moralischen Ausbildung des Menschen, nicht erlangt hat. Uebrigens findet sich gewiß auch bei solchen, die sich durch wahre höhere Cultur unterscheiden, und gleichwohl auf die eben bemerkte Weise nicht an Gott glauben, immer eine äußere Ursache, woraus dieser NichtGlaube, wenigstens zum Theil, erklärbar wird, z. B. (wie dort) ein ungeschickter, plumper Religionsunterricht in der Jugend, bei aller Anleitung zur feinern Cultur im Aeußern, und dann Reisen in einem Lande, wo neben dem rohen Aberglauben, dem Pfaffen- und MönchsBetrüge u. s. w. nur um so stärker das andere Extrem, der positive Unglaube, der gröbere oder feinere Atheismus sich einfindet *), und

*) Als ich im Jahr 1788 den verehrungswürdigen Pfaffel in Colmar besuchte, erzählte er mir: es sey kürzlich ein italienischer Marchese bei ihm gewesen, der sich sehr wider einige seiner Landsleute aufgehalten, daß sie nun Deisten würden. „Er war also ein Christ?“ fragte ich gutmüthig. „Nein!“ erwiderte Pfaffel lachend, „er war ein

ein längerer Umgang mit den Cultivirten von dieser Art. Wahrlich schon das zeugt von einem bessern Herzen, von einem gebildetem Geiste, wenn man, bei einem solchen Gange des Lebens, nicht auch von einem Aeußersten auf das andere springt, und vor der Hand noch auf diese Weise sich einschränkt! Daher mag es kommen, daß ein Auserer, der wirklich an Gott glaubt und ächte Religion hat, dem aber das Schicksal keines dieser mächtigen Hindernisse entgegenwarf, sich keineswegs — im Vergleiche mit dem erstern — auf einer höhern Stufe der Cultur befinde.

Ein Unglaube nun, der es dahingestellt seyn läßt: „ob ein Gott sey?“ kann allerdings unter solchen Umständen (und insoweit, als ich vorhin bemerkte) mit der Jugend zusammengedacht werden; wie aber der Unglaube, welcher entscheidet: „es ist kein Gott!“ mit derselben (mit der Rechtschaffenheit, Gewissenhaftigkeit) sich vertragen könne: das, ich gestehe es, ist mir unbegreiflich, wenn ich auf das gedachte Verhältniß unserer höhern Kräfte und auf jene sprechenden Erscheinungen im Kreise der Menschheit zurücksehe.

II. Ueber die ErkenntnißQuelle der Religion.

Was die völligere Erkenntniß und die reinere Darstellung der Wahrheit im Gebiete der Religion noch da

Artheist, und es verdross ihn, daß nicht alle gescheide Leute das seyn.“

und dort vorzüglich erschwert, dies ist, meines Erachtens, ein mangelhafter oder irriger Begriff von der praktischen Vernunft.

Wenn man z. B. den moralischen Glauben darum Vernunftglauben heißt, weil der Wille, aus welchem der Religionsglaube hervorgeht, der gute, d. i. derjenige sey, welcher das Gesetz der praktischen Vernunft in seine Maxime aufgenommen hat: so zeigt sich zwar an dieser Vorstellung eine sehr wichtige Seite; denn gewiß kommt hierbei auf den „guten Willen“ sehr viel an, und es ist nothwendig, daß man öfters hieran erinnere, da leider! der Mensch, wofern er nicht im Grunde der Sittlichkeit schon wohl gewurzelt hat, nur zu geneigt ist, das große Gewicht des guten Willens in Ansehung der sittlichen und religiösen Erkenntnisse zu vergessen, und — mit dem guten Willen die praktische Vernunft selbst zu verlieren, indem nämlich jetzt die Vernunft als theoretische Kraft bei dem bloßen Willen Dienste nimmt, und den inneren Keim der Sittlichkeit und der Religion selbst angreift: eine Erscheinung, welche dem Freunde der Menschheit, wie schimmernd sie von mancher Seite — als Speculation oder als Verfeinerung — auch seyn mag, um nichts Lieblicher auffällt, als wenn er bei dem rohern Theile der Menschen die grobe Phantasie oder den gemeinen dienstbaren Verstand nach dem Zuge des sinnlichen und materiellen Triebes wirksam und zum Vortheile des

eigentlichen „Heidenthums,“ das immer hier seinen natürlichen Grund fand, beschäftigt sieht. Allein so wahr dieses ist; so liegt dennoch, wie ich fürchte, bei jener Deduction des Vernunft Glaubens kein vollständiger Begriff von der praktischen Vernunft zum Grunde. Und wenn es jetzt neuerdings Ton wird, von der „reinpraktischen“ Vernunft zu reden: so wird das durch, nach meiner Ueberzeugung, die Aussicht nur trüber.

Einige Winke über das Wesen der praktischen Vernunft, im Gegensatz mit der theoretischen, und folglich über den wesentlichen Unterschied der einen von der andern, dürften also hier wohl am rechten Orte stehen.

Die Vernunft von der praktischen Seite ist nicht misbrauchbar: sie spricht (moralisch) recht, oder sie redet gar nicht — als Gewissen; sie wird recht, ihrer Natur und ihrem Zwecke gemäß, angewendet, oder sie wird gar nicht gebraucht — als moralische Denkkraft. Aber von der theoretischen Seite, d. h. als theoretische Vernunft, ist sie misbrauchbar: sie kann dem bösen, wie dem guten, Willen dienen — als bloße Klugheit; und ob sie gleich, im Dienste des letztern, einen nothwendigen Bestandtheil der Weisheit ausmacht, und insofern diesen schönen Namen selbst verdient; so ist sie dennoch hier keineswegs Eines mit

der praktischen Vernunft; denn offenbar wird hier diese letztere, mit dem guten Willen, schon vorausgesetzt, und die theoretische Vernunft wirkt da, gelenkt und regiert von diesem, nach demselben Gesetze der praktischen, nämlich als äußeres Licht, damit der Wille nicht nur gut, sondern — nach dem Bedürfnisse der Menschheit, zumal in den schwerern Fällen des Lebens — auch treffend sey, und der physische Erfolg, in dieser Hinsicht, der moralischen Stimmung des Willens zusage.

Indem nun die Vernunft, ursprünglich und noch vor dieser Lenkung durch den Willen — oder auch, in der Folge davon unabhängig — zu demselben spricht: „das ist recht, gut, das thue!“ und indem sie nach diesem Gesetze urtheilt, ist sie praktische Vernunft; und es versteht sich von selbst, daß sie als solche zugleich rein ist. Die Vernunft ist hier praktisch, weil sie durch sich, vermöge ihrer eigenen Selbstthätigkeit wirkt. Allein im Dienste des guten oder des bösen Willens giebt nicht sie das Gesetz: da setzt die Vernunft als bloße Denkraft (theoretische Vernunft) das Gesetz des absolut Guten schon voraus; und wiewohl sie — da, wo sie dem guten Willen dient — zum Behufe der Ausführung desselben in der Sphäre der Menschheit, die Regeln des Denkens auf den äußern Stoff anwendet: so schreibt doch eigentlich nicht sie, sondern der empirische Gegenstand das Gesetz, d. i. die

Norm (der äußern Wirksamkeit) vor. Hier gilt es, was Jakob i, in dem bekannten Streite über die Lehre des Spinoza, gesagt hat: „die Vernunft kann nur Verhältnisse bemerken.“ — Wie bei dem guten, so wird auch bei dem bösen Willen die Thätigkeit der praktischen Vernunft schon zum Grunde gelegt, nur mit dem Unterschiede, daß hier der Wille nicht wie dort das Gesetz der praktischen Vernunft aufnahm, und daß er nun auch die theoretische nicht darnach anwendet. Aber auch hier giebt der äußere Gegenstand, nicht sie, das Gesetz (die Norm, welche von dem bösen Willen, gegen den Ausspruch des moralischen Gesetzes, wirklich befolgt wird): ihr bleibt nichts weiter übrig, als — zum Verhufe des unsittlichen Plans — die äußern, gegebenen Verhältnisse zu bemerken,“ zu vergleichen, was vorliegt, zu verbinden, zu trennen u. s. w.

Die Vernunft, in diesem Gebrauche, ist also theoretisch: empirisch, oder empirisch: theoretisch, aber keineswegs praktisch. Das Prädicat des „Praktischen“ kommt hier nur der Vernunft nach jener ursprünglichen Beziehung auf den Willen, und dem freien Willen selbst zu, dieser handle dann gut oder böse. Und wenn die theoretische Vernunft mit Grund in die reine und empirische abgetheilt wird: so findet hingegen bei der praktischen überall keine solche Eintheilung statt. Wer also von einer „empirischpraktischen“ Vernunft spricht, verwechselt sich,

bar die empirisch-theoretische mit der praktischen; und wer von der „reinpraktischen“ Vernunft redet, der verstößt zwar nicht gegen die Wahrheit, insofern die praktische Vernunft allerdings rein ist: aber diese Redensart hat außer dem Ueberflüssigen, das sie mit sich führt, noch den Nachtheil, daß sie leicht an die „empirisch-praktische“ erinnert, und folglich, da oder dort, zur Unterhaltung dieses irrigen Begriffes beiträgt, wenn zumal derjenige, welcher sich jenes Ausdrucks bediente, ein Mann von großem, überwiegendem Ansehen ist. Findet sich aber vollends in einem Lehrbuche, z. B. in einer Moral Philosophie, ausdrücklich — und etwa gar noch mit der Miene des Neuen und eines tiefen Blicks — die Eintheilung der praktischen Vernunft in die reine und empirische: so haben wir davon einen sichern Beweis, daß der Verfasser selbst den wesentlichen Unterschied zwischen theoretischer und praktischer Vernunft, wenigstens nicht kein und ganz, gefaßt hat; und eine solche Darstellung ist gewiß nicht ohne nachtheiligen Einfluß auf die Fortschritte der Wissenschaft sowohl als der sittlichen Cultur. Zwar ist eine Moral Philosophie dieser Art, indem sie auch die moralische Gesetzgebung ausdrücklich von der Vernunft herleitet, noch immer besser, als eine andere, in welcher die praktische Vernunft ganz verkannt wird. Allein wie sehr auch diese Herleitung des Moralgesetzes den reinen, vollständigen Begriff — zumal einem offenen und gebildeten Geiste — erleichtert

tern mag: so müssen doch andere Stellen, worin die „empirischpraktische Vernunft“ wieder vorkommt, denselben erschweren, und auf den Inhalt sowohl als die Klarheit der Vorstellung — welche sich dann in der Seele des Hörers oder Lesers nach Maßgabe des Ganzen festsetzt — nachtheilig wirken.

Eben so mangelhaft ist, nach meiner Ueberzeugung, der Begriff von dem praktischen VernunftVermögen, wenn man dasselbe ganz auf das moralische Gebot für den Willen einschränkt, und nun die theoretische Vernunft ausschließungsweise die erkennende, die betrachtende u. dgl. nennt. Daß die praktische Vernunft nicht bloß auf die sittliche Güte, sondern auch auf die Wahrheit im Gebiete der Sittlichkeit und — was damit innerlich zusammenhängt — der Religion eine eigenthümliche Beziehung habe; daß folglich auch die Erkenntniß der moralischen und religiösen Wahrheit durch sie bestimmt werde: dieses, dünkt mir, hätte man schon aus so manchem, was bisher unter allen gebildeten Menschen geltend war, abzuhelen sollen, wenn es z. B. von einem praktischen Irrthum, einer unsittlichen Vorstellung u. s. w. hieß: „das beleidigt den gesunden Verstand, das empört alle gesunde Vernunft“ Kein Wunder, wenn dann, nach jener Einschränkung der praktischen Vernunft, die theoretische wieder — von sogenannten Kantianern wie von AntiKantianern — in das ins

nere praktische Land, bald von dieser bald von einer andern Seite, eingeführt wird.

Auch die praktische Vernunft (und zwar diese auf eine vorzügliche, eigenthümliche Weise) kann eine „erkennende“ oder, wenn man lieber will, eine „betrachtende“ genannt werden, indem sie nicht allein das Gute (dem freien Willen) gebietet, sondern auch über das, was im Praktischen wahr ist, entscheidet. Dieses Urtheil über sittliche und religiöse Wahrheit — im Gegensatz mit den heidnischen Vorstellungen der rohern Volksclasse, mit den unsittlichen Bestimmungen des kirchlichen Dogmatikers *), dem hyperphysischen Wahn und der verderblichen Theorie des consequenten Mysticismus, und mit dem leeren oder willkürlichen Morals und Religionsysteme des theoretischen Rationalismus — diese Entscheidung über wahre, moralische Religion kommt der praktischen Vernunft eben darum zu, weil das Moralgesetz aus ihrer Natur hervorgeht, wie wohl sie, als praktische Vernunft, immer auf die obengedachte Weise mit dem sittlich guten Willen vereint, so wie nach ihrer ursprünglichen Beziehung auf das freie Vermögen des letztern, wirkt. Nur dies scheint hierbei noch merkwürdig, daß sie als moralisch gebietend (als Gewissen) mehr nach dieser Umlage unwillkürlich; und als sittlich ur-

*) Der nämlich, bei seiner individuellen Denkart, den Gerichtshof der moralisch urtheilenden Vernunft nicht anerkennt.

theilend (als Erkenntnißquelle) mehr willkürlich, d. i. von der Freiheit und dem moralischen Zustande des Herzens abhängig sich äußert. Ueberdies geht das moralische Gebot vorher; denn es wird hier immer zunächst nach dem, was seyn soll, gefragt. Und da selbst die Sprache des Gewissens insofern, als sie durch praktischen Ungehorsam erschwert oder gar gehemmt werden kann, von der Willkür des Menschen abhängt; da folglich die moralische Anlage durch jenen Ungehorsam in ihrer (moralisch nothwendigen) Entwicklung gestört, und ohne diese keine reine, vollständige Kenntniß des „Göttlichen in uns“ erlangt wird: so ist klar, daß einem Menschen, welcher die Stimme des Gewissens auf solche Weise in sich erstickt, nicht nur der Wille — seine Vernunft als moralische Denkkraft zu gebrauchen — sondern auch die Kraft, die Möglichkeit dazu, gebrechen müsse, und daß hingegen die eine und der andere sich in dem Verhältnisse völliger ergeben werde, in welchem die sittliche Anlage durch praktischen Gehorsam entwickelt, und der eigenthümlichen Natur und Beschaffenheit des moralisch Guten durch die That selbst bekannt wird. Ein Wink mehr, wieviel die fortschreitende Besserung und Veredlung des Willens hier, im Sittlichen und Religiösen, zur völligen Erkenntniß der Wahrheit — zur wirklichen, glücklichen Aeußerung der moralisch urtheilenden Vernunft — beitragen müsse! Jedoch mit der Güte des Willens muß, wie schon bemerkt, die Übung der Vernunft (das *audere sapere*) eben im Sittlichen und

Religiösen vereinigt sehn; denn wie Mancher hat da schon geirrt, dem es wahrlich auf Seite des Willens nicht fehlte? —

Die praktische Vernunft ist also die eigentliche Erkenntnißquelle der Religion: sie ist es, welche nicht allein den Glauben an Gott (auf die oben gedachte Weise) begründet, sondern auch das wesentliche Merkmal zur Vorstellung von dem wahren Gott liefert. Insofern die Ueberzeugung sich auf Wahrheit bezieht, kann sie nur dem Verstande, im weitern Sinne, nicht dem Herzen oder — in dieser Hinsicht — dem Willen angedreht; und die moralische Wahrheit liegt ganz im Bezirke der praktischen Vernunft. Die Sache ist, wie mir dünkt, auffallend.

Aber schwerer ist die nähere Bestimmung: „wie denn die Vernunft hier zur Erkenntniß der Wahrheit beitrage?“ Die Vernunft ist das Vermögen der Ideen; der Verstand (in der engern Bedeutung) das Vermögen der Begriffe; und zur Erkenntniß wird außer dem Begriffe noch die Anschauung erfordert, und demselben zum Grunde gelegt. Die praktische Vernunft macht in Verbindung mit dem freien Willen (der Willkür) die sittliche Anlage, oder die höhere, moralische Natur des Menschen aus: auf diesen Grund muß sich jede Erkenntniß der sittlichen und der religiösen Wahrheit stützen. Aber die Vernunft kann als solch

che keine Erkenntniß gewähren. Gleichwohl spricht man von sittlichen Begriffen, von moralischen und religiösen Erkenntnissen; und es ist merkwürdig, daß eben die Sprache auch von solchen geführt wird, die sonst an jene Eintheilung des Vorstellungsvermögens sich fest und pünktlich halten, und, nach ihrer Anwendung davon, auf dem Felde des Sittlichen keine Erkenntniß, keine Begriffe und Anschauungen zulassen! — Hat etwa auch hier die Wahrheit, die innere Anlage der Natur, in dem Außern sich abgedrückt, und das Wort nach dem richtigern Zuge der Empfindung gebildet, ehe noch der Verstand zur deutlichen Einsicht der Sache gelangt war? Gewiß, war hier die intellectuelle Anschauung und den Begriff, im eigentlichen und strengen Verstande des Wortes, nicht annimmt: der widerspricht sich selbst, wenn er dennoch von sittlichen und religiösen Erkenntnissen redet; oder er muß sich der Sprache enthalten, die gerade unter den wohlbedenkendsten Menschen sich bildete.

Indem der Geist als praktisches Wesen selbstthätig sich anschaut und, in derselben Vernunft- und WillensThätigkeit, zugleich begreift: entsteht die sittliche und — mittelbar — die religiöse Erkenntniß; und, ist gleich diese ihrer Natur nach in dem Menschen begränzt, so liegt doch die Vorstellung des Unbedingten auch hiebei insofern zum Grunde, als eben das sittliche Gesetz in der Natur oder dem Wesen der Bere-

nunft sich gründet (doch bezieht sich dasselbe, als sittliches Gesetz, eben so nothwendig auf die Natur des freien Willens). Mehrere Kräfte des Geistes wirken bei dieser Vorstellung und Erkenntniß des Sittlichen so vereint und verbunden, wie keine menschliche Sprache es darstellen mag. Jedoch, wenn es klein ist zu wahren, gerade so wirken die Triebfedern in dem geheimen Uhrwerke des Geistes, wie eine analysirende Philosophie sie zergliedert und abgesondert hat: so ist es hingegen nicht minder kurzsichtig, diesem Bemühen seinen Augen, und jeder absondernden Darstellung, wosern sie nur sonst richtig ist, Wahrheit abzusprechen. Hier gilt es, den Standpunkt des Lebens mit jenem des schärfern oder genauern Denkens zu vereinen! Auf diesem Wege entsteht dann leichter die Kraft, auch dort wieder zu verbinden, was man vorher nach dem Bedürfnisse der Menschheit (für die Wissenschaft und — auch dadurch — für die sittliche Cultur) getrennt hatte.

So nahe indessen bei jener Vorstellung, die Anschauung, der Begriff und die Idee sich berühren; so findet doch hiebei dieser, wie mir dünkt, merkwürdige Unterschied statt: bei dem unmittelbaren Bewußtsein des Sittlichen ist es vornehmlich die Anschauung, an die man sich hält; im Gegensatz mit dem Physischen der Begriff, indem hier der Verstand (im engeren Sinne) die wesentlichen Merkmale des Moralischen zu-

Philos. Journal, 1798, 3 Hest. Q

sammenfaßt — begreift; — und bei der drohenden Einschränkung des Endlichen ist es die Vernunft, welche das Sittengesetz als ein Unbedingtes, Unendliches aufstellt.

Die Vernunft ist in dieser Function von der theoretischen Vernunft dadurch unterschieden, daß sie nicht als bloße Denkkraft wirkt, sondern inwiefern sie, nach der gedachten ursprünglichen Einrichtung, sich auf den Willen oder — was, von dieser Seite, sogar der Wortbedeutung nach Eines ist — auf die Willkür bezieht, und daß folglich die Vorstellung des Unendlichen (die Idee) auf dem praktischen Grunde vom Begriffe der Freiheit unzertrennlich begleitet wird. Da nun die Vorstellung der Vernunft auch die moralische Erkenntniß, die Anschauung und den Begriff unzertrennlich begleitet; da ihre Natur insofern, als daraus das Moralgesetz hervorgeht, der Grund ist, worauf sich diese Erkenntniß stützt; und da sie als moralische Denkkraft mit dem FreiheitsBegriffe nothwendig verknüpft ist: so kann, wo gerade vom Gegensatze mit der theoretischen Vernunft die Rede ist, die nähere Bestimmung wohl vorausgesetzt, und die praktische Vernunft auch als „Quelle eigenthümlicher Erkenntnisse“ aufgestellt werden, indem man z. B. sagt: die praktische Vernunft sey es, welche uns das Merkmal der sittlichen Güte darreiche; sie gewähre uns für die theoretische Idee des Unendlichen innern Gehalt und

(von dieser Seite) eine wirkliche, obgleich nur mittelbare, Erkenntniß Gottes u. s. w.

Sobiel erhellet, wie mich dünkt, aus dem bisher Gesagten hinlänglich: die Eine Vernunftkraft hat zwei Richtungen, die sich wesentlich von einander unterscheiden, eine theoretische und eine praktische. Von der theoretischen Seite ist sie rein und empirisch; und sie kann in der Anwendung auf das Äußere — als raisonnirende Vernunft dem unsittlichen Willen dienen, ohne darum aufzuhören, wahre (theoretische) Vernunft zu seyn. Aber von der praktischen Seite ist sie immer nur rein, die Handlung des Willens sey dann eine innere oder eine äußere; und auch bei solchen Handlungen, welche der gute Wille (d. i. derjenige, welcher nach dem MoralGeseze und aus Achtung für dasselbe wirkt) im Außern verrichtet, wird der physische Stoff erst unter das moralische Gesez oder, wofern man kein Wort scheuet, die Materie unter die Form des absolut Guten gefaßt und aufgenommen (subsumirt). Dagegen hat sie als praktische Vernunft zwei Beziehungen — auf das Eine moralische: auf die sittliche Güte, und auf die Wahrheit im Gebiete der Sittlichkeit; Beziehungen, nach welchen ihr die Prädicate der „sittlich gebietenden“ und „der sittlich urtheilenden“ Vernunft am füglichsten zukommen dürften.

So gegründet nun aber und so reel die Unterschei-

dung zwischen theoretischer und praktischer (bloß den-
 kender und moralisch sprechender) Vernunft ist: eben
 so nothwendig scheint es, daß man sie allmählig auch
 in das wirkliche Leben, in den Kreis eines feinern Pu-
 blicums einführe. — Natürlich ohne eine pedantische
 Anhänglichkeit an die SchulWörter „theoretische und
 praktische Vernunft!“ — Gewiß, die Sache ist wichtig,
 und sie wird da wahres Bedürfniß, wo die Cultur den
 jenigen Grad erseigt, welcher sie den lockenden Ver-
 suchungen einer im Grunde bloß sinnlichen Verfeine-
 rung, oder den Täuschungen halbwahrer Raïsons-
 nements und feinerer Sophistereien noch aussetzt.
 Denn sollten wohl die glänzenden Auswüchse der Cul-
 tur denjenigen so leicht reizen können, welcher deutlich
 erkannt hätte, und dem nun wie ein Leitstern auf dem
 Pfade seines Lebens der Gedanke vorschwebte — daß
 die theoretische Vernunft im Gebiete der Sittlichkeit und
 der Religion (in Ansehung der Sache) schlechterdings
 keine Stimme habe; daß ihre Aeußerungen im Dienste
 der Sinnlichkeit, des gröbern oder verfeinerten Eigen-
 nuzes, oder auch im Felde bloß theoretischer Specula-
 tion — wie fein, wie wahr und vollkommen in ihrer
 Art dieselben auch seyn mögen — uns auf dem prakti-
 schen Grunde gar nicht angehen, und daß folglich, wenn
 wir nur hierauf uns festhalten, dieser Glanz und diese
 Wahrheit, anstatt uns zu blenden (und dann
 unserm Herzen ein, der moralischen Denkweise nach-
 theiliges, Gefühl der Bewunderung und des Wohlge-

fallens abzugewinnen) und nur desto kräftiger daran erinnern müsse, eben dieselbe theoretische Vernunft nach dem Gebote der praktischen — mit gleicher Wahrheit und, nach Maßgabe der Umstände, mit demselben Glanze von ihrer Seite — als Weisheit zu gebrauchen?

Wer also die Religion auf eine allgemeingültige Weise begründen und zugleich populär, für das gedachte Publicum, bearbeiten wollte: der müßte, wie mir dünkt, auch zuvörderst auf den wesentlichen Unterschied zwischen der theoretischen und praktischen Vernunft sein Augenmerk richten. Menschen, die sich einerseits mit dem Schulstudium, mit der tiefen Untersuchung der ersten Gründe wenig oder gar nicht beschäftigen, und die andererseits schon größere Fortschritte auf dem Wege der Cultur gethan haben, — solchen Menschen ist die bestimmte und deutliche Erkenntniß jenes Unterschieds um so mehr Bedürfniß, da sie, nach dem natürlichen Gange der Cultur, sich in einem Zustande befinden, wo sie den Gefahren einer halben, einseitigen Aufklärung, den Reizungen des sinnlichen Raffinements, des geschminkten, sophistisirenden Unglaubens u. s. w. vornehmlich bloßgestellt sind. Und da, nach meiner Vorstellung, hier die Religion vorzüglich dazu bestimmt ist, das große Werk der menschlichen Ausbildung in seinem natürlichen Fortschritte zu begleiten, die Cultur gegen diese schimmernden, aber

darum nicht minder verderblichen Auswüchse zu sichern, und die Vereinigung ihrer verschiedenen Zweige in dem Einen großen Ziele, „der moralischen Cultur,“ (im weitern, umfassenden Sinne des Worts) zu befördern: so dünkt es mir. nothwendig, daß in einem Religions-Buche, für Menschen auf jener Stufe, die genannte Unterscheidung geltend gemacht, auf eine dem Plane des Ganzen angemessene Weise erörtert und so, auch hier, zur nähern Kenntniß, zur Anwendung und in weitem Umlauf gebracht würde.

Von der moralischen Anlage müßte man ausgehen; und, indem man dieselbe als eine gemeinschaftliche Anlage und, was daraus hervorgeht, als ein GemeinGut aller Menschen darstellte: ergäbe sich ein bestimmter und fester Begriff von der „Allgemeinen Religion“ im Gegensatze mit den individuellen Ansichten, die sich im Einflusse des Zufalls, in der Macht äußerer Umstände, gründen. Doch wäre es rathsam, daß man in der Folge aus den vorzüglichsten derjenigen Schriften, worin sich das Gemeinsame mit dem Individuellen vermischt findet, auch Beispiele des ersten (und zwar ohne partiische Unterscheidung) aushebe: der Vorzug einer Schrift, worin die wahre Religion sich besonders abdrückte, könnte darum nicht minder hervorleuchten. —

Aber nicht genug, daß man von dem SittenGe

seß ausgeht, und etwa das Bewußtseyn davon noch durch Declamation und rednerische Darstellung belebt: es müßte ausdrücklich und bestimmt auf seinen eigentlichen Grund zurückgeführt werden; man müßte beweisen und, freilich auf eine eigne populäre Weise, erläutern, daß und wie das Moralgesetz aus der Natur der Vernunft hervorgeht. Außerdem würde für das Nachfolgende kein festes Fundament gelegt, und den Einwürfen derer nicht begegnet, welche die Ableitung des Moralgesetzes aus der Vernunft läugnen, nämlich: 1) einerseits der feineren Mystiker, die es wohl auch auf ein moralisches Gefühl, auf ein inniges Bewußtseyn zurückführen, aber, sobald man auf den Vernunftsprung dringt, den tiefern Grund dahingestellt seyn lassen, und sich, wofern man sie treibt, hinter die Bollwerke des Skepticismus zurückziehen, oder es geradezu von den unmittelbaren „Einflüssen des Himmels“ ableiten, und sich (aus begreiflichen Ursachen) sehr wehren, daß ja der Vernunft diese Ehre nicht zukomme; und 2) andererseits der theoretischen Raisonneur's, die es der Gewohnheit, Erziehung, Staatsverfassung, Organisation u. s. w. zuschreiben und folglich, genau betrachtet, aufheben. Eben gegen diese müßte die Allgemeinheit der moralischen Vorschriften (die gegen sie vorzüglich beweisend ist) aus der Natur der Vernunft — als dem Vermögen, aus dem Allgemeinen das Besondere abzuleiten — gezeigt und durch einige naive Aeußerungen, wodurch die innere Anlage trotz der äußern

materiellen Hindernisse schon öfters so schön verrieth, erläutert und bestätigt werden. Dabel ließen sich denn leicht einige blendende Einwürfe, die von der „Verschiedenheit der moralischen Maximen“ hergenommen werden, in ihrer Blöße darstellen, da nämlich auch hier — so verschieden die Materie, so abweichend oft die Misgriffe der subsumirenden Urtheilskraft sind — die Form oft so kennbar und so schön als Einheit hervorspringt, wo sich nur die Knospe der Menschheit, von dieser Seite, erst in einigem Grade entfaltet hat.

Es dürfte überdies so schwer nicht seyn, jener Ableitung des Sittengesetzes auch von außen her Licht, und dadurch leichtern Eingang zu verschaffen. Zwar können uns hierin Erfahrung und Zeugnisse keinen festen Grund, keine eigentliche Gewissheit geben: wer nicht zu Ideen, zur reinen Vorstellung der Vernunft sich frei und selbstthätig zu erheben vermag; dem ist der Ursprung des moralischen Gesetzes aus dem Wesen der Vernunft nicht erkennbar. Aber gesetzt, es fänden sich selbst im Aeußern Spuren der innern Anlage, sofern diese nach der ganzen Natur und Entwicklung des Menschen selbst in der Sprache einigermaßen kennbar sich abgedrückt hätte: so könnten doch solche äußere Winke einem geübtern und sonst wohldenkenden Geiste, dem bisher ein zufälliges Hinderniß oder eine andere Richtung seiner Kraft jene

Erkenntniß versagt hätte; dieselbe vorbereiten und erleichtern.

Eine Spur dieser Art ist es, wenn sich gerade unter den gebildeteren Menschen, in der frühern wie in der jetzigen Welt, und in mehr als Einer Sprache, der Ausdruck findet: „Die Vernunft sagt dir: „das ist recht, schön — das thue! aber die Sinnlichkeit;“ oder wenn man mit einem besondern Ausdrucke der Achtung von dem Charakter der Vernünftigkeit spricht, den man dem Menschen, und selbst Gott beilegt, während man zugleich eine sehr gewandte und in ihrer Art gebildete Vernunft mit dem höchsten Grade der Bosheit zusammendenkt; oder (um noch ein Beispiel anzuführen) wenn ein Geschichtschreiber der ersten Classe den feinen politischen Streich eines kühnen, über das Gesetz der Sittlichkeit wegschreitenden Eroberers, „abscheulich, barbarisch, aber — nicht unvernünftig“ nennt. Also unsittlich, d. i. praktisch unvernünftig, was aus dem theoretischen Gesichtspunkte ganz vernünftig erscheint!

Zwar geschieht es nicht selten, daß der wärmere, aber in seiner Ansicht beschränkte Moralist, einer solchen Vernunft, Klugheit u. s. w. das Prädikat der „wahren“ abspricht. Allein diese Art zu urtheilen ist ebenso wenig der guten Sache zuträglich, als der Wahrheit gemäß: man weiß ja, wie geschickt der un-

sittliche Raisonneur, der seine theoretische Denker, jede gegebene Blöße aufgreift, und damit seine Schritte, oder seine einseitigen Philosopheme, vor sich und Andern beschönigt! Und wer könnte, oder dürfte ihn auch widerlegen, der ihm nicht das Wahre an seiner Ansicht zuvor ausdrücklich zugestanden hätte? Auch der theoretischen Denkweise darf, insoweit sie an sich gültig ist, zum Vortheile des praktischen kein Abbruch geschehen: der theoretische (bloß intellectuelle) Gesichtspunkt gründet sich, wie der moralische, in der Natur des Menschen; und er ist als solcher wesentlich von dem letztern unterschieden, wiewohl er sich, dem Obigen zufolge, ganz gut mit demselben verträgt. Und dient auch die Verunft dem (bösen) Willen als Mittel und Werkzeug zur Ausführung grober, unsittlicher Streiche; so ist sie desswegen hier, als bloße Denkkraft, weder zerrüttet noch sonst unvollkommen und verdorben, wofern nur von ihrer Seite, in logischer und theoretisch-metaphysischer Hinsicht, kein Mangel oder Gebrechen eintritt. Die Beschuldigung des Mißbrauchs, der Verdorbenheit u. s. w. fällt da nur dem Willen zur Last. Wenn übrigens eine solche Klugheit am Ende als Thorheit erscheint; so ist diese Ansicht nur mittelbar, indem hier der Geist auf dem Grunde der Sittlichkeit vermittlest der Religion sich zu dem Standpunkte des Universums und der Allvergeltung erhebt.

Eben so nothwendig zeigt sich die Unterscheidung zwischen theoretischer und praktischer Vernunft — und besonders der vollständige Begriff von dem Wesen der letztern — in Rücksicht auf einige andre Erklärungen, Begriffe u. s. w. im Gebiete der Religion: Vorstellungen, die, ohne diese Unterscheidung und eine consequente Anwendung derselben, die Erkenntnißquelle der Religion trüben, den Misverständnis unterhalten, oder gar alte Irrthümer wieder aufwecken, und die uns desto befremdender vorkommen müssen, wenn man sie — unter dem Schilde der Kantischen Philosophie wieder einführt.

Es ist ein bekanntes Wort von Pascal: „Die Vernunft kann zerstören, nicht aufbauen.“ Allerdings (von Einer Seite) eine wichtige Bemerkung für den Freund der Philosophie! Was soll man aber denken, wenn nun irgend ein Kantischer Philosoph dies ohne weitere Unterscheidung zugiebt, und — um consequent zu seyn, die Vernunft von dem Gebiete der Religion ausschließt? Gewiß, es gilt hierin nur der theoretischen (bloß denkenden) Vernunft: sonst hätten die orthodoxen und die mystischen Vernunft Feinde gewonnen Spiel!

Noch bedenklicher ist es, wenn die Vernunft als „Quelle und Mittel religiöser Erkenntnisse und „Ueberzeugungen verworfen, aber doch als Beur-

„theilnerin und Prüferin der vorhandenen Erklärungs- und Ueberzeugung“ aufgestellt wird — und zwar die theoretische oder, wie man sie da ausschließungsweise heißt, die erkennende Vernunft; indem man die praktische Vernunft dergestalt auf das Handeln einschränkt, daß man ihre innere Beziehung auf die Wahrheit im moralischen Felde gar nicht erkennt. — Die praktische Vernunft ist (als moralischurtheilend) zugleich Quelle und Prüferin der religiösen Erkenntnisse; und sie könnte davon nicht Prüferin seyn, wenn sie nicht Quelle, d. h. Erkenntnisgrund wäre. Die theoretische Vernunft aber hat im Gebiete der Religion gar keine Stimme: sie ist also nicht einmal Beurtheilerin oder Prüferin in allem dem, was die Sache (den Inhalt oder Stoff) selbst betrifft; denn als logische Vernunft — d. i. als theoretische Vernunft, insofern sie die logische Form giebt — liegt sie freilich auch hier, so wie bei allem, was verständlich seyn soll, zum Grunde; (auch ist die theoretisch-metaphysische Idee des Unendlichen, Allvollkommnen n. dgl. mit der Vorstellung des wahren Gottes nothwendig verknüpft: aber nur als Idee, ohne irgend eine reelle Bestimmung;) und es ist wirklich eine, wenigstens im Vorbeigehen bemerkenswerthe Erscheinung, daß nun auch da und dort ein Dogmatiker gegen das Ansehen der praktischen Vernunft sich stolz damit erhebt: „auch die theoretische Ver-

nunft habe eine Stimme in Sachen der Religion; auch sie könne postuliren — Gott, Unsterblichkeit , ja nur sie postulire eigentlich". Man sieht, was an dieser Vorstellung wahr ist, und — was den Dogmatiker täusche!

Wenn es ferner heißt: „So bald wir es was gen, durch sie (die Vernunft) das Ueberfinnliche bestimmen und erkennen zu wollen, geräth sie in Streit, Ungewissheit und Schwärmerei"; so ist, wie mir dünkt, auch hier eine nähere Bestimmung nothwendig. Allerdings geräth die Vernunft dahin, so bald sie den praktischen Standpunkt verläßt, und, als theoretisch, ins Transcendente hineingeht, allerlei lustige, obgleich in ihrer Art ganz richtig zusammenhangende Ideen-Gewebe spinnt, oder gar einer schwärmenden Phantasie ihre Dienste leiht. Allein das Sittliche ist im Gegensatz mit dem Sinnlichen wirklich — überfinnlich. Da nun die Vorstellung des Sittlichen durch die prakt. Vern. bestimmt wird; so können wir offenbar auch das Ueberfinnliche (von dieser Seite) durch dieselbe Vernunft bestimmen, und, auf die gedachte Weise, erkennen.

Solche Unbestimmtheiten sind, wie ich besorge, sehr geschickt, die reinere und vollständigere Erkenntniß der Wahrheit zu hemmen, und besonders der kritischen Philosophie den ausgebreitetern und völlign

Eingang zu erschweren, zumal bei solchen, denen es aus einem schönen Grunde Bedürfnis ist, auch hier schon etwas Uebersinnliches zu erkennen, und die, wenigstens zum Theile, desswegen die Sphäre der Menschheit überfliegen, weil ihnen bisher das Sittliche oder um ein treffenderes Wort zu brauchen, „das Göttliche in dem Menschen“ nicht hinlänglich dargestellt ward. Hätten sie dies einmal recht gefasst, dann möchten sie wohl dem Grade, aber nicht der Art nach etwas Höheres in Gott annehmen.

Eben so unbestimmt ist die Vorstellung von dem Uebernatürlichen, indem man dasselbe der Natur im engern Sinne, dem Inbegriffe physischer Wesen entgegensetzt, und denn behauptet: von dem erstern sey keine Erkenntnis möglich, weil — ohne Sinne, außer Raum und Zeit nichts erkennbar sey. Sonderbar, man redet gleichwohl so oft von moralischen und religiösen Erkenntnissen! Und wie eingeschränkt wäre die Sphäre unsers Erkennens, wenn wir — das Physische allein zu erkennen vermöchten! Doch nein, auch das Moralische liegt innerhalb dieser Sphäre; und da eben dasselbe in jenem Gegensatz mit Recht übernatürlich heißt: so ist uns das Uebernatürliche sowohl als das Uebersinnliche erkennbar.

Auch würde man nicht bestehen, wenn man etw

wa dagegen sagte: „wir erkennen wohl das moralische Gesetz, aber nicht die Gegenstände, welche sich darnach richten“; denn nothwendig dringt hiebei die Frage sich auf: „auch nicht, inwiefern sie sich darnach richten?“ Und es kommt wohl noch die kritische Frage hinzu: „wie denn derjenige das Moralgesetz erkenne, der keine intellectuelle Anschauung zulässt, oder, was hier eben soviel heißt, der nur eine sinnliche Anschauung annimmt?“ Wollte man gar das Moralgesetz als eine „Quelle eigenthümlicher Erkenntnisse“ aufführen, und zugleich die — Vernunft (die eben dieses Gesetz giebt!) als Erkenntnißquelle aus dem Heiligtume der Religion anschließen: so könnten wir freilich an diesem Verfahren weder Consequenz noch Gründlichkeit rühmen. —

Eine solche Bestimmung des Uebernatürlichen, wie die vorhin gegebene, ist übrigens nicht unwichtig: denn in jedem bessern und wohlbedenkenden Menschen regt sich nothwendig der Drang nach einem „Höhern, Uebernatürlichen“; und man begreift, daß auch hier die ächte, moralische und, wenn man will, übernatürliche Religion zwischen dem physischen Naturalismus und dem hyperphysischen (oder vielmehr, mit theoretischen Ideen und einem willkürlichen Stoffe der Phantasie spielenden) Supernaturalismus in der Mitte liegt, und in dieser

Hinsicht, wenn es eines neuen Wortes bedürfte, der moralische oder der Supernaturalismus κατ' Εξοχήν heißen müßte *). Daß aber diese Erklärung keiner äußern Belehrung, Anstalt u. s. w., die wirklich zur Entwicklung des innern (moralischen) Grundes beiträgt, zu nahe treten soll, und daß jede derselben desto größere Achtung verdiene, je mehr sie durch die harmonische Güte ihres Inhalts dazu beiträgt: dies versteht sich unter denkenden Menschen von selbst. — Ohne die sittliche Anlage des Menschen und, was in der Seele des Bessern daraus entspringt, jenen Drang nach dem Höhern, wäre selbst der hyperphysische oder, wie er vielleicht schicklicher heißt, der dogmatische Supernaturalismus niemals entstanden: der erste Keim war gut; aber in der Folge, als man Theorien baute, setzte bald eine gewandte, theoretisch: metaphysische Vernunft, bald eine regsame, überfliegende Phantasie etwas hinzu. Und das Uebel mußte sich natürlich verschlimmern, als Menschen hinzutraten, die ohne den

*) Im Gegensatz mit dem physischen Naturalismus und in Ansehung unserer höhern, moralischen Natur, heißt jener Religionsbegriff moralischer Naturalismus, und im Vergleiche mit dem theoretischen Rationalismus müßte man ihn den moralischen oder praktischen Rationalismus nennen. Aber es scheint weder gerecht noch billig, wenn gewisse Vertheidiger des Positiven ihn schlechthin den „neuern Rationalismus“ heißen.

Geist bloß die alten, sittlichen und religiösen, Formeln aufnahmen, und nun damit nach ihrer Art weiter fortbauten. Um so leichter konnten indeß redliche und morallischgesinnte Menschen, die mit einem solchen Systeme bekannt wurden, noch manches von dem wahren Supernaturalismus, wenigstens früher und vollständiger, gewinnen: ein Fall, der bei dem physischen Naturalismus und, was dem Standpunkte nach auf Eines führt, bei dem theoretischen Rationalismus nicht so leicht eintreffen könnte.

Auch das, was man gewöhnlich Anthropomorphismus nennt, kann nach dem Princip der sittlichurtheilenden Vernunft nicht schlecht hin verworfen, oder als unwahr (in Hinsicht auf wahre Religion, auf die Vorstellung von dem wahren Gott u. dgl.) dargestellt werden; denn mit Grund unterscheiden wir einen höhern und einen niedern, einen physischen und einen moralischen Anthropomorphism, da nicht allein das Sinnliche und bloß Intellectuelle, sondern auch die moralische Anlage wesentlich zur Natur des Menschen gehört. Der niedere oder physische — den man füglich wieder in den gröbern und feinem abtheilen kann — ist allerdings ungünstig im Gebiete der reinen, wahren Religion, aber nicht der höhere, sittliche, nach dem eben die sittliche Anlage, worauf er be-

Philos. Journal, 1798. 3 Heft. R.

ruht, als das Göttliche im Menschen sich dargestellt hat.

Was aber den Mißverstand noch vorzüglich unterhält, und manche Täuschung veranlaßt, dies ist, im praktischen Felde, die beliebte Unterscheidung des Objectiven und Subjectiven, da man dasjenige, was im Geiste des Menschen ist, für subjectiv erklärt, und, indem man es dem Objectiven außer uns entgegensetzt, auf eine formale, einseitige Philosophie geräth. Daher dann das Bekannte: „der Glaube an Gott sey nicht objectiv, sondern nur subjectiv wahr“; und nun die Anwendung: also beruhe er nicht auf Gründen, die allgemeingültig seyen, habe keine objective Gewissheit, sey nicht mittheilbar u. s. w. Natürlich ertönt nun von der andern Seite wieder das alte Lied: eine so wichtige Sache könne man nicht auf einem so schwankenden Grunde beruhen lassen, man müsse sich dafür um einen objectiven Grund (außer uns!) umsehen.....

Die Unterscheidung zwischen allgemeinen subjectiven und individuellen subjectiven Gründen hat ihren Werth: sie ist, in einer Hinsicht, sehr geschickt, dem Mißverstande vorzubringen; allein, ich fürchte, sie wird den nicht befriedigen, dem es um Realität oder, was hier Eines ist —

im Gegensatz mit den idealen Bestimmungen des Subjects, um einen objectiven Grund zu thun ist. Die sittliche Anlage erscheint von einer Seite als subjectiv; aber von der andern gefaßt, erscheint sie objectiv. Der Charakter des Allgemeinen, welchen die Vernunft als solche ankündigt, verbürgt das Merkmal des Allgemeingültigen und, sofern nun die Anlage als gemeinsames Factum sich darstellt, des Objectiven. Der letzte Grund ergibt sich auch hier nur auf dem höhern Standpunkte der Philosophie: da soll das philosophirende Subject denselben in sich finden. Wo gäbe es sonst einen festen Punkt, von dem es ausgehen könnte, und wo, ohne diesen Grund, auch im Aeußern Realität und objective Gewissheit? —

Indem der Geist sich selbst zum Objecte bestimmt, entsteht eine wirkliche, reale und in dieser Hinsicht objective Erkenntniß. Auf dem Standpunkte des Lebens und der angewandten Philosophie kann hernach ohne weiters gesagt werden: der Glaube an Gott, so wie die Erkenntniß von ihm (natürlich keine erschöpfende) ruht auf einem objectiven Grunde, auf der allen Menschen gemeinen und wesentlichen Anlage zur Sittlichkeit. Diese Anlage ist als solche auch Gegenstand des Erkenntniß Vermögens; und als Aufschluß des Höhern, Ueber sinnlichen vor unserm innern Auge, führt sie noth-

wendig zur Religion: sie beglaubigt — vermittelt dessen, was da ist, und was mit dieser Beschaffenheit, diesen Forderungen u. s. w. unserm geistlichen Auge sich aufschließt — das wirkliche Seyn eines Heiligen, Allvermögenden, einer moralischregierenden Gottheit, die Fortdauer unseres Geistes, seine fortschreitende höhere Vervollkommenung, und eine vergeltende, mit der Gegenwart moralisch verbundene Zukunft.

Also nicht bloß das Aeußere ist objectiv — auf dem obersten Standpunkte der Philosophie folgt die objective Ansicht des Aeußern erst nach —: nur hängt die Erkenntniß des Objectiven in uns auf eine eigenthümliche Weise (im Sittlichen) von der subjectiven Beschaffenheit jedes Einzelnen ab. Aber so, wie man das Sittliche faßt und wahrhaft erkennt, so faßt und erkennt man auch wirklich das Göttliche. Insofern wird also Gott selbst erkannt und folglich, vermittelt des Sittlichen, sogar angeschaut. Und da sich, im wirklichen Leben, diese Anschauung mit der Ueberzeugung von der Existenz auf das innigste vereinigt; so begreift man wohl, wie Jemand, welcher das Höhere, Sittliche schon lang im regen Gefühle in sich trug (leben der theure Freund, dessen ich oben erwähnte) sogar, wie es scheint, im vermeinten Gegensatz mit der Kantischen Vorstellung, schreiben konnte: „Bei

mir ist alles unmittelbarer, nothwendiger; es ist (wenn man das Wort von unsinnlichen Gegenständen sagen könnte) *I n t u i t i o n*. Ich fühle das ewige Leben in mir. Im Sittlichen trage ich Gott und Unsterblichkeit, Himmel und Hölle in mir." Man kann es sagen: es ist wirklich, von Einer Seite, *I n t u i t i o n*, Anschauung; aber, in Beziehung auf Gott, nur mittelbar. Wer zöge indeß nicht gern diese Vorstellung, wenn sie gleich einen MittelBegriff überspringt, jener „der (sogenannten) Kantianer vor, die den schönen, innigen, heiligen ThatBeweis so lange zerren und recken, bis ein — SchulBeweis oder ein — Syllogismus daraus wird"? Wenn übrigens nun auch, hin und wieder, ein im Denken nicht ungeübter und sonst, wie ich gern annehme, noch von mancher Seite achtungswürdiger Mystiker die Wörter *Postulate*, *sittliche Form*, *Annehmen* daß ein Gott sey u. s. w., und damit wohl auch die Sache selbst zum Gegenstande seines Spottes macht: so finde ich das nicht: nur unbillig und, in Ansehung des menschlichen Bedürfnisses, der Sprache, der wissenschaftlichen Cultur u. s. w. kurzsichtig, sondern auch eben so schwach und klein, als wenn irgend ein Kantianer von der besagten Art immer mit seinen *Postulaten*, *praktischen Bedürfnissen*..... um sich wirft, und nun im Ernste glaubt, daß sich der Kantische MoralBeweis bloß so mit dem Kopfe fassen lasse, ohne zu ahnen, daß hiezu, von

Seite des Willens und der moralischen Denkkraft, ein tieferer Grund erfordert werde.

III. Ueber das reine, praktische ReligionsPrincip im Verhältnisse zur SinnenWelt.

Noch dürfte man, bei der Hinsicht auf den gegenwärtigen Zustand der ReligionsWissenschaft, ein paar Worte über das Verhältniß des moralischen Principis zu den Erscheinungen der physischen Welt nicht unndthig finden.

Es kann eine Deduction aus dem moralischen Gesichtspunkte an sich ganz folgerecht und in ihrer Art gründlich, aber gleichwohl, wenn sie auf die äußern Verhältnisse des Menschen nicht paßt, hier nicht anwendbar und, in diesem Verstande, nicht menschlich seyn. Was in die äußere Sphäre eintreten, und hier zur wirklichen, ungestörten Anwendung kommen soll, muß auch mit dem gefunden empirischen Menschen sinne vereinbar seyn. Denn obgleich das Eittliche und Religiöse als solches ganz außer dem Bezirke der theoretischen Vernunft und des beobachtenden (empirischen) Verstandes liegt: so darf es doch immer denselben keinen Zwang anthun. Die reinen und die empirischen Principien vertragen sich, genau betrachtet, und jedes an seinen Ort gestellt, wohl miteinander. Wird aber der gesunde

empirische Verstand beleidigt, so empört sich der Menschenfenn gegen eine solche Anwendung des reinen, praktischen Princip8 — wie consequent auch dieselbe in ihrer Art sey; — und mittelbar geschieht dann selbst der moralischen Denkweise und der Wissenschaft Abbruch.

Man kennt die Aeußerungen mehrerer Freunde und Vertheidiger der Kantischen Philosophie: es sey schlechterdings unerweislich, daß hier irgend ein Mißverhältniß zwischen Tugend und Glückseligkeit statt finde; die moralische Unordnung sey nur scheinbar ja, die Ordnung sey schon jetzt da, so wenig dies auch den äußern Anschein haben möge u. s. w. Hier, dünkt mir, ist eine nähere Bestimmung nothwendig, wofenn der gesunde theoretische Verstand nicht beleidigt und, zum Nachtheil der guten Sache, empört werden soll.

1) Die Disharmonie ist wirklich, für uns und in Hinsicht auf die Gegenwart. Daher, wie schon Aristoteles sagt, „der Unwille, der in einer schönen Seele über das Glück der Gottlosen aufstammt.“ Wenn z. B. heillose Obscuranten, begünstigt vom Zufalle und von der eigennützigen oder kurzsichtigen Politik — da oder dort — die wichtigsten Stellen an sich reißen, und die Freunde des Bessern verdrängen, drücken, deren vorzügliche, herz-

vorsehende Kräfte binden und zur öffentlichen Unthätigkeit verdammen, indeß sie in dem weiten Spielräume ihrer äußern Macht, Unheil und Verderben umher verbreiten: wer getraute sich da zu behaupten, daß hier keine Unordnung, keine wirkliche moralische Disharmonie sey, daß so etwas auch da stattfinden könne, wo Gott oder eine gottähnliche Denkart regiert, wo das Reich der Sittlichkeit rein und vollkommen eintritt? Wer müßte nicht vielmehr annehmen und, als unerschütterliche Wahrheit festsetzen, daß eben da, wo Gott, oder ihm ähnliche Geister regieren, die Verdrängten, Verfolgten hervorgezogen und in einen ihren Talenten und ihrem sittlichen Charakter angemessenen Wirkungskreis versetzt, die Finsterlinge aber, die jetzt Einfluß und Macht haben, entfernt, beschränkt und, zwar nicht willkürlich gedrückt, aber doch auf eine Art gezüchtigt würden, die dem Grade ihrer Unsittlichkeit angemessen wäre, und zu ihrer Besserung taugte — und daß eben dies alles über kurz oder lange, nach Maßgabe der übrigen Verhältnisse, eintreffen müsse? Gewiß, wenn irgend ein neuerer Philosoph mit seiner einseitigen, formalen Ansicht bei jener Macht der Finsterniß nur eine „scheinbare Unordnung“ finden sollte; so würde der Weise von Nazareth, mit seinem reinen Auge und zugleich mit dem gesunden empirischen Verstande, gerade dort „Satan's Reich“ erblicken.

2) Die Unordnung ist scheinbar, in Beziehung auf das Ganze, auf die Zukunft, inwiefern Gott auch die Folgen der bösen Handlungen lenkt, und jede wirkliche Disharmonie in Wohlthun und Harmonie auflöst wird. Auf dem Standpunkte der Vollendung, wohin sich der Geist des Menschen vermöge seiner Vernunft und einer höhern Einbildungskraft auch jetzt schon ausschwingen mag, kann ihm freilich keine Disharmonie als wirklich vorkommen. Allein diese reine, oberste Ansicht verträgt sich wohl mit dem gesunden, empirischen Auge für die Gegenwart; und inwiefern Gott auf die vorbesagte Weise auch jetzt schon das Einzelne wie das Ganze lenkt: insofern giebt es in dem Auge des wohldenkenden Menschen selbst gegenwärtig eine göttliche Regierung. Nur muß die Vorstellung von dieser letztern immer wohl an dem moralischen Grunde befestigt seyn, wenn sie nicht unvermerkt in das Gebiet der theoretischen Vernunft übergehen und — regiert oder bestimmt von der Phantasie und der dunkeln Empfindung für ein schwankendes Ideal des Höhern — der Sittlichkeit, so wie der wahren Religion, wiederum Eintrag thun soll. Ein merkwürdiges Beispiel von dieser Art ward mir vor kurzem bekannt. „Gott regiert alles“ (rief ein Mann von Ansehen, mit einer emphatischen Stimme) „er regiert die Bösen wie die Guten, Er regiert sogar die Teufel!“ Nur mit dem Unterschiede, (wandte man

ihm ein) daß sein Geist die Wäsen nicht regiert, daß er nur die Folgen ihrer Handlungen im großen Zusammenhange des Ganzen leitet, während bei der guten Handlung auch der innere Grund, der Geist, welcher sie bewirkte, mit seinem Geiste übereinstimmt, und insofern der seinige ist. Diese Erinnerung schien ihm jedoch keiner Achtung werth; er blieb dabei: „Der Herr regiert alles, er regiert u. s. w.“ So mächtig wirkt die Angewöhnung an eine religiöse Denkart, die nicht bestimmt aus dem moralischen Gesichtspunkte hervorgieng, oder nicht deutlich darauf zurückgeführt ward, und die nun vorzüglich an die gewaltige Vorstellung des Unendlichen, Allvermögenden.... sich anlehnt: zum neuen Beweise, wie sehr die theoretische Idee ohne die Grundlage (den Primat) der moralischen Vorstellung täuschen könne! Eben so ergieng es einem Andern — selbst bei einem guten Kopfe und einem schönen Eifer im Kreise seiner Pflicht — mit dem „Gebete an Christus“, das er, für den öffentlichen Gebrauch, aufsetzte: indem er sich, nach seiner individuellen Ansicht des Göttlichen, zu förderst an Christus und zwar, um ihn recht zu ehren und jene Ansicht noch mehr zu erhöhen, an die Vorstellung der Größe, der Allmacht hielt; indem er nun, um diese recht herauszuheben, mit besonderer Kraft auf Glauben, Vertrauen, auf zuversichtliches Erwarten von seiner Kraft zu helfen und zu beglücken drang,

verwandelte er natürlich das Gebet, wenigstens dem Ausdrucke nach, in ein bloßes Bitten (es fällt auf, wie sehr dieses dem eigennützigen, zum praktischen Heidenthume verleitenden, Triebe des rohern Volkes zusagen müsse!) und so ward dann die Formel, aus lauter Eifer für Christus, in sich — unchristlich, d. h. von dem reinen Sinne Christi abweichend, gerade wie die Vorstellung des Erstern im vollen, nachdrücklichen Ernste für Gottes Ehre unsittlich ward, oder von dem Grundbegriffe des Göttlichen abwich.

Es ist überdies leicht begreiflich, wie auch aus diesem Gesichtspunkte, wenn der orthodoxe Theolog oder der feinere Mystiker ihn consequent verfolgt, jede moralische Unordnung um uns her nur scheinbar seyn müsse: „Gott regiert, und was der Herr thut, das ist wohlgethan“ u. s. w. Und kommt es gar so weit, daß man mystisch auf den Herrn traut (und etwa gar noch das Loos wirft!) so man menschlich um sich schauen und so handeln sollte: so mag nun — wenn auch das Gewissen aufwacht über dem schrecklichen Unglück, das man durch einen blinden Schritt dieser Art über Andre gebracht hat — die Vorstellung hinzutreten: „Der Herr hat es gethan, es ist sein Wille gewesen;“ und wie leicht kann jetzt diese, wenn zumal die Eigenliebe sich unvermerkt einschleicht, das Gewissen hemmen oder gar binden, und auch da wieder die Erweckung zum Gebrauche der Vernunft, zur freien menschl.

lichen Selbstthätigkeit nach dem ewigen Gesetze des Guten, niederschlagen!

Wollte man nach einem Princip der kritischen Philosophie alle Unordnung und Disharmonie, wie auffallend sie auch sey (und wie sehr ist sie das öfters in der Menschen Welt!) ohne weiters für scheinbar erklären, und hier schon die physische Natur durchgehends und in jeder Hinsicht mit dem moralischen Gesetze einstimmig vorstellen: so würde man der guten Sache auch dadurch schaden, daß man Blößen gäbe, und zum Spotte gegen sie reizte. Zielt nicht vornemlich auf solche Anwendungen des Kantischen MoralPrincips der satyrische Ausfall im 4ten H. des N. Deutsch. Merk. 1797, die Nachricht von dem gescheiterten NaturPlane, den der „Philosoph Columbus“ aufdeckt, und dem zufolge der ganze ErdKlumpen durch und durch dem moralischen WeltZwecke, dem kategorischen Imperativ u. s. w. gemäß eingerichtet ist? Auch scheint mir gegen eine solche Anwendung das, was Wieland im Agathon sagt, (von einer himmlischen Harmonie, die schon da ist, die man aber — nicht hört,) ganz treffend.

Zwei Forderungen sind es, die aus dem MoralGesetze hervorgehen, und die man immer wohl unterscheiden muß: 1) sey gut! und 2) Wohl — Glückseligkeit — dem, der gut ist! Die zweite Forderung muß nicht nothwendig hier schon vollkommen erfüllt werden.

Wenn nur die erste — die allein unmittelbar und zunächst an unsern Willen ergeht — auch durch die gegenwärtige Einrichtung der Dinge, Leiden, Schmerzen u. s. w. unterstützt wird: so kann die praktische Vernunft sich damit beruhigen, bei der Aussicht in eine Zukunft, wo das Reich der Sittlichkeit immer reiner, vollkommener eintritt, und wo also auch jene immer mehr erfüllt wird. Natürlich geht diese Aussicht nicht auf einen individuellen Zweck, sondern auf den allgemeinen Begriff der Würdigkeit, und auf das Individuum nur insofern, als dasselbe an der letztern Theil nimmt, und folglich als gut schon vorausgesetzt wird. In dieser Stimmung kann der Gedanke: „die Misstände, die jetzt mein Ohr zerreißen, werden in eine Harmonie, die ich nicht höre, aufgelöst,“ auf den (sittlichen) Menschen eine gute, eine stärkende und für seinen eigentlichen Zweck wohlthätige Wirkung thun; denn er ist gewiß, was er jetzt nicht sieht oder hört, wird ihm nicht immer fremd oder unbekannt bleiben. Der Begriff von moralischer Zweckmäßigkeit, wozu der Grund in ihm gelegt ist, bürgt ihm für die künftige Realisirung im Aeußern: so wahr (woz und inwieferne) er das heilige Gesetz achtet, so hält er sich fest an der Ueberzeugung, daß auch dieser Forderung, durch den Heiligen — Allmächtigen, eine Genüge geschehen wird. Und wenn eine Religiosität, die nicht auf den innern Grund der Selbstthätigkeit gebaut ist, natürlicher Weise den Menschen erniedrigt, und, indem sie ein

kleinliches Gefühl der Abhängigkeit in ihm erzeugt, seinen Muth schwächt und selbst unsittliche Begriffe veranlaßt: so muß hingegen eine Moral, die allen Gedanken an ein höheres Wesen ausschließt — und bloß zum Widerstande, zum Gebrauch eigener Kraft und . . . zum Ausstarren unter dem Drucke einer eisernen Nothwendigkeit aufruft — dem Stolze schmeicheln, die Eigenliebe mittelbarer Weise herbeirufen, und selbst dem edlen Triebe der Selbstständigkeit eine verkehrte, unsittliche und zerstörende Richtung geben; (wo sie nämlich wirkt, und consequent befolgt wird). Rechte Religiosität, die sich auf jenen Grund stützt, sichert gegen beide Extreme; sie ist selbst ein Product der Spontaneität, und ein Beweis von der Würde des Menschen; Selbstständigkeit, eigene Kraft u. s. w. wird dazu nothwendig erfordert; und mit dem Bewußtseyn von diesen ist dann auch das reine Gefühl der Abhängigkeit, und ächte (moralisch geordnete) Demuth wohl vereinbar. —

Eine gleiche Bewandniß, in Ansehung der reinen und empirischen Principien, hat es mit dem Begriffe der Glückseligkeit. Diese steht, vermöge ihres Verhältnisses zur Sittlichkeit, unter dem reinen, praktischen Princip. Fragt man aber; was ist Glückseligkeit? so kann nur der empirische Verstand diese Frage beantworten. Den Stoff also zu dem Begriffe der Glückseligkeit müssen wir aus der physischen Welt

holen, (wiewohl nicht ohne Rücksicht auf die Wirkungen, welche die Sittlichkeit darin hervorbringt) und nur die Erfahrung kann uns hierüber belehren. Zwar kann auch die theoretische Idee des Absoluten, Unendlichen, auf diesen Stoff angewandt werden: Allein, soll die Vorstellung nicht leer seyn; so muß der letztere, und folglich die reelle Bestimmung des empirischen Verstandes, immer zum Grunde liegen. Wohl seyn, wahres, d. i. wirkliches Wohlseyn ist die Grundlage im Begriffe der Glückseligkeit: diese Grundlage darf man auch dann nicht vergessen, wenn man, auf dem Standpunkte der theoretischen Vernunft, sich die Glückseligkeit — etwa im Gegensatz mit Glück — als ein Absolutes, Vollendetes vorstellt.

Aber zu dem sittlichen Princip hat der Glückseligkeitsbegriff eine eigne, innere Beziehung: er hat eine moralische Form, und diese wird durch jenes bestimmt. Da sich nun das moralische und das empirische Princip in dem Begriffe der Glückseligkeit begegnen; so erhellt, daß hierin beide miteinander verknüpft werden müssen. Allein es scheint, wenn man einige neuere Erscheinungen betrachtet, nicht so leicht, beide immer gehörig miteinander zu verbinden, oder, was hier dasselbe ist, so anzuwenden, daß sich eines mit und neben dem andern vertrage: es sind mancherlei Mißgriffe möglich; und es kan auch daher, in der Moral und in der Religionswissenschaft, ein neuer täuschender Nebel bald von dieser, bald von jener Seite aufsteigen.

Wenn es z. B. heißt: in der Moral müsse man alles, und folglich auch die Vorstellung der Glückseligkeit durch den Begriff der Sittlichkeit bestimmen; und wenn man nun darnach den Grundsatz aufstellt: „der Mensch soll nach moralischer Glückseligkeit streben, oder gar — trachten; so mag diese Vorstellung immerhin dem physischen Theile nicht zu nahe treten; aber der moralische ist um so weniger richtig gefasst, da, wie man weiß, die Glückseligkeit nur als Folge und nur von selbst sich ergiebt. Zwar sollen wir auch für unsern Wohlstand sorgen, inwiefern dieser ein Mittel zur Sittlichkeit ist u. s. w. Allein der Wohlstand, oder das Vergnügen, welches auf solche Art vor der Sittlichkeit hergeht, kann — wenn es uns je um eine bestimmte Bedeutung der Wörter zu thun ist — weder moralisch, noch Glückseligkeit genannt werden. Freilich nimmt das Mittel in der Reflexion leicht an der Achtung Theil, welche dem Zwecke zukommt; und man sieht wohl, woher die Täuschung entsprungen seyn mag!

Auf der andern Seite ist der Begriff eben so unvollständig, wenn man zwar die sittliche Form festhält, aber den Stoff darüber aus dem Auge verliert, und dann die „moralische“ Glückseligkeit darein setzt, daß — die WeltBegebenheiten mit dem freien Willen, wenn er gut ist, übereinstimmen. Außer dem Leeren, oder Unbestimmten, was diese Vorstellung auch in Rücks

nicht der Form enthält, hat sie noch den Fehler, daß sie von dem, was eigentlich Glückseligkeit ist (von dem vollständigen Wohlfeyn eines endlichen moralischen Wesens) nichts aus sagt.

Es sey, daß man hiebei, mehr oder weniger deutlich; den allgemeinen Begriff der Würdigkeit zum Grunde gelegt, und nach demselben die moralische Glückseligkeit bestimmt habe: aber wo blieb nun der Begriff der Glückseligkeit? Die Sache wird um nichts besser, wenn man jetzt diese „moralische Glückseligkeit als Gegenstand des moralischen Wollens, nicht des Begehrungs Vermögens“ aufstellt. Sichtbar ist hier die Form mit dem Stoffe verwechselt, oder wenigstens vermischet. Die Form ist Gegenstand — nicht des moralischen Wollens, sondern — der moralischen Billigung: die sittlich urthellende Vernunft fodert und billigt die Glückseligkeit unter der Bedingung und nach Maßgabe der Sittlichkeit. Die Glückseligkeit aber als solche, dem Stoffe nach, ist immer ein Gegenstand des Begehrungs Vermögens, wiewohl sie diesem, nach der moralischen Ordnung, nur als bloße Folge der Sittlichkeit zukommt; ja, ohne Hinsicht auf den Stoff fehlt es dem Worte „Glückseligkeit“ an Begriff und Inhalt. Es mag Jemand das Wort gebrauchen, und selbst von dem Begriffe ausgehen: wenn er indeß, um seine Vorstellung von

Philos. Journal, 1798. 3. Heft. S

Glückseligkeit zu erhöhen oder zu läutern, den Blick immer stärker auf die moralische Form richtet; so kann ihm wohl die Glückseligkeit selbst entgehen, wosern er nicht zugleich den Stoff wohl im Auge behält: ist ihm aber die Vorstellung des letztern entgangen, dann bleibt ihm natürlich nichts weiter übrig, als — die Tugend, welche unstreitig „Gegenstand des moralischen Wohls“ ist!

Daher ist es consequent, wie sehr es auch gegen die natürlichste Vorstellungsart anstoße, wenn man sogar, nach jener Ansicht, die innere beseeligende Folge des Guten, diese reine ursprüngliche Seeligkeit — oder wie Kant in seinen neuesten Schriften sich ausdrückt, die „Lust,“ welche auf die gute Handlung folgt, und die er selbst die „moralische,“ nennt — von dem Bezirke der moralischen Glückseligkeit ausschließt. Was zum Theil eben durch das gute zartere Gewissen, durch die eigene sittliche Veredlung bestimmt wird, das innige, belebende Gefühl des Wohlgefallens und der Freude an edlen Handlungen, an schönen moralischen Tugenden — die man sieht, hört oder liest — wird natürlich nicht minder ausgeschlossen. Wie sehr muß eine solche Vorstellungsweise dem gesunden Verstande widerstehen! Und hätte nicht auch hier eine nähere Bestimmung (die Unterscheidung zwischen formaler und materialer Glückseligkeit, in moralischer Hinsicht) der einseitigen for-

malen. Denkweise und dem Schaden, welchen sie erzeugt, vorbeugen können? —

Wenn es endlich heißt: „Wer tugendhaft handelt, um die moralische Glückseligkeit zu erlangen, der handelt in der That aus moralischen Gründen;“ so ist dies zwar, dem Vorhergehenden zufolge, eben so begreiflich, aber desswegen nicht weniger befremdend, da eben die Glückseligkeit, innerlich und äußerlich, unmittelbar sowohl als mittelbar (als beseelende und als beglückende Folge der Tugend) nur dem sich ergibt, der sie — nicht bezieht, indeß er nämlich sein Augenmerk auf die Erfüllung des heiligen Gesetzes hinrichtet. Auch sieht man wohl, wieviel sich gegen eine solche Zusammenstellung sonst noch erinnern ließe. —

Was mir aber hier besonders merkwürdig dünkt, ist der Umstand, daß nun diese Freunde und Vertheidiger der kritischen Philosophie mit denjenigen Gegnern derselben, welche den feinem Eudämonismus vertheidigen, wieder ganz zusammentreffen. Wir kennen die Vorstellung der letztern: „nicht nach der sinnlichen oder physischen, sondern nach der höhern moralischen Glückseligkeit müsse man streben.“ Ganz einstimmig mit der Ansicht, die ich oben anführte: „man soll nach moralischer Glückseligkeit streben.“ Freilich, zum Theile, aus verschiedenen Gesichtspunkten! — denn hier wird nur der physische Stoff durch die moralische Form,

und zwar nur in einer Hinsicht bestimmt; dort aber wird auf den moralischen Stoff (das sittliche Vergnügen) gesehen. — Hat man sich indeß einmal so weit im Ausdrucke vereinigt; so mag man sich bald völlig die Hand bieten. Oder entdeckt man bei näherer Erklärung den Unterschied; so mögen auch dadurch die alten Mißverständnisse wieder befestigt, oder gar ein neuer, verzehrender Streit eingeführt werden.

Noch auffallender ist die Ähnlichkeit zwischen dem Verfahren solcher Kantianer, welche auf dem praktischen Standpunkte den GlückseligkeitsBegriff einseitig bestimmen, und dem Vorgeben gewisser Antikantianer, die aus dem theoretischen Gesichtspunkte eine formale Bestimmung festsetzen, um damit — einen höhern, vernünftign Eudämonismus zu begründen. Ein Beispiel dieser Art, auf jeder Seite, ist mir vor kurzer Zeit besonders aufgefallen. Beide, der Freund und der Gegner Kant's, leiten ihren GlückseligkeitsBegriff von der Vernunft her, dieser von der theoretischen, jener — wiewohl nicht deutlich — von der praktischen; beide schließen die Erfahrung ganz davon aus; der eine nimmt eine „moralische Seeligkeit,“ der andre ein „absolutes Wohlfeyn“ an, aber beide kommen darin zusammen, daß sie diese Art von Glückseligkeit, dem Kantischen MoralPrincip geradezu entgegen, als Triebfeder der Sittlichkeit aufstellen; und wenn der letztere auf seinem theoretischen Standpunkte sich nicht so, wie

der erstere, widerspricht: so gestattet hingegen seine Vorstellung der wahren, moralischen Triebfeder auch weniger — durch eine glückliche Inconsequenz — Zutritt; ja, durch seine Unterscheidung: „nicht empirisches Wohlsenn, kein Erfahrungsbegriff, sondern eine Idee, eine VernunftVorstellung von Glückseligkeit, höheres, absolutes Wohlsenn“ u. s. w., das sey es, was der ächte, vernünftige Eudämonismus aufstelle,“ durch solche Vorstellungen kann er nur um so mehr täuschen. Auch wäre es wohl ganz in der Ordnung der Dinge, die natürlicher Weise zu erwarten sind: wenn beide sich unmerklich gegenseitig immer mehr annäherten — der eine dem Theoretischen, der andere dem Praktischen etwas mehr zugestände — und dann gemeinschaftliche Sache gegen Kant machten; oder, wenn nun auch sonst, hin und wieder, ein Anhänger der kantischen Philosophie durch jene hochtönende Unterscheidung sich blenden ließe, und zu dem neuen Eudämonismus (im Grunde das alte Wolfische Princip!) übergienge. Hat doch erst kürzlich ein solcher — selbst nach einer langen und in ihrer Art größtentheils sehr guten Vertheidigung des kantischen MoralPrincips — am Ende, getäuscht durch das theoretische Blendwerk eines Recensenten, von absolutem Wohlsenn, höherer Glückseligkeit u. s. w. diesem sogenannten höhern Eudämonismus gehuldigt, und folglich selbst das Gegentheil von dem angenommen, was er bisher so lange und so mühsam vertheidigt hatte. Doch, um seiner Schule noch so viel

möglich getreu zu bleiben, nahm er auch das MoralGesetz und die praktische Vernunft dazu, und stellte, nach seiner Ansicht, folgende Unterscheidung auf: „das MoralGesetz sey der ErkenntnißGrund, und das absolute Wohlfeyn der BewegGrund der Sittlichkeit.“ Als ob nicht derjenige, welcher das MoralGesetz wahrhaft erkennt, zugleich einsähe, daß nur das sittlich gut ist, was aus Achtung für dasselbe geschieht! —

Um die Vorstellung von dem Verhältnisse der Glückseligkeit zur Moralität, und zugleich von dem höchsten vollendeten Gute, rein zu fassen, müssen wir auch dawider den vollständigen Begriff von dem Vermögen der praktischen Vernunft anwenden. Als moralisch denkende oder urtheilende Wesen (und inwieferne wir uns in den Gesichtspunkt einer alles vergeltenden Gerechtigkeit stellen) halten wir uns an die moralische Form, an den Begriff der Würdigkeit und an eine Bestimmung der Glückseligkeit, welche dadurch geschieht, an die — formale — moralische Glückseligkeit: nur müssen wir, da wir noch immer das Wort Glückseligkeit brauchen, auch dabei etwas Bestimmtes denken. Inwieferne wir aber moralisch handelnde (vollende), zur sittlichen Beredlung und folglich zur uneigennütigen Handlungsweise, verpflichtete Wesen sind: insofern ist überhaupt nicht Glückseligkeit, sondern nur

Moralität unsere Sache. Die Rücksicht auf Glückseligkeit wird für diesen Standpunkt, der allerdings der höchste ist, nur mittelbar und negativ wichtig, aber von dieser Seite nothwendig; denn obgleich die zweite Forderung des SittenGesetzes „Wohl dem, der gut ist! „nicht an unsern Willen ergeht, so wird sie doch von uns als solche, und folglich als ein Theil desselben erkannt. Würde nun dieser nicht ausgeführt: wie könnte dann der Primat, das souveraine Ansehn des SittenGesetzes in uns bestehen, da nothwendig, auch von dieser Seite, das Urtheilen, das Erkennen und Denken auf das Handeln einwirkt? Erscheint aber jetzt die Glückseligkeit im Momente der Handlung — oder insofern der Mensch sittlich handelt —; so kann sie in der Seele des moralisch Gesinnten (nur dieser ist des Begriffes der Würdigkeit wahrhaft empfänglich) der moralischen Triebfeder keinen Abbruch thun, indem sie ihm wie schon bemerkt, nur der Form nach sich darstellt.

Bei dieser Vorstellung des höchsten Gutes, zum Behufe des moralischen ReligionsPrincipis, können uns gewisse empirische Bestimmungen, theoretische Blendwerke u. s. w. nicht irre machen. Man sagt z. B. „Glückseligkeit sey ein Maximum angenehmer Gefühle, und beziehe sich ganz (?) auf den Körper: Glückseligkeit des Menschen in einer andern Welt sey

ein sich selbst aufhebender Gedanke, so widersprechend, als wenn man sich einen himmelblauen oder purpurrothen Geist denken wollte." Bloße Täuscherei! (obgleich gegen das Unbestimmte einer bekannten Definition aus der Schule der Kantianer ziemlich treffend!) Dem endlichen Wesen ist, um glücklich-seelig zu seyn, auch physisches Wohl nöthig und, nach Maßgabe seiner Moralität, praktisch nothwendig: worin dieses künftig bestehen werde, nach der Trennung des Geistes von der irdischen Hülle; geht die praktische Vernunft gar nicht an, und vermag eben so wenig, ihre Forderung, bei der Hinsicht auf endliche moralische Wesen, zu stören. Von gleichem Werthe ist folgender Einwurf: „Der Kantianer lasse sein höchstes Gut, Sittlichkeit und Glückseligkeit im Ebenmaße und in der Vollendung gedacht, in Gott realisiert werden; Glückseligkeit und Gott — welch ein Widerspruch!„ Wie viel ließe sich hiebei über das Verfahren der Gegner und (gewisser) Freunde der Kantischen Philosophie erinnern! Doch hier nur dieses: Das Merkmal, wodurch sich die Glückseligkeit des Menschen von der Seeligkeit Gottes unterscheidet, wird nur mittelbar und bedingter Weise in das Reich der Sittlichkeit versetzt. Der Art nach können wir uns auch von der Seeligkeit Gottes einen Begriff machen; und ob es gleich dem Menschen nicht nöthig seyn mag, so oft von der Seeligkeit als von der Heiligkeit Gottes zu reden: so spricht es

dennoch dem Urtheile der praktischen Vernunft und, nach diesem, den Regungen einer schönen Seele innig zu, den Heiligen auch im höchsten Grade seelig zu denken. Die unterscheidenden Merkmale in den Vorstellungen von der Glückseligkeit des Menschen und von der (unendlichen) Seeligkeit Gottes können das Gemeinschaftliche darin, den Begriff von Wohlfeyn, so wenig aufheben, als in den Vorstellungen von Tugend und Heiligkeit durch das offenbar Verschiedene — und zum Theil eben so wesentlich Abweichende — das gemeinsame Merkmal der Sittlichkeit aufgehoben wird.

Ein schönes, merkwürdiges Verhältniß des moralischen Princips zur SinnenWelt, ein Verhältniß, das sich vornehmlich auf das Fundament der Religion bezieht, ist uns hier noch übrig: inwieferne nämlich durch die Einwirkungen der AußenWelt die innere praktische Ueberzeugung theils vorbereitet, theils — wenn sie da ist — belebt werden kann.

Der Eindruck des Schönen und Erhabenen in der Natur ist es vorzüglich, was, vermöge der Verwandtschaft desselben mit dem Sittlichen, auch für die religiöse Stimmung mittelbar so wohlthätig wirkt. Zwar läßt die Natur sich auch von Seite des Stoffes auf eine religiöse Weise betrachten: der große, der genaue und weitgreifende Zusammenhang der Dinge,

die Geseze des Mechanismus, Thatsachen aus dem Thier- und PflanzenReiche, einzelne vorzügliche Zustalten, auffallende — mit dem ZweckBegriffe genau zusammentreffende Erscheinungen u. s. w. sind unsreistig sehr geschickt, uns Stoff zur Vorstellung von einem größern, ordnenden Verstande, von einer mächtigen, vielumfassenden Kraft zu geben. Allein wenn gleichwohl hierin überall etwas Als göttlich erscheinen soll, der muß nicht nur von der Existenz eines höchsten, allvollkommenen und zusörderst heiligen Wesens schon überzeugt seyn, sondern auch den moralischen Begriff von Zweckmäßigkeit, zum Behufe des physischen, im Ganzen zum Grunde legen: sonst fehlt es auch in der Natur nicht an Stoff zu Einwärfen dagegen. Es ist daher wohl schon zuviel, wenn man annimmt, oder zugeibt, „daß wir kein anderes Mittel haben, uns eine unserer Fassungskraft angemessene Vorstellung von der Gottheit zu machen, als die Betrachtung der Natur, welche, da sie ein Werk Gottes ist, nothwendig Spuren von Gottes Eigenschaften enthalten müsse.“ Nothwendig dringt hier wieder die Frage sich auf: und die moralische Natur in uns? — Sieht nicht diese, in Ansehung des Realen, die GrundVorstellung von Gott? Und kann uns die äußere Natur, ohne Vermittlung derselben, auch nur als Bild oder Spiegel der Gottheit erscheinen?

Hat man die praktische Ueberzeugung, vereint mit dieser Grundvorstellung, auf ihrem Wege begründet; so mögen wohl auch einige auffallende Data aus dem Reiche der physischen Natur angeführt werden: sie können uns, in dem angezeigten Grade, von den physischen Eigenschaften (die wir, nur der Heiligkeit untergeordnet, auch in Gott denken müssen) eine reelle Vorstellung gewähren, und in so weit die Lebhaftigkeit, die wirkende Kraft des Gedankens von Gott unterstützen. Mittelbar kann auch diese Vorstellung eine Erkenntniß, Anschauung und Begriff, von Gott heißen. Doch sind diese nicht nur — wie die oben gedachte Anschauung u. s. w. — vermittelt, sondern zugleich (durch das Sittliche) bedingt.

Zur Belebung der moralischen und der religiösen Denkart scheint mir indeß mehr die ästhetische als die bloß physische Seite der Natur bestimmt. Das Schöne und Erhabene in der Natur wirkt mächtig auf eine noch unverdorbene und offene Seele; es weckt und schärft sichtbar den Sinn für das Gute, so wie es hinwieder, in dem Auge des Betrachtenden, durch eine moralischgute Stimmung seines Innern sichtbar gewinnt: wie freundlich lächelt dem Rechtschaffenen, zumal nach einer edlen That — oder bei dem vollen Entschlusse dazu — die schöne Natur! wie kräftig und harmonisch stimmt ihn der Anblick ei-

ner erhabenen Scene! Und wie ganz anders erscheint dieselbe Natur einem Menschen, dem gerade das Bewußtseyn einer schlechten oder unedlen That die Seele drückt! Alles um ihn her nimmt die Farbe seines Gemüths an: schauerlich ergreift ihn der Anblick des Erhabenen; unfreundlich und düster scheint ihm die lachende Wiese, der freundliche Stral der Sonne, der gestirnte Himmel..... So mächtig ist der Einfluß des Sittlichen auf die Sinnenwelt! Aber ohne diese könnte sich auch jenes in dem Menschen nicht auf solche Art äußern und entwickeln. Wer nun durch schöne und erhabne NaturScenen, es sey daß er sie wirklich oder nur vermittelt der Einbildungskraft in einer treffenden Darstellung sehe, sich auf jene Weise gestimmt, erquicket und zum Guten gestärkt findet: der ist dann gewiß auch für die Stimme der moralischen urtheilenden Vernunft, für die religiöse Ueberzeugung mehr empfänglich und aufgelegt.

Es ist indeß möglich, daß Jemand für das Schöne in der Natur wirklich Sinn habe, und gleichwohl dabei weder für seine Moralität noch für die Religion gewinne, wenn er nämlich das Schöne an einzelnen Producten der Natur aufsucht, und über dem Stoffe allmählig die schöne Form immer mehr aus dem Gesichte verliert, indem er zugleich demselben mit dem Ernste, welcher nur dem Sittlichen gebührt, sich ergiebt: er hat dann nur ein kritisches Gefühl für das

Einzelne, keinen freien und liberalen Sinn für die große, schöne Natur; und auch das erstere wird ihn, so weit es nicht auf Angewohnung und gelehrter Kenntniß beruht, in dem Grade verlassen, wie seine moralische Verschlimmerung zunimmt. Mit einer solchen Liebhaberei für Gegenstände der Physik, der Naturgeschichte u. s. w. ist nicht allein grobe Unsittheit, sondern auch der wahre positive Atheismus — verknüpft mit einer gewissen Abgötterei, die man mit Gegenständen der Natur treibt, — wohl vereinbar. Daher (und treffend gegen diese Art von Naturalismus) Fenelon's Anrede an Gott, in seiner Abhandlung de l'Existence de Dieu: „Wärst Du ein unmächtiger, lebloser Körper, wie eine Blume, die verwelkt, ein Bach, der vorüberfließt, ein Gebäude, das steht und fällt, ein Gemenge von Farben, das man ein Gemälde heißt, wenn unsre Einbildungskraft Gestalt hineinträgt, ein mit etwas Glanz überzogenes Metall: so würden die Menschen, in ihrem thörichten Sinne, auf Dich achten, und Dir das Vermögen zugestehen, ihnen einige Freude zu gewähren, obgleich Freude von nichts Geelosem ausgehen kann, sondern nur von Dir, Du Quelle des Lebens! — — — — Die Schönheit und Ordnung, die auf dem Angesichte Deiner Geschöpfe strahlt, ist wie ein Schleier, der Dich ihrem kranken Auge entzieht.“

Dieser Mißbrauch mit den Werken der Natur kann jedoch einer bessern Ansicht und Behandlung derselben nichts von ihrem Werthe entziehen. Das Studium besonderer Gegenstände, und, was sich natürlicher Weise damit verbindet, eine gewisse Vorliebe für diese, verträgt sich auch mit jenem reinen und liberalen Sinne für das Ganze, obgleich eine gewisse Ansicht (Disciplin) in moralischer und in religiöser Hinsicht, immer dabei nöthig seyn mag. Ist die sittliche Richtung des Willens, und damit die praktische Ueberzeugung schon da; oder hat diese, unterstützt von dem Aeußern, sich leichter auf ihrem innern, eigenthümlichen Grunde angebaut: so findet sie nun gewiß an dieser Betrachtung der Natur auch eine belebende Kraft. Während die Natur als ein Bild der Weisheit und Güte Gottes erscheint, wird bald die humane Empfindung der Dankbarkeit, bald die ernstere Vorstellung einer lohnenden oder strafenden, schon hier gegenwärtigen Gerechtigkeit angeregt. Selbst die moralische Vorstellung von Gott wird also durch eine solche Ansicht belebt. Aber hinwieder erhält auch die Natur durch den Gedanken an Gott eine schönere Gestalt, ein erhabneres Ansehen, Harmonie, einen höhern — das Ganze belebenden Geist.

Ueberhaupt wird nun die physische Natur immer, so weit sie dem moralischen Zwecke zusagt, unter den sittlichen Gesichtspunkt gefaßt; und

was damit nicht übereinstimmt, kann demjenigen, was da ist, um so weniger schaden, da sich auch für das erstere, auf diesem Standpunkte, eine befriedigende Aussicht eröffnet. Selbst die Folgen des Guten und Bösen in der SinnenWelt — die sich theils nothwendig, theils zufällig im Körperlichen, in den nächsten Beziehungen auf Andre u. s. w. oft so schön, so befriedigend und auffallend darstellen — sind ein merkwürdiger und wichtiger Gegenstand für die moralische Reflexion: der Gedanke an diese Einrichtung erhebt den Geist des Menschen, der für die Tugend, so wie für eine vergeltende Gerechtigkeit Sinn hat; und die ehrwürdige Tugend erscheint ihm nun auch liebenswürdig, nicht in einer individuellen Rücksicht, sondern aus dem Gesichtspunkte des (moralischen) Universum's. Kommt der Gedanke an Gott hinzu, die Betrachtung, daß Er die physische Welt, zum Theile schon jetzt und sichtbar, mit der Sittlichkeit in diese Verbindung gesetzt hat; und bemerkt man sofort wirklich, wie bald da bald dort das Gute auch in den äußern Verhältnissen sich lohne, das Böse sich strafe; wie unerwartet und, dem Anscheine nach, wunderbar, in welchen tiefen und mannichfaltigen Beziehungen, bald mehr bald weniger entfernt, die Strafe und die Belohnung eintreffe: dann erscheint diese Einrichtung noch größer, erhabener; dann mag wohl um so leichter zu der Berechnung (der unbegrenzten Achtung) des Heiligen, das

belebende Feuer der Liebe hinzukommen, und, so lange die Achtung es unterhält, nicht allein unschädlich, sondern auch wohlthätig wirken. Die Rücksicht auf Glückseligkeit wird hier, wie man sieht, immer nur auf das moralische Urtheil bezogen: daher kann sie auf das Gebot der moralischen Vernunft, und folglich auf die Triebfeder des Willens keinen nachtheiligen Einfluß haben.

Auch die „Glückseligkeitslehre“ wird demnach auf dem reinen, moralischen Standpunkte keineswegs verkürzt; sie bekommt nur eine andre Stellung, und folglich auch das Wort eine andere — oder vielmehr seine wahre Bedeutung. Unstreitig tritt auch hier schon die Glückseligkeit in dem Verhältnisse mehr ein, als die Moralität sich weiter ausbreitet; und „der Himmel auf Erde“ ist in dieser Hinsicht eine wahre und schöne Idee: nur darf man dabei nicht vergessen, 1) daß es auch Leiden hier giebt, denen keine Tugend vorbeugen kann, und welche der Glückseligkeit — des Einzelnen, den sie treffen — wesentlichen Abbruch thun; 2) daß wohl ein Land gedenkbar, und nicht nur erwünschlich, sondern moralisch nothwendig sey, wo der Rechtschaffene nach dem schönen Triebe seines Innern ungestörter wirken, und wo das genauere Maß der Glückseligkeit eintreten könne; und 3) daß man, dem Vorhergehenden zufolge, auch hier den Himmel — nicht finde,

wenn man ihn sucht, und daß man folglich ihn nicht als Beweggrund des Handelns vorstellen müsse.

Alles, was der bloße Empiriker auf seinem Wege erhält, gewint oder empfängt auch derjenige, welcher von dem reinen, moralischen Princip ausgeht, und zwar noch mit offenbarem Vortheile; denn er hat ein Fundament und — für das Empirische — eine feste, bleibende Richtung. Der Gedanke an Gott schwebt ihm (wenn er wirklich den Geist der wahren Religion hat) als ein schöner, erhabener Leitstern überall vor; und in dem Maße, als derselbe auch das Aeußere erhebt und verschönert, bewährt er seine moralische Abkunft: denn es ist immer das Sittliche, was mit solcher Kraft auf das Physische wirkt — nur mit dem Unterschiede, daß hier, bei der religiösen Wirkung, außer dem Grundbegriffe des Sittlichen auch das, was an sich der Moralität fremd ist, (was aber mittelbar und bedingter Weise eben so nothwendig in ihren Kreis eintritt) die Idee des Unendlichen, als solche, und die Vorstellung des Physischen im Begriffe der Gottheit vorausgesetzt wird. —

Groß und wohlthätig zeigt sich der Einfluß des Sittlichen vermittelt der Religion, wenn man diese in Beziehung auf die verschiedenen Lagen und Verhältnisse des Menschen betrachtet; und so wie derselbe erscheint, zeigt sich immer wie

der die sittliche Abkunft (die Wahrheit, nebst dem Werthe) der Religion. Es ist hier der Ort nicht, diesen mannichfaltigen und beglückenden Einfluß der Religion besonders zu erörtern: aber es sey mir erlaubt, an eine Schrift zu erinnern, worinn er eben so richtig und fein bemerkt, als schön und klar dargestellt ist, an Garve's Anmerk. zu Cicero's Büch. v. d. Pflichten, im 2ten Theile S. 25. ff. d. 2ten Ausg.; eine Reihe von Betrachtungen, die auch derjenige, welcher von dem reinen, moralischen Standpunkte ausgeht, — wenn er nur die praktische Ueberzeugung mit ihrem Grunde voraussetzt, und nach dem Urbegriffe des Sittlichen hin und wieder etwas abändert, mit inniger Theilnehmung, mit vollem Beifalle lesen kann, und die gewiß aus einem edlern Triebe als „dem nach Glückseligkeit“ (diesem Ausdrucke nach, ohne Wissen, aber wohl nicht ohne Willen des würdigen Mannes) hervorgegangen sind: denn auch da findet sich mehr als eine schöne, auffallende Spur von dem moralischen Ursprunge der Religion; und es ist, wie mir dünkt, eine für den Freund der Menschheit sowohl als der Wahrheit ermunternde Betrachtung, daß bei jedem gebildeten, bei jedem denkenden und zugleich moralisch bessern Menschen — der auch, verhindert durch äußere Umstände, weder die sittliche Anlage deutlich erkannt, noch davon einen bestimmten, treffenden Ausdruck bis dahin erlangt hat — die ächte moralische Vorstellung, bald da bald dort, sich unverkennbar ausdrücke, so

oft er einen wichtigen Gegenstand aus dem Gebiete der Sittlichkeit oder der Religion praktisch bearbeitet (eine Folge der schon bemerkten Wirkungsart unserer moralischen Vernunft!), und daß nun, wenn gleich die von außen angenommene und durch Gewohnheit befestigte Denkweise, die theoretische Idee oder eine physische Vorstellungsart hin und wieder einen Mißklang hervorbringt, dennoch der bessere moralische Grundton — der Geist, welcher im Ganzen weht, — in dem Ausdrücke sowohl als in der Stellung der Gedanken vordringe.

Philosophisches Journal

einer Gesellschaft
Deutscher Gelehrten.

Herausgegeben

von

Johann Gottlieb Fichte

und

Friedrich Immanuel Niethammer

der Philosophie Doctoren, und Professoren zu Jena.

Achten Bandes Viertes Heft.

Jena und Leipzig,

bei Christian Ernst Gabler.

1798.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

Inhalt des vierten Hefts.

- I. Ueber die Popularität in der Philosophie.**
Von Hrn. Prediger Greiling. S. 281
- II. Philosophische Ideen zu einer allgemeinen
Theorie des Lernens und Lehrens. Als
Einleitung in eine allgemeine Erziehungs-
Wissenschaft** Von Hrn. Ritter. S. 303
- III. Erklärung einiger psychologischer Erschei-
nungen.** Von Hrn. Prof. J. E. C.
Schmidt, in Gießen. S. 359
-

1990-1991, 1992-1993, 1994-1995, 1996-1997, 1998-1999, 2000-2001, 2002-2003, 2004-2005, 2006-2007, 2008-2009, 2010-2011, 2012-2013, 2014-2015, 2016-2017, 2018-2019, 2020-2021, 2022-2023, 2024-2025, 2026-2027, 2028-2029, 2030-2031, 2032-2033, 2034-2035, 2036-2037, 2038-2039, 2040-2041, 2042-2043, 2044-2045, 2046-2047, 2048-2049, 2050-2051, 2052-2053, 2054-2055, 2056-2057, 2058-2059, 2060-2061, 2062-2063, 2064-2065, 2066-2067, 2068-2069, 2070-2071, 2072-2073, 2074-2075, 2076-2077, 2078-2079, 2080-2081, 2082-2083, 2084-2085, 2086-2087, 2088-2089, 2090-2091, 2092-2093, 2094-2095, 2096-2097, 2098-2099, 2100-2101, 2102-2103, 2104-2105, 2106-2107, 2108-2109, 2110-2111, 2112-2113, 2114-2115, 2116-2117, 2118-2119, 2120-2121, 2122-2123, 2124-2125, 2126-2127, 2128-2129, 2130-2131, 2132-2133, 2134-2135, 2136-2137, 2138-2139, 2140-2141, 2142-2143, 2144-2145, 2146-2147, 2148-2149, 2150-2151, 2152-2153, 2154-2155, 2156-2157, 2158-2159, 2160-2161, 2162-2163, 2164-2165, 2166-2167, 2168-2169, 2170-2171, 2172-2173, 2174-2175, 2176-2177, 2178-2179, 2180-2181, 2182-2183, 2184-2185, 2186-2187, 2188-2189, 2190-2191, 2192-2193, 2194-2195, 2196-2197, 2198-2199, 2200-2201, 2202-2203, 2204-2205, 2206-2207, 2208-2209, 2210-2211, 2212-2213, 2214-2215, 2216-2217, 2218-2219, 2220-2221, 2222-2223, 2224-2225, 2226-2227, 2228-2229, 2230-2231, 2232-2233, 2234-2235, 2236-2237, 2238-2239, 2240-2241, 2242-2243, 2244-2245, 2246-2247, 2248-2249, 2250-2251, 2252-2253, 2254-2255, 2256-2257, 2258-2259, 2260-2261, 2262-2263, 2264-2265, 2266-2267, 2268-2269, 2270-2271, 2272-2273, 2274-2275, 2276-2277, 2278-2279, 2280-2281, 2282-2283, 2284-2285, 2286-2287, 2288-2289, 2290-2291, 2292-2293, 2294-2295, 2296-2297, 2298-2299, 2300-2301, 2302-2303, 2304-2305, 2306-2307, 2308-2309, 2310-2311, 2312-2313, 2314-2315, 2316-2317, 2318-2319, 2320-2321, 2322-2323, 2324-2325, 2326-2327, 2328-2329, 2330-2331, 2332-2333, 2334-2335, 2336-2337, 2338-2339, 2340-2341, 2342-2343, 2344-2345, 2346-2347, 2348-2349, 2350-2351, 2352-2353, 2354-2355, 2356-2357, 2358-2359, 2360-2361, 2362-2363, 2364-2365, 2366-2367, 2368-2369, 2370-2371, 2372-2373, 2374-2375, 2376-2377, 2378-2379, 2380-2381, 2382-2383, 2384-2385, 2386-2387, 2388-2389, 2390-2391, 2392-2393, 2394-2395, 2396-2397, 2398-2399, 2400-2401, 2402-2403, 2404-2405, 2406-2407, 2408-2409, 2410-2411, 2412-2413, 2414-2415, 2416-2417, 2418-2419, 2420-2421, 2422-2423, 2424-2425, 2426-2427, 2428-2429, 2430-2431, 2432-2433, 2434-2435, 2436-2437, 2438-2439, 2440-2441, 2442-2443, 2444-2445, 2446-2447, 2448-2449, 2450-2451, 2452-2453, 2454-2455, 2456-2457, 2458-2459, 2460-2461, 2462-2463, 2464-2465, 2466-2467, 2468-2469, 2470-2471, 2472-2473, 2474-2475, 2476-2477, 2478-2479, 2480-2481, 2482-2483, 2484-2485, 2486-2487, 2488-2489, 2490-2491, 2492-2493, 2494-2495, 2496-2497, 2498-2499, 2500-2501, 2502-2503, 2504-2505, 2506-2507, 2508-2509, 2510-2511, 2512-2513, 2514-2515, 2516-2517, 2518-2519, 2520-2521, 2522-2523, 2524-2525, 2526-2527, 2528-2529, 2530-2531, 2532-2533, 2534-2535, 2536-2537, 2538-2539, 2540-2541, 2542-2543, 2544-2545, 2546-2547, 2548-2549, 2550-2551, 2552-2553, 2554-2555, 2556-2557, 2558-2559, 2560-2561, 2562-2563, 2564-2565, 2566-2567, 2568-2569, 2570-2571, 2572-2573, 2574-2575, 2576-2577, 2578-2579, 2580-2581, 2582-2583, 2584-2585, 2586-2587, 2588-2589, 2590-2591, 2592-2593, 2594-2595, 2596-2597, 2598-2599, 2600-2601, 2602-2603, 2604-2605, 2606-2607, 2608-2609, 2610-2611, 2612-2613, 2614-2615, 2616-2617, 2618-2619, 2620-2621, 2622-2623, 2624-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2630-2631, 2632-2633, 2634-2635, 2636-2637, 2638-2639, 2640-2641, 2642-2643, 2644-2645, 2646-2647, 2648-2649, 2650-2651, 2652-2653, 2654-2655, 2656-2657, 2658-2659, 2660-2661, 2662-2663, 2664-2665, 2666-2667, 2668-2669, 2670-2671, 2672-2673, 2674-2675, 2676-2677, 2678-2679, 2680-2681, 2682-2683, 2684-2685, 2686-2687, 2688-2689, 2690-2691, 2692-2693, 2694-2695, 2696-2697, 2698-2699, 2700-2701, 2702-2703, 2704-2705, 2706-2707, 2708-2709, 2710-2711, 2712-2713, 2714-2715, 2716-2717, 2718-2719, 2720-2721, 2722-2723, 2724-2725, 2726-2727, 2728-2729, 2730-2731, 2732-2733, 27

— 44 —

I.

Ueber die Popularität in der Philosophie.

Indem ich über Popularität philosophiren, also aus einem höhern Standpunkte des Denkens diesen Gegenstand erwägen will, so bin ich in Gefahr, selbst unpopulär zu werden. Das thut jedoch den Ideen selbst, die man vorträgt, keinen Eintrag. Nur die Mittheilung derselben wird durch Unpopularität beschränkt. Da aber ferner die Popularität jederzeit eine Beziehung vorzutragender Ideen auf andere denkende Wesen ausdrückt, mit denen man sich in Wechselwirkung denkt, so kann der Vorwurf der Unpopularität in einem philosophischen Journale keineswegs zum Vorwurf gereichen, *Philos. Journal*, 1798. 4 Hest. U.

weil hier vorausgesetzt wird, daß man sich an das gelehrte Publicum wendet. Von dieser Seite bin ich das her unbesorgt. Was mir mit mehrerem Rechte Mißtrauen gegen mich selbst einflößt, ist der Umstand, daß das Resultat meiner Untersuchung dem Resultate eines gründlich und populär denkenden und schreibenden Mannes, ich meine des Herrn Prof. Garbe, entgegengesetzt seyn wird. Ein solcher Umstand kann nur den Eifer der Untersuchung beleben, nicht niederschlagen. Andere Resultate setzen andere Gründe voraus, und die Sache wird demnach von einer andern Seite angesehen. Man sey nur weder alt noch neugläubig, sondern einzig und allein grundgläubig! Jeder denke nur und stelle sein Denken hin, ohne Furcht und ohne Dünkel. Die Zeit mustert, sie scheidet das Wahre und Falsche. Letzteres gerrinnt und wird vergessen; das Wahre bleibt.

Die Popularität wird gewöhnlich in der Sprache und in dem Gebrauche derselben gesucht. Die Redensart: er schreibt und spricht populär — ist gewöhnliche; als die: er denkt populär. Alles Sprechen und Schreiben, als Mittheilung der Gedanken, bezieht sich aber auf ein vorhergehendes Denken, und ein unverständliches Denken kann nie durch die Sprache verständlich werden. Man kann in lauter verständlichen Ausdrücken Dinge vortragen, die ein Anderer dennoch nicht versteht, wenn er von der Sache, wovon die Rede ist, nichts versteht, oder wenn auf eine Art gedacht wird,

die der Art des Anderen entgegengesetzt ist. Wenn Philosophen anders sprechen als andere Leute, so sollte dies auf den ganz natürlichen Gedanken wenigstens vermuthungsweise führen, daß sie wohl auch anders denken mögen, nicht bloß der Materie, sondern der Art nach. Wenn man nun die Popularität bloß in dem Gebrauche der Sprache sucht, so will man den Vogel an seinen Federn erkennen. Aber wie, wenn diese Federn eine Folge der besondern Art zu seyn, der besondern Structur und Organisation wären? Die Natur, das Nothwendige und Wesentliche der Popularität muß demnach tiefer gesucht werden, in der eigenen Denkweise, die bei einem populären Vortrage vorauszusetzen ist.

Popularität soll eine Verständlichkeit für die nicht abstract und wissenschaftlich denkende Menschenklasse ausdrücken. Es entsteht daher die Frage: ob diese Menschenklasse überhaupt nicht anders denke als der Transcendentalphilosoph? Von letzterem ist hier überhaupt die Rede, und eine andere Philosophie giebt es nicht, als transcendental. Wodurch unterscheidet sich nun das gemeine Denken des natürlichen Verstandes, von dem Denken des Philosophen? Diese Frage wirft nicht der natürliche Verstand auf. Denn auf seinem Standpunkte ist diese Frage nicht möglich, wie sich bald von selbst ergeben wird. Indem nur der Philosoph diese Frage aufwirft, kündigt er schon hierdurch ein anderes Denken aus einem höheren Standpunkte an.

284 Ueber die Popularität in der Philosophie.

Den Unterschied des gemeinen und philosophischen Denkens dem natürlichen Verstande begreiflich zu machen, getraue ich mir nicht. Denn dieses setzt ja eine Reflexion über das gemeine Denken voraus. Dies ist die Selbstanschauung des Philosophen. Das gemeine Denken soll ferner seinem charakteristischen Unterschiede nach verständlich gemacht werden im Gegensatze des philosophischen Denkens. Es gehört demnach nicht bloß dazu, daß man dieses philosophische Denken insich finde, sondern wiederum darüber reflectire, daß man über sein philosophisches Denken philosophisch denke. Da nun dem gemeinen Verstande dieses philosophische Denken abgesprochen wird, weswegen er eben ein gemeiner, natürlicher Verstand ist, wie wollte man ihm daher obigen Unterschied verständlich machen? Wissen wohl diejenigen, welche Popularität in der Philosophie fordern, und diejenigen, welche z. B. die Kantischen Kritiken popularisiren wollen, wissen sie wohl, was sie wollen? Ein philosophischer Begriff wird doch wohl nur dadurch erzeugt und gewonnen, indem man die Handlung des Philosophirens vollzieht, weil ein philosophischer Begriff nichts anders als das Denken einer bestimmten philosophischen Handlung ist. Der gemeine Verstand muß demnach eine philosophische Handlung vollziehen, wenn ihm ein philosophischer Begriff, als solcher, entstehen soll. Da nun aber eben diese philosophische Handlung in dem gemeinen Verstande verneint wird, und er eben ein gemeiner Verstand ist, weil er nicht

philosophirt, wie will man also in die Sphäre des gemeinen Verstandes Begriffe bringen, die nur in der Sphäre des philosophirenden Verstandes liegen? Doch — ich greife meiner Untersuchung vor.

Der gemeine Verstand ist ein reales Denken auf dem Gesichtspunkte der Erfahrung. Der gemeine Verstand denkt, ohne über dieses sein Denken zu denken. Er denkt etwas, sonst dächte er nichts, und sein Denken wäre gar kein Denken. Er denkt Objecte. Diese Objecte, die erst durch den Verstand möglich werden, sind ihm gegeben, er findet sie. Nie kommt in die Sphäre des gemeinen Verstandes der (transcendentale) Gedanke: wie komme ich zu Objecten? Hat mein Denken Objectivität? Sein Denken ist objectiv und real, und es würde formal werden, wenn er die Frage aufwürfe: wie komme ich zu Objecten? Sein Denken ist daher ein bestimmtes, reales Denken, in welchem das Denken vom Gedachten gar nicht unterschieden wird. Seine Gegenstände werden ihm gegeben in der Erfahrung. Sein Denken ist etwas lebendiges; geht auf ein wirkliches Daseyn, das er anschaut. Alles, was er denkt, das ist wirklich im äußeren oder im inneren Sinne. Sein Denken ist befangen in den Schranken des Raums und der Zeit. Was darüber hinausliegt ist für ihn Nichts, Einbildung, Grillenfängerei. Sachkenntniß ist sein Wohlspruch. Dieses Denken des gemeinen Verstandes steht demnach entgegen dem abstracten, formalen

len Denken. Der gemeine Verstand denkt, wie er muß, und wie er muß, so denkt er. Von freier Abstraction, vom Formalen, weiß er nichts. Denn er müßte sich mit Freiheit entschließen (dieser Freiheit wird man sich aber nur durch eine neue Reflexion und Abstraction bewußt,) abstrahiren zu wollen. Dann würde ihm durch diese Handlung ein Formales und Materiales, ein Subjectives und Objectives entstehen. Dieses durch Philosophiren unterscheidbare Formale und Materiale ist bei dem gemeinen Verstande ununterschieden innigst vereinigt, eins und dasselbe, der Unterschied kommt gar nicht in Nachfrage.

Das Denken des gemeinen Verstandes ist ferner das natürliche Denken im Leben. Es ist das ursprüngliche Denken, der Fortgang des natürlichen Mechanismus des Geistes. Dieses Ursprüngliche windet sich ab, ohne Eingriff durch freie Abstraction, das her dasselbe auch nicht zum Bewußtseyn kommt, welches Verfahren auch nur zum Bewußtseyn eines Zuschauers, eines Philosophirenden, kommen kann. Das gemeine natürliche Denken steht daher entgegen (im Bewußtseyn des Philosophen) dem künstlichen abstracten Denken. Frei abstrahirt dieser vom Gedachten und reflectirt über das Denkende; oder er abstrahirt von diesem und reflectirt über das gedachte Object. Dadurch entsteht eben das künstliche, formale Denken des Philosophen. Im natürlichen Denken auf dem Standpunkte des Les-

bens ist alles Denken real, bestimmt, Anschauen und Denken eins, ohne daß dieser Unterschied in Nachfrage kommt.

Wie die gemeine Denkweise: so ist die Sprache. Sie ist ein natürlicher Realist und ein Dogmatiker. Sie ist fürs Reale objectiv Denken ursprünglich vorhanden. Wer in der Sphäre des gemeinen Verstandes, auf dem Standpunkte der Erfahrung denkt und spricht, den verläßt die Sprache nicht, und er kann sich nur durch seine eigene Schuld unpopulär ausdrücken. Aber, indem der Philosoph Gedanken ausdrücken will, die nicht ein ursprüngliches reales Denken sind, so muß er mit der Sprache des gemeinen Verstandes kämpfen. Die Sprache ist die Tochter des Verstandes und der transcendentalen Einbildungskraft. Alles wird durch ihre Beziehung ein Ding, ein Object, und die nicht räumlichen Dinge werden durch die Sprache im Gewand des Raumes, mit Prädicaten des äußeren Sinnes, dargestellt. Wenn die Sprache alles als objectiv und ruhend darstellt, muß nicht der Philosoph kämpfen, wenn er das lebendige Handeln des Geistes darstellen will, wo nichts ruhend, sondern alles thätig ist, wo nichts ein ruhendes Object ist, als indem er es durch thätiges Handeln selbst dazu macht? Wie, wenn der Philosoph durch Abstraction künstlich trennt, was in der Natur (im natürlichen Denken) ungeschieden vereinigt ist; wenn er Begriffe näher bestimmt, begränzt, als sie auf dem Gesichtspunkte der

Erfahrung bestimmt und begränzt sind; wenn er Begriffe erzeugt, die nur durchs Philosophiren entstehen, und die ohne Philosophiren nichts sind: wird da der Philosoph mit der Sprache, die er vorfindet, nicht frei schalten, wird er nicht Wörter in besonderen, nur für ihn geltenden Bestimmungen brauchen, wird er nicht für seine ihm eigenen Gedanken auch nur ihm eigene, nur ihm verständliche Ausdrücke schaffen müssen?

Es ist daher eine in der That sehr gemeine (vulgare) Forderung, wenn der Philosoph, der doch anders denkt als Andere, dennoch sprechen soll wie Andere. Ja, man ist nicht einmal im Stande, dem gemeinen Verstande solches begreiflich zu machen, ohne daß man eine philosophische Handlung ihm ansinnet, welches doch der Voraussetzung widerspricht. Der Unterschied zwischen dem gemeinen natürlichen — und dem künstlichen abstracten Denken des Philosophen ist selbst kein Gegenstand für das ursprüngliche gemeine Bewußtseyn. Denn dieser Gegenstand wird nicht gegeben, sondern nur durch selbstthätiges Philosophiren hervorgebracht. Wer dieses Unterschiedes bewußt werden will, der muß ihn machen, und selbst dem Philosophen kann er durch Worte nicht beigebracht werden, wenn er nicht philosophirt, und dieses Denken dem gemeinen entgegensetzt. Auch dieser Begriff wird, wie ein jeder philosophischer, nur durch

Handeln und durch Anschauen dieses Handelns hervorgebracht.

Philosophische Begriffe entstehen daher auf eine ganz andere Weise, als Begriffe der Erfahrung. Der Gegenstand des Denkens auf dem Gesichtspunkte der Erfahrung wird gegeben, er ist vor dem Denken schon da, ist Vorbild des Denkens, welcher letztere nur das Nachbild des ersteren ist. So ist das reale Denken in der Erfahrung, ob es gleich im Bewusstseyn des Philosophen auf dem transcendentalen Standpunkte anders ist. Der Philosoph hingegen muß seinen Gegenstand selbst hervorbringen; er hat kein Gedachtes ohne durch sein Denken. Der gemeine Verstand findet sich in Rücksicht des Stoffes leidend, denn dieser wird ihm gegeben. Der Philosoph ist ganz Thätigkeit, ganz Handlung; er hat nichts, als was er producirt.

Philosophiren ist ohne Zweifel eine Thätigkeit: Philosophire, und beobachte dein Philosophiren, so wirst du dich als thätig finden! Es ist aber auch eine freie Thätigkeit. Sie wird mir nicht abgenöthigt, so wie das Verfahren meiner Sinnlichkeit, daß ich die Dinge in Zeit und Raum anschauen muß. Philosophie ist keine vom Wesen der Intelligenz untrennbare, nothwendige Form. Philosophiren ist demnach eine freie Richtung der Gedanken. Ich will den

Grund alles Seyns und aller Erfahrung suchen. Dieser Grund kann nicht innerhalb des Seyns und der Erfahrung liegen. Denn kein Grund liegt in der Reihe des Begründeten. Ich muß mich demnach erheben über die Erfahrung, über den Gesichtspunkt des Lebens. Ich muß abstrahiren. Diese Abstraction ist aber keine gemeine in der Erfahrung, sondern eine künstliche von aller Erfahrung, von allem Objectiven hinweg, wo mir dann nur noch die abstrahirende Intelligenz in dem Bewußtseyn des Philosophirenden übrig bleibt. Wenn nun Philosophiren eine Thätigkeit ist, so wird man kein Philosoph, so wie man ein Mensch von gemeinem Verstande wird, sondern man muß sich selbst dazu machen. Man kann in dem Andern keine philosophischen Begriffe erwecken, wenn er nicht frei abstrahirt, wenn er nicht alle die Handlungen des Geistes vollzieht, die wir vollziehen, und wenn er diese seine Thätigkeit nicht anschaut. Denn nur dadurch entstehen uns philosophische Begriffe. Diese können demnach nur erweckt werden in einem philosophirenden Kopfe, den wir leiten. Der andere muß sich selbst zum Philosophiren erheben, und kein Philosoph ist das Fabricat eines Anderen. Man kann es einem Andern beschreiben, wie man es macht, wenn man philosophirt. Man kann die durchs Philosophiren gewonnenen Ideen deutlich bestimmen, zergliedern, durch die Sprache bezeichnen. Allein, da diese Ideen etz

was durch eine bestimmte Geisteshandlung, Philosophiren genannt, Erzeugtes seyn sollen, so können dieselben, da sie nicht als Objecte vor den Sinn des Andern gestellt werden können, von dem Andern nicht gefasst werden, wenn er nicht auch dieselbe Geistes-Thätigkeit ausübt. Man kann Ideen seiner Intelligenz nur einverleiben, wenn man diese Intelligenz in den Stand setzt die verlangten Ideen aus ihrer eigenen Fülle zu produciren.

Die philosophische Denkweise unterscheidet sich nun vorzüglich von der gemeinen, populären, durch ihre Form und ihre Materie. Zwar hat der Philosoph keine anderen DenkGefetze als der gemeine Mann. Aber dieser denkt mit Nothwendigkeit. Er kann nicht anders, als er wirklich denkt. So denkt auch der Philosoph als Mensch; als Philosoph denkt er frei, entschließt sich zu denken, er abstrahirt, bis er bei dem stehen bleiben muß, wovon sich nicht weiter abstrahiren läßt, ohne daß alle Abstraction aufgehoben wird, und so gelangt er bis zu dem Punkte, wo Freiheit und Nothwendigkeit vereinigt sind. Der gemeine Verstand denkt gleichsam nach außen — aus sich heraus; er stellt ursprünglich vor. Der Philosoph denkt auch innen, er beobachtet sein ursprüngliches Denken, wählt gleichsam in seinem Innern. Er muß nicht bloß abstrahiren, sondern auch seine Abstraction festhalten können, ohne von einer Reihe der Gedanken

in die andere überzugehen. Z. B. Ich gehe von einem Dinge an sich aus, das da ist, ohne daß es für irgend ein Bewußtseyn ist, also von einem Seyn ohne Beziehung auf ein Bewußtseyn, und nun suche ich, wie ich wohl das Ding und die Intelligenz aus diesem Gesichtspunkte zu denken habe. Oder ich gehe von der Intelligenz aus, beobachte ihr Verfahren und wie dieselbe vom Bewußtseyn zur Annahme eines Seyns übergehe. Eine oder die andere gewählte Richtung muß der Philosoph unverrückt festhalten. Er ist selbst das ursprünglich denkende, das Object des Philosophirens; er wird sich selbst ein Gedachtes, und über beides reflectirt er als philosophischer Zuschauer. Welche unsäglichen Verwirrungen hat nicht schon die Verwechselung des philosophischen Ich mit dem ursprünglichen angerichtet, und wie Vielen ist es gegeben, sich außer sich zu versetzen, ohne sich zu verlieren?

Das Philosophische Denken unterscheidet sich von dem Gemeinen (ursprünglichen) durch seine Materie. Letzteres hat Objecte des äußeren und inneren Sinnes, die ihm gegeben werden, die, wie ihm es vorkommt, ein Fund sind. Soll er sich etwas Nichtsinnliches z. B. die Vernunft denken, so denkt er sich ein Ding im Menschen, das die Vernunftigkeit wirkt, wie der Baum seine Früchte, also auf eine sinnliche Weise. Das ihm Gegebene bestimmt er nun weiter durch Prädicate. Dem Philosophen hingegen wird gar nichts ge-

geben. Er hat, wenn er sich zum Philosophiren anschickt, nichts als die allgemeinen Denkfesetze, und die Thatsache: es giebt Erfahrung. Aber auf diesem Punkte ist er noch nicht Philosoph. Wie er zu diesen Denkfesetzen und zur Annahme der Erfahrung komme, will er sich eben für sein Bewußtseyn als Philosoph erklären. Indem er sich nun über das gemeine Bewußtseyn zum Philosophiren erhebt, so tritt er aus der realen Welt, aus dem System der nothwendigen Vorstellungen, in die ideale Welt und gleichsam in die Unendlichkeit hinaus, und seine Welt soll er sich schaffen. Was er nun hervorbringt, das hat er, sonst hat er nichts. Ursprünglich für sein Bewußtseyn auf dem Standpunkte des Lebens hat er, was alle Anderen auch haben. Nur für sein philosophisches Bewußtseyn, als das Subject philosophirend über das ursprüngliche Bewußtseyn, wird behauptet, habe er nichts, als was er selbstthätig hervorbringe.

Wir gehen nun zu unserer Frage zurück: ob Popularität in der Philosophie möglich sey? Popularität ist hier, wie sich aus dem obigen ergibt, nicht eine Verständlichkeit für den größern Theil des Publicums, wie Herr Garbe dieselbe definirt, sondern sie ist eine Verständlichkeit schlechthin für jedermann, der gemeinen natürlichen Verstand hat. Popularität ist eine Verständlichkeit für jederman, desswegen, weil eine Untersuchung, oder ein Vortrag die natürli-

294 Ueber die Popularität in der Philosophie.

che ursprüngliche Ansicht einer Sache enthält, wie sie jedermann nothwendig hat. Diese Ansicht ist die gemeine, natürliche, der Standpunkt der Erfahrung. Wer aus diesem Gesichtspunkt denkt, redet, schreibt, der muß, wenn er nur sonst logisch richtig denkt, schlechterdings verstanden werden können. Denn er finnt jedermann nichts weiter an als gemeinen Menschenverstand. Was heißt nun Popularität in der Philosophie? Nach dem Vorhergehenden nichts anders als: Darstellung des abstracten Denkens in der Sphäre des concreten; des künstlichen Denkens in der Sphäre des natürlichen. Man soll das Abstracte, ohne daß es verliert und aufhört abstract zu sein, in das Concrete übersezen. Der transcendente Gesichtspunkt soll auf dem Gesichtspunkte der Erfahrung das Intelligible als sensibel u. s. w. vorgestellt werden. Man soll, was nur durch Philosophiren und für den Philosophirenden und sonst nicht — ist, denen verständlich machen, die nicht philosophiren können oder mögen.

So gestellt hebt sich die Frage selbst auf und bedarf keiner Antwort. Denn die philosophische Welt jenseits des natürlichen Bewusstseins, kann nicht diesseits desselben, oder als auf der Oberfläche desselben figurirend erscheinen.

In der Philosophie des transcendentalen Ge-

sichtspunktes ist keine Verständlichkeit für den gemeinen Verstand auf dem Gesichtspunkte der Erfahrung möglich; sondern nur für diejenigen, welche die Handlungen, die eben das Philosophiren ausmachen, thätig vollziehen. Denn die Philosophie sucht den Grund der Erfahrung. Der Grund kann aber nie in der Reihe des Begründeten liegen, sondern außer derselben. Innerhalb der Erfahrung also liegt dieser Grund nicht. Unterhalb der Erfahrung ist gar nichts. Also muß er, so gewiß als ein Begründetes seinen Grund hat, überhalb der Erfahrung liegen. Aber eben dahinauf zu fliegen, fehlt es dem gemeinen Verstande, als solchem und so lange er ein gemeiner ist, an Flügeln.

Daß man nur die Popularität, die Vorstellungsart des gemeinen Verstandes, nicht mit der Klarheit und Deutlichkeit der Begriffe überhaupt verwechsle! Klarheit, Bestimmtheit und Deutlichkeit sind logische Eigenschaften, die bei allem Denken durch Begriffe, bei dem gemeinen sowohl als bei dem philosophischen anzutreffen seyn müssen. Auch bilde man sich nicht ein, daß man die philosophische Ueberzeugung bei Nicht-Philosophen erzwingen könne durch Deutlichkeit der Begriffe. Philosophiren erfordert nach dem Obigen einen eigenen Standpunkt, eigene, besondere Geistesthätigkeiten. Philosophie liegt in einer ganz anderen Welt als die Welt der Erfahrung ist. Daß

her sind die Philosophen dem gemeinen Verstande Grillenfänger, und dem, dem es gänzlich an Kraft fehlt, sich zur Selbstheit und Spontaneität durch Vernunft zu erheben, Querköpfe.

Verlieren aber die Philosophie und der gemeine Verstand nicht wechselseitig, indem zwischen beiden keine Mittheilung statt findet? Keineswegs. Philosophie ist eine Technik der Vernunft, und es ist gar nicht nöthig, daß jeder ein Philosoph sey. Ja, es wäre ein großes Unglück. Die Geschäfte des Lebens fodern geübten fertigen Menschenverstand, gelenkige Hände und Finger, nicht philosophische Agilität des Geistes. Und wie, wenn die Philosophie dem gemeinen Verstande gar nichts lehren könnte, was dieser nicht schon nach seiner Art wüßte? Die Philosophie erklärt ja nur, was der gemeine Verstand nothwendig denkt, und leitet aus Gründen ab, was dem gemeinen Verstande Thatsache ist. Wenn der gemeine Verstand vernimmt, daß auch die Philosophen aus Gründen, die er nicht versteht, an eine Welt, an Freiheit, Tugend und Unsterblichkeit glauben, so erhält der gemeine Verstand eine höhere Zuversicht, daß sein Fürwahrhalten nicht Wahn sey. Freilich kann er es nicht beweisen. Aber er denkt ursprünglich, unmittelbar, was, und so wie er es muß. Man kann demnach viel Wahrheit besitzen, man kann ihr anhangen auf Tod und Leben ohne ein Philosoph zu seyn. So kann man

sich auf Geld und dessen Schätzung recht gut verstehen, ohne ein Bergmann zu seyn. Aber so wie ohne Bergleute kein Geld, so ohne Philosophen keine ausgemachte Wahrheit.

Popularität in der Philosophie, oder eine popularisirte Philosophie unterscheide ich von der Popularphilosophie, wovon weiter unten. Wenn nun aber auch Popularität in der Philosophie möglich wäre, welches ich nach obigen Erklärungen läugne, was soll diese Popularität? Philosophen machen? Ein Philosoph ist kein Fabricat. Sollten die popularen Denker Philosophen werden, so müßten sie zu den Philosophen hinan, — nicht die Philosophen zu ihnen heruntersteigen. Der Philosoph verläßt sonst sein Feld, und tritt aus seinem philosophischen Kreise heraus, und hört auf Philosoph zu seyn. Herr Garbe sagt: Mathematik, und was ihr ähnlich sey, sey keiner Popularität fähig. So ist es die Philosophie noch weniger. Denn der Philosophie entgeht ja noch der Vortheil, daß sie ihre Sätze nicht in der Anschauung a priori darstellen, sondern nur aus Principien folgern kann. Entspringt in der Philosophie nicht auch eine Idee aus der andern? Ist nicht auch sie eine Kette, wo man schlechterdings das zehnte Glied nicht begreifen kann, wenn man die neun vorhergehenden nicht durchgegangen ist? Die ganze Philosophie ist eine große

Philos. Journal, 1798. 4 Heft.

Æ

synthetische Einheit, ein lebendiges organisches Ganzes, wo alle Glieder in lebendiger Wechselwirkung stehen. Nur keine Halbphilosophen! Sie sind weder in der wirklichen, noch in der idealen Welt zu Hause, wissen weder ob sie der einen oder der andern Welt angehören. So wie nun eine populäre Algebra ein Nichtgedanke ist, eben so ist es auch eine populäre Kritik der Vernunft, eine populäre Metaphysik. Ja, verdeutlichen kann man die Kritik. Man kann die Ideen, die der große Verfasser engros giebt, analysiren, man kann die fehlenden Mittelglieder einschieben, man kann die Eigenheiten seiner Sprache verwischen &c. Aber nimmermehr entsteht auf diesem Wege Popularität, d. i. ein Vortrag, der deswegen verständlich ist, weil er Gedanken des gemeinen Verstandes aus dem Standpunkte desselben darstellt.

Aber die Resultate der Philosophie sind doch einer Popularität fähig, und müssen dem gemeinen Verstande mitgetheilt werden? — Vermuthlich meint man die praktischen Rechts-, Pflicht- und Religions-Ideen? Allerdings, nur nicht mit philosophischen, speculativen Gründen, denn diese gehören zur Philosophie. Was in der Philosophie Resultat und Begründetes ist, das wird nun für den gemeinen Verstand Princip und Grund. Z. B. Wir haben Pflichten. Diesen Gedanken verdeutliche man,

man leite aus demselben ab, was sich ableiten läßt, hier apellire man sogar an jedes Einzelnen Gefühl; was der Philosoph nicht darf. Ist das nun nicht populäre Philosophie? Keineswegs! Die logische Vernunft, die auch der gemeine Verstand hat, verfährt nur hier wie dort, sie zeigt ihre Identität auf dem Standpunkte der Erfahrung, (eine solche innere Erfahrung ist dem gemeinen Verstande das Bewußtseyn seiner Pflichten;) so wie auf dem transcendentalen Standpunkte.

Hieraus ergibt sich auch, daß der Grund, warum die Franzosen nach Herrn Garve nur zwischen gut und schlecht geschriebenen, nicht zwischen populären und für Gelehrte geschriebenen (wissenschaftlichen) Büchern unterscheiden, nicht in der Ausbildung der Sprache und der Fertigkeit gut zu schreiben zu suchen sey. Das, was wir in der Philosophie Wissenschaft, was wir überhaupt Philosophie nennen, ist den Franzosen überhaupt noch etwas ganz unbekanntes. Ihre philosophische Welt ist die wirkliche Welt, worüber die logische Vernunft hin und her räsonnirt, sich aber nicht über dieselbe erhebt. Ihre Philosophie ist mit einem Worte Popularphilosophie. Und was ist diese? ist nun die Frage.

Popular ist eine Ansicht, eine Betrachtung, die

auf dem Standpunkte des Lebens und der Erfahrung angesetzt wird. PopularPhilosophie wäre also diejenige, welche die Erfahrung aus der Erfahrung, das System unserer Vorstellungen aus diesen Vorstellungen erklären, und den Grund in dem Begründeten aufsuchen wollte. Ein PopularPhilosoph ist demnach ein jeder, dessen höchster Standpunkt, von welchem er abwärts geht, eine ThatSache, eine innere oder äußere Erfahrung ist. Auch die Theorie des menschlichen Vorstellungsvermögens ist PopularPhilosophie. Eine ThatSache ist doch immer etwas Bestimmtes, Bedingtes, das ein höheres Bestimmendes und Bedingendes voraussetzt. Wer sich daher nicht zu dem schlechthin Absoluten, zur Autonomie der Vernunft erhebt, dessen Vernunft bleibt ein bloßes RâsonnirVermögen, er selbst bleibt auf dem Standpunkte des gemeinen Bewusstseyns, und seine Philosophie ist eine gemeine, d. h. gar keine. Der PopularPhilosoph ist ein Heteronomist. Denn er geht von etwas, nicht in der Betrachtung aufwärts — sondern in der Erklärung abwärts aus, was der Intelligenz als schon fertig gegeben, nicht von ihr selbst hervorgebracht ist. Die Vernunft wird daher gleich beim ersten Anfange des Philosophirens in Fesseln gelegt, durch NichtVernunft bestimmt, und ihre Selbstständigkeit wird gleich im ersten Act des Philosophirens geläugnet. Da aber diese Voraussetzung schlechthin vernunftwidrig ist, so ist Widerstreit gegen die Vernunft das oberste Princip derselben.

selben. Da die PopularPhilosophie von einem Bestimmteyn ausgeht, das, nicht die Vernunft bestimmt hat, sondern ihr als bestimmt vorgelegt, als Stoff zum Vorstellen gegeben wird, so muß eine solche Philosophie, wenn sie consequent ist, im Verfolge immer auf Bestimmtheiten kommen, die von der Vernunft nicht bestimmt sind. Durch welchen Schlupfwinkel soll die Vernunft aus dieser Beschränktheit sich zur absoluten bestimmenden und beschränkenden Selbstständigkeit erheben? Diese Philosophie schlägt sich daher mit den Dingen an sich herum, muß sie annehmen, muß alle Realität in die Dinge, kann nur die Form: lität in die Intelligenz setzen. Ein PopularPhilosoph ist demnach jederzeit auch ein Dogmatiker.

Daß nun zwischen dieser so eben charakterisirten PopularPhilosophie und der Popularität in der Philosophie ein großer Unterschied sey, liegt am Tage. Die erstere ist weder für den gemeinen Verstand, noch für die Vernunft verständlich. Die PopularPhilosophie will das gemeine Denken zum philosophischen — den gemeinen Standpunkt zum philosophischen erheben. Die Popularität in der Philosophie will das philosophische Denken in die Sphäre des gemeinen herabziehen, will den transcendentalen Standpunkt über der Erfahrung auf dem Standpunkte innerhalb der Erfahrung darstellen. Jene erstere verwechselt das gemeine Denken mit dem philosophischen; diese letztere ver-

302 Ueber die Popularität in der Philosophie.

wechselt das philosophische Denken mit dem gemeinsamen,

Und der Zweck dieser Abhandlung? Schreiet nicht über die Philosophen, wenn ihr sie nicht versteht! Fordert Deutlichkeit und bestimmte Begriffe von ihnen! Popularität können sie euch nicht geben. Lasset sie entweder machen, was sie können und wollen, und besorget indessen das Eurige; oder wenn ihr sie durchaus verstehen wollet, so müßt ihr euch schon die Mühe geben, zu ihnen hinaufzusteigen.

Wenn anderswo diese Abhandlung auf Wahrheit Ansprüche hat, so muß sich ihr Nutzen auch in künftigen Messkatalogen zeigen. Es kann von popularisirten Kritiken, Wissenschaftslehren u. s. w. nicht ferner die Rede seyn.

II.

Philosophische Ideen zu einer allgemeinen Theorie des Lernens und Lehrens.

Als

Einleitung in eine allgemeine ErziehungsWissenschaft.

Sunt etiam qui nos numen habere putent *).

Ovid.

Vorbericht.

Jeder Schritt, den die Wissenschaft vorwärts thun soll, kann nur durch Kritik eingeleitet werden. Auch

*) Die Thatfachen, worauf sich gegenwärtige Einleitung unten gründet, sind der natürliche, dunkel gefühlte, gerechte Grund dieses alten Glaubens, wozu sich von jeher alle divina ingenia bekannten.

wir haben sie bei der vorigen Abhandlung *) zu unserer Führerin gewählt. Und dieses sehr natürlich! — Um einen neuen Standpunkt zu suchen, von welchem aus, die Wissenschaft von neuem mit Zuverlässigkeit ihren Bau beginnen könne, muß man vorher das Bedürfnis eines solchen neuen Standpunktes aufgezeigt haben. Daher muß man die bisher gelegten Fundamente geprüft, und ihre Unzuverlässigkeit, ihren Mangel an Festigkeit, durch die Probe dargethan haben. Und eben dieses leistet uns die Kritik.

Gegenwärtige Abhandlung soll eine allgemeine Erziehungs-Wissenschaft nicht liefern, sondern ein leisten. Es war also nothwendig, daß ein erster fester Punkt, von welchem aus das Ganze beginnen könne, aufgefunden würde. Ich sage aufgefunden würde; denn wollten wir nach einzelnen, individuellen, wandelbaren, empirischen Rücksichten, irgend einen willkürlich festsetzen; so würden wir eben so wenig selbst von der Zuverlässigkeit unseres Unternehmens überzeugt seyn, als andere überzeugen können. Wir hätten, wie so viele unserer Vorgänger, es bloß gewagt, ohne eben zu wissen, ob uns auch dieses Wagestück gelingen möchte? Wir könnten nicht sicher seyn, daß man nicht bald oder spät die Trüglichkeit unseres Beginnens darthun würde.

*) Der Kritik der Pädagogik, im 1. St. des VIII. Bandes dieses Journals.

Wollen wir nun aber einen festen Grund für eine künftige ErziehungsWissenschaft auffinden; so muß unser Aufsuchen selbst durch gewisse bestimmte Gesetze geleitet seyn. Daher muß sich voraus sehen lassen, daß, wenn wir einen bestimmten Gang verfolgen, wir zu dem bestimmten gesuchten Ziele wirklich kommen werden. Aber wie ist dieses möglich? Unsere ganze VerfahrensWeise wird dieses hoffentlich selbst begreiflich machen.

Erziehen und Erzogenwerden ist nicht ohne Lernen und Lehren möglich. Gibt es also allgemeine Bedingungen der Erziehung und der ErziehungsWissenschaft; so können diese keine andern als die des Lernens und Lehrens überhaupt seyn. Ohne Zweifel aber sind die allgemeinsten Bedingungen des Lernens und Lehrens, d. i. die bei jedem Lernen und Lehren vorausgesetzt werden müssen, auch jedem in der Erfahrung gegebenen Lernen und Lehren gemein. Ist also irgendwo und irgend wann etwas gelehrt oder gelernt worden; so schließen wir auch mit Recht, daß sie hier vorhanden gewesen sind. Mit der That sind auch die Bedingungen ihrer Möglichkeit gegeben. Um diese zu finden, dürfen wir nur jene analysiren; und dieses ist unten geschehen. Die allgemeinsten Bedingungen, ohne welche jenes an einem Beispiel aufgezeigte Lernen und Lehren nicht gedacht werden kann; ohne diese — so schließen wir weiter — kann auch kein Lernen und Lehren also kein Erziehen überhaupt gedacht werden. Die Erziehung ist also bedingt,

durch die Bedingungen des Lernens und Lehrens überhaupt. Haben wir also den Punkt, von welchem aus jedes Lernen und Lehren beginnen müsse; so haben wir hien mit auch den Punkt aufgezeigt, von wo aus jede ErziehungsWissenschaft beginnen müsse. Und auch dieses haben wir unten einleuchtend zu machen gesucht. Dieses ist im Kurzen gleichsam der Syllogismus unserer VerfahrensWeise. Sie muß richtig seyn, wenn er richtig ist. Und daß er es seyn müsse, ergiebt sich aus unserer Ansicht der Sache von selbst.

Aber hiermit würde doch noch nicht genug gezeiget seyn. Um jene Untersuchungen zu beginnen, mußte gleichsam ein Rechtsgrund aufgezeigt werden. Daher mußte gezeigt werden, warum wir einen andern Grund, als den gelegten, arffuchen und legen wollten. Ein solcher Rechtsgrund konnte nirgends anders als von der Mangelhaftigkeit der bisherigen Fundamente hergenommen werden. Und diese haben wir in der Kritik durch Proben und Beispiele zu documentiren gesucht. — So unterstützt ein Theil den andern,

Ich habe durch die kritischen Prüfungen der Fundamente der bisherigen Pädagogik die Auffindung eines allgemeinen Principis für die ErziehungsWissenschaft vorzubereiten gesucht. Es muß sich also schon aus ihnen die allgemeine Beschaffenheit eines solchen Principis erkennen lassen. Aus ihnen läßt sich also auch abnehmen, ob das aufgefundene das aufgesuchte sey.

I.

Ueber die Möglichkeit des Lernens und Lehrens
oder allgemeine Bedingungen desselben.

Zu jedem Lernen und Lehren gehört: a) ein lernendes und lehrendes Subject; b) ein Object der Erkenntniß, etwas das gelernt und gelehrt werden kann; c). etwas wodurch a und b beides in ein gewisses Verhältniß zu einander gesetzt wird, daher eine gewisse Thätigkeit der lehrenden und lernenden Subjecte, wodurch das zu Lernende und zu Lehrende, zu etwas Gelehrtem und Gelerntem werden kann; das Lernen und Lehren selbst.

Welches von diesen drei Momenten wir auch heben wollten; so würde kein wirkliches Lernen und Lehren statt haben können. Sie sind also die allgemeinsten Bedingungen des Lernens und Lehrens überhaupt.

Fasslicher, aber weniger präcis, drücken sich die obigen Momente in dem folgenden Râsonnement aus. Der Zweck alles Lernens und Lehrens ist Erkenntniß der Wahrheit. Wahrheit soll gelernt, Wahrheit soll gelehrt werden. Ohne sie würde kein Lernen und Lehr-

ren statt haben können. Im Gegentheil würde aber auch ohne Lernen und Lehren keine Wahrheit statt haben können; denn eine Wahrheit, die ich weder lernen noch lehren, die ich weder selbst erkennen, noch auch Andern bekannt machen könnte, würde für mich keine Wahrheit, würde für mich nichts sein.

Je nachdem man bei seinen Betrachtungen bloß auf eines der drei oben genannten Momente besondere Rücksicht nimmt, je nachdem muß man auf den Glauben an irgend ein besonderes System des Lernens und Lehrens gerathen. Ueber die Nothwendigkeit eines Object's der Erkenntniß, d. i. einer Wahrheit beim Lernen und Lehren, vergißt der Supernaturalist den nothwendig vorauszusetzenden Einfluß des lernenden und lehrenden Subjects, d. i. seine Thätigkeit, ohne welche an kein Object gedacht werden könnte. Er sieht es nämlich als etwas unabhängig für sich Bestehendes, daher als etwas Gegebenes an, da es doch erst durch das Lernen und Lehren, daher durch die Thätigkeit des Subjects, etwas für das Subject geworden ist, und ohne sie nichts seyn würde. Denn was ist die Wahrheit, wenn man abstrahirt von jeder Erkenntniß derselben durch ein erkennendes Subject? Das also, was vor aller Erkenntniß der Wahrheit vorhergehen muß, der selbst,

ständige Geist und seine Thätigkeit, macht er abhängig von einem Abstractum (der zu erkennenden Wahrheit), die nur durch ihn da seyn kann. — Der Naturalist achtet zwar auf beides, indem er sich keine Erkenntniß, kein Lernen, als Wirkung eines bloß leidenden Vermögens, daher ohne Thätigkeit in der Erkenntniß, denken kann. Seine Vorstellungen aber über das Lernen und Lehren werden unbefriedigend, indem er als getrennt denkt, was nothwendig verbunden seyn muß. Er glaubt nämlich: daß das lernende Subject nicht thätig seyn d. i. lernen könne, wenn ihm die zu lernende Wahrheit nicht (z. B. wenigstens als ein Stoff der Vorstellungen) gegeben wäre. Nach seinem Urtheil ist das lernende Subject von der zu lehrenden Wahrheit abhängig, ohne darauf zu achten, daß auch diese von jenem abhängig seyn müsse daß sie also bloß in der Reflexion getrennt sind, und daß sie ohne diese alle als gleich nothwendig gedacht werden müssen. Er täuscht sich also durch dieselbe supernaturalistische Abstraction, die er selbst macht, geräth unvermerkt auf den Supernaturalismus, ordnet bei dem Wahrheit Lernen das thätige Vermögen dem leidenden unter, und hebt durch sein Raisonnement die Selbstständigkeit des menschlichen Geistes beim Lernen auf, welche er doch in der Thesis selbst behauptet.

Ich setze der Deutlichkeit halber noch folgendes hinzu. Wäre beim wirklichen Lernen und Lehren kein zu lernendes und zu lehrendes Object der Erkenntniß vorhanden: so würde, wie schon gezeigt, umsonst das Subject und seine Thätigkeit vorhanden seyn; Es würde ein Lernen und Lehren nicht wirklich statt haben können. Würde uns das Object des Lernens, d. i. die zu lehrende Wahrheit, von außen her durch Mittheilung auf einem natürlichen oder übernatürlichen Wege, natürliche oder übernatürliche Offenbarung genannt, gegeben; so wäre das Subject und seine Thätigkeit beim Lernen solcher Wahrheiten bedingt. Es käme nicht sowohl auf sein thätiges Wollen und Wirken, als auf dieses Gegebenseyn an. Das vernünftige Subject wäre bei seinem Lernen nicht unabhängig und selbstständig, sondern abhängig, bei seinem Lernen und Lehren nothwendig von außen bestimmt, und es fände eben daher kein durch bloße eigne Selbstthätigkeit bewirktes eignes Selbstwissen statt. Schöpfte im Gegentheil das lernende Subject die ihm zu lehrenden Wahrheiten aus sich selbst; so wäre es bloß von sich abhängig, das Lernen führte sehr natürlich zum eignen Wissen, und es wäre alles Lehrens und Lernens ungeachtet, frei und selbstständig. *) — Das letztere, was

*) Wir unterscheiden also drei verschiedene Systeme des Per-

Hier hypothetisch, d. i. zur Behauptung der vorausgesetzten Selbstständigkeit, Unabhängigkeit und Freiheit des lernenden Subjects, behauptet wird, wird unten als wirklich und nothwendig erwiesen werden. Freilich würde alsdann das Lernen und Lehren kein Empfangen und Mittheilen seyn können, und es kann vielleicht bei dem ersten Anblick scheinen, als wenn mit diesem Verhältniß die Möglichkeit des Lernens und Lehrens selbst aufgehoben werden möchte. Allein es dürfte sich unten zeigen, daß ohne dieses empirische Verhältniß das Lernen und Lehren nicht nur statt haben könne und müsse, sondern auch daß es mit ihm nicht statt haben würde. Doch ich kehre zurück.

Wir sehen, daß, um das Wesen und die Natur des Lernens und Lehrens genauer kennen zu lernen, wir vorzüglich das Verhältniß der zu lernenden und zu lehrenden Wahrheiten, zu dem lernenden und lehrenden Subjecte genauer zu bestimmen und festzusetzen suchen müssen.

Entweder sind die zu lernenden und zu lehrenden allgemeinen Wahrheiten etwas durch Mittheilung, Lernens und Lehrens: 1) das der unbedingten Abhängigkeit, 2) das der bedingten Abhängigkeit und 3) das der unbedingten Unabhängigkeit und Freiheit. Nur das letztere begründet eine Erziehungswissenschaft.

(Tradition) Empfangenes, oder durch eignes Nachdenken Erworbenes. Wäre das erstere der Fall; so wäre die Wahrheit etwas Willkürliches, etwas nach menschlicher Willkür hervorgebrachtes, also nicht in der Natur des selbstständigen Geistes gegründet, und unser Lernen und Lehren hätte keinen reellen Zweck. Wir lernten, wie z. B. in der ältesten Geschichte der Philosophie, daß der und jener das und jenes für Wahrheit gehalten habe, nicht aber was Wahrheit sey? Und obgleich auch bei unserm Lernen keines Menschen Glaube die Richtschnur des unsrigen seyn soll und kann; so hätten wir doch nichts in uns, wornach wir als nach einer Regel beurtheilen könnten, was z. B. unsere Vorfahren vor 100 und 1000 Jahren für Wahrheit gehalten haben. Ja da wir mit allen denkenden Menschen vor uns im Reiche der Wahrheit gleiche Rechte haben sollen, so müßten wir eben die freie Willkür haben, auch für wahr zu halten, was wir wollten. So würden die zu lehrenden und zu lernenden Wahrheiten nicht etwas ewig Bleibendes, sondern etwas Veränderliches, wie die Meinungen der Menschen seyn. Und eben so wie sein Gegenstand würde das Lernen und Lehren selbst willkürlich seyn müssen. Kein bestimmter ewig bleibender Begriff könnte davon aufgestellt werden. Da nun dieses alles zufolge unseres innern Bewußtseyns nicht seyn soll und kann;

so folgt, daß die Kenntniß der zu lernenden und zu lehrenden Wahrheiten bloß durch eignes inneres Nachdenken erworben werden könne, und daß wir bei diesem Nachdenken durch nothwendige Gesetze geleitet werden, welche jede Willkür unmöglich machen müssen. Und dieses ist auch zufolge der Erfahrung wirklich der Fall. Alles spricht für das oben hypothetisch angenommene Verhältniß.

Es fragt sich aber ferner, ist denn die durch Geisteskraft erworbene Wahrheit etwas bloß für den Lehrer erworbenes, und empfängt etwa der Schüler bloß, was von jenem erworben worden ist? Wäre das letztere der Fall; so würde das Lernen und Lehren nicht zum Wissen, sondern wie jede Offenbarung zum Glauben führen. — Soll nun aber das Lernen kein Glauben sondern ein Wissen seyn; so würde folgen, daß der Schüler das was ihm gelehrt wurde selbst erworben d. i. sich selbst gelehrt haben müsse. An sich kann dieses gar nicht unmöglich seyn. Jeder Schüler würde das, was er lernte, selbst erfinden; und was einem Menschen, dem ersten Erfinder, durch Kräfte des menschlichen Geistes möglich gewesen ist, muß doch auch jedem andern Menschen möglich seyn. Allein hier stoßen wir auf eine leicht zu machende Einwendung.

„Die Erlernung alter und neuer Sprachen ist z. B. bei jeder öffentlichen und privat Erziehung eine Hauptbeschäftigung. Wie, kann man nun fragen, würde wohl ein Lehren derselben statt haben können, wenn jedes Lernen ein Erfinden, ein Selbstlehren, voraussetzen sollte? Oder läßt es sich wohl glauben, daß irgend eine der ältern oder neuern Sprachen, wenn sie verloren gieng, wieder erfunden werden würde?“ —

Alle Sprachen sind das Werk des menschlichen Geistes. Ihr Bau ist durch den menschlichen Geist nach gewissen Gesetzen entworfen und ausgeführt worden. Diese Gesetze liegen allen ältern und neuern Sprachen zum Grunde, eben weil ein und derselbe menschliche Geist der Schöpfer aller ist. Sie sind daher gleichsam die Grundlage der menschlichen Sprache überhaupt. Diese, alle Sprachen begründenden und daher vor allen Sprachen vorhandenen Gesetze, sind aber keinem von uns fremd, sondern sie liegen auch in unserm Geiste, und weil sie nicht durch Lehren mitgetheilt werden können; so machen sie die Erlernung jeder Sprache zu einer eignen Erfindung. — Doch wir wollen, um uns hievon noch mehr zu überzeugen, unsern Gegenstand noch näher betrachten.

Wir unterscheiden an jeder Sprache zweierlei: 1) Die einzelnen Vorstellungen, welche in ihrer Verbindung mit gewissen Tönen Worte heißen; 2) die besondern Arten ihrer Verbindung und Trennung nach gewissen Gesetzen, und zu gewissen Zwecken, oder die Sprachregeln. Was nun zuerst die an gewisse Töne gehefteten Vorstellungen anbelangt; so ist so gleich klar, daß sie nur in und durch unsern vorstellenden Geist vorhanden sind. Denn wie könnten sie außer uns vorhanden seyn? Wie könnten die Vorstellungen von dem Vorstellenden, die Wirkungen von der Ursache getrennt gedacht werden? — Was aber das zweite, oder die Art der Verbindung und Trennung der an gewisse Töne gebundenen Gedanken betrifft, und wodurch die Worte zur Sprache werden, so erhellt von selbst, daß die Gesetze, nach welchen sie geschehen, Gesetze des vorstellenden Geistes seyn müssen, welcher sie trennt, oder verbindet. — Hier sind zwei Hauptoperationen, welche der Sprachlehrer als nothwendige Bedingungen des Sprachlernens, in dem Lernenden vorzusetzen muß, und wodurch das Sprachlernen zu einem eignen Sprachlehren wird.

Hieraus ergibt sich schon das Verhältniß des Sprachlernens zum Sprachlehren. Das Sprachlernen ist nichts anders als das Erkennen der Art und

316 Philos. Ideen zu einer allgemeinen Theorie

Weise, wie die in uns vorhandenen, und zur Entstehung jeder Sprache vorauszusetzenden Gesetze, hier bei einer besondern Sprache, z. B. der griechischen und lateinischen, besonders ausgedrückt, und angewendet worden sind. Und das Sprachlehren ist nichts anders als das Aufzeigen der besondern Anwendung jener allgemeinen Gesetze, in diesen einzelnen besondern Sprachen. Hieraus erklärt sich ferner eine wahrscheinlich von einem jeden, welcher mehrere Sprachen gelernt hat, wahrgenommene Erscheinung. Je besser wir den Bau einer Sprache studirt haben, desto leichter wird uns die andere. Sehr natürlich! denn die einer Sprache zum Grunde liegenden Gesetze, liegen allen zum Grunde. Hat man die allgemeinsten und nothwendigsten Gesetze einer Sprache erkannt; so hat man sie eben dadurch alle erkannt. Wir lernen einsehn: daß bei den menschlichen Sprachen nichts als ihr Ausdruck willkürlich sey. Daher haben wir eigentlich nur eine und dieselbe Sprache, wie wir nur einen und denselben Geist haben. Wir können nun sehr leicht bestimmt auf folgende Fragen antworten.

1) Was kann, wenn irgend eine der menschlichen Sprachen verloren glenge, nicht wieder aufgefunden werden? Offenbar nur dasjenige, was bei jeder Sprache willkürlich ist, d. i. der Ausdruck, wel-

Mer bei einer und derselben Construction der Begriffe in verschiedenen Sprachen sehr verschieden bezeichnet seyn kann. 2) Was würde immer wieder aufgefunden werden müssen, auch wenn alle Sprachen verloren gehen könnten? Offenbar nur dasjenige, was nothwendig ist, was niemals, als mit dem menschlichen Geiste selbst untergehen könnte. Das sind die Gesetze seines Wirkens und Vorstellens, welche in jedem menschlichen Geiste dieselben sind, und das Sprachlernen zu einem Selbstlehren der Sprache machen.

Sollte sich dieses zufolge unserer obigen Deduction nothwendig voraussetzende Verhältniß, nämlich daß jedes Lernen allgemeiner Wahrheiten bloß durch ein Selbstlehren möglich sey, noch weiter als wirklich erweisen lassen, so würde folgen a) daß der menschliche Geist bei Erforschung und Erlernung allgemeiner und nothwendiger Wahrheiten frei und selbstständig sey, und seyn müsse; die drei oben angegebenen Bedingungen des Lernens und Lehrens würden alle in ihm liegen, und seine Thätigkeit würde bei seinem Forschen nur in ihm und durch ihn selbst bedingt seyn: b) daß das Erlernen solcher allgemeingültiger und nothwendiger Wahrheiten, als Wirkung, von nichts als der eignen Thä-

tigkeit des lernenden und lehrenden Subjects selbst als Ursache bestimmt werde. Daß daher c) das Lernen und Lehren solcher Wahrheiten kein Empfangen und Mittheilen seyn könne, sondern ein selbst eignes Erforschen, Selbstlehren seyn müsse, und daß d) wenn in der Erfahrung ein wirkliches Lernen und Lehren solcher Wahrheiten statt hat, wie es statt hat; hieraus folgen müsse, daß der Schüler beim Erlernen so frei, wie ihr erster Erfinder gewesen sey, weil er eigentlich auch Erfinder ist und war.

Hierdurch wären die eben aufgestellten Probleme im allgemeinen gelöst, die ersten Fundamente zu einer allgemeinen ErziehungsWissenschaft wären gelegt, und eben aus jenen ersten Fundamenten würde sich von selbst ergeben, nicht nur wie Erziehung selbst frey seyn, sondern auch zur Freiheit führen müsse. — Alles zufolge unserer obigen kritischen Forderungen. Wir sehen, es kommt alles auf die Richtigkeit der obigen Momente an. Sie könnten nicht richtig seyn, wenn das Lernen und Lehren ein mechanisches Empfangen und Mittheilen wäre. Sie müssen richtig seyn, wenn sich zeigen sollte, daß das Lernen und Lehren allgemeiner Wahrheiten nicht nur ohne jenes mechanische Empfangen und Mittheilen statt haben könne, und müsse, sondern auch wirklich so statt habe. Daher

muß sich die Wahrheit der obigen Momente in der Erfahrung erweisen, und bestätigen lassen. Die Entscheidung beruht demnach auf einem Experiment. Es fragt sich also: liefert denn die Geschichte der Didaktik kein Beispiel, daß ein Lernen und ein Lehren ohne alle Mittheilung des Gelehrten sichtbar wirklich statt gehabt habe, wie es nach dem obigen Postulat immer statt haben soll?

2.

Merkwürdiges didaktisches Experiment, oder wirkliches Lernen und Lehren an einem Beispiel.

Einst lockte Sokrates, so erzählt uns in dem Menon Plato von ihm, aus einem unwissenden Knaben einen tiefsinnigen mathematischen Lehrsatz, durch bloßes Fragen, heraus. *) Eine merkwürdige Erscheinung. Sie kann über die Natur der Wahrheit, und über das gegenseitige Verhältniß des Lernens und Lehrens neue Aufschlüsse geben.

Ein unwissender Knabe kam durch sich selbst zur Erkenntniß eines tiefsinnigen, geometrischen Lehrsatzes. Nach unsern unbestimmten, und leider noch fast

*) Es ist folgender: daß ein Quadrat, aus der Diagonallinie eines gegebenen Quadrats construirt, noch einmal so groß seyn müsse, als jenes Quadrat, aus dessen Diagonalenlinie es construirt worden.

allgemein gewöhnlichen Begriffen vom Lernen und Lehren, wo es so viel als Empfangen und Mittheilen heißen soll, scheint diese wirkliche, von einem völgültigen Zeugen dem Plato attestirte Begebenheit ein sehr paradoxes Ansehn zu haben. Wie, kann man sich fragen, ein unwissender Knabe soll von Sokrates eine tiefsinnige geometrische Wahrheit gelernt haben, ohne daß er die Kenntniß derselben von Sokrates empfangen hätte? Und Sokrates soll ihm diese tiefsinnige Wahrheit gelehrt haben, ohne daß er ihm die Erkenntniß derselben mitgetheilt hätte? Wie sollen wir uns dies erklären? — Der Schlüssel zu einer solchen Erklärung liegt in unsern obigen Erörterungen. Es erscheint hier als wirklich, was wir oben aus höhern Gründen als nothwendig erkannt. Also die Praxis bestätigt unsere Theorie. Doch ehe wir den Schlüssel zu einer eignen Erklärung anwenden, wollen wir die darüber schon angegebenen Erklärungen Anderer hören und prüfen. Dieser kleine Umweg wird dazu dienen, uns von der Zuverlässigkeit unserer eignen nur noch mehr zu überzeugen.

- *) Welche noch dazu das Eigne hat, daß sie gleich jedem physischen Experiment täglich wiederholt, und wahrgenommen werden kann, wenn man nur eben so fragen will und kann, wie Sokrates gefragt hat. — Das Gelingen oder Mislingen des didaktischen Experiments hängt nicht von der Willkür des zu fragenden Objects,

3.

Prüfung verschiedener Erklärungen dieses Experiments.

A. Wenn wir den Gang des Sokratischen Dialogs überhaupt beobachten, so scheint die vorzüglichste Eigenthümlichkeit desselben darin zu bestehen, daß der zu Beslehrende, durch die Kunst des Lehrers veranlaßt, sich selbst belehrte. Sokrates sagte nicht: das ist eine nothwendige ewige Wahrheit; denn das konnte sie vor der Hand bloß für den Lehrer sein, indem er es sagte, aber durch keine Worte für den Schüler werden. Sein Ziel gieng also weiter; was er selbst erkannte sollte auch sein Schüler selbst erkennen. Und dieses sein Ziel verfehlte dieser Meister der Kunst auch nie. „Nothwendig, das ist klar, ich denke, u. s. w., waren immer die äußern Symbole, der vorher schon erfolgten freien, und doch zugleich nothwendigen, innern Vereinigung des Lehrers und Schülers. Es war natürlich, daß man frühzeitig diese Erscheinung bemerkte, und eben so natürlich, daß man sie frühzeitig zu erklären suchte.

Erklärt ward dies nun daraus: daß die Seele nicht jetzt lerne, sondern schon ehemals in einem vors

sondern von der Kunst und Geschicklichkeit des fragenden Subjects ab.

322 **Philos. Ideen zu einer allgemeinen Theorie**
irdischen Zustände alles gelernt und begriffen haben
müsse *).

*) In dem Phädon läßt Plato Cap. 18 den Sokrates sagen: ο Σωκράτης, εἰώθας ἄμα λέγειν, ὅτι ἡμῖν, ἢ μαθήσεις οὐκ ἄλλο τι ἢ ἀναμνήσεως τυγχάνει οὐσα, καὶ κατὰ τοῦτο ἀνάγκη πού ἡμᾶς ἐν προτέρῳ τινὶ χρόνῳ μεμαθήσκειν ἃ νῦν ἀναμνησάμεθα. u. s. w. und S. 1223 der ~~griech.~~ Edit.: τοῦτο δὲ ἐστὶν ἀναμνήσεως ἐκείνων, ἃ ποτ' εἶδεν ἡμῶν ἢ ψυχῇ συμπορεύθεισα θάψ — ἀναμνησάμεθα δ' ἐκ τῶνδε ἐκεῖνα, ἐν ῥαδίῳ ἀπάσῃ. Und im Menon des Plato sagt Sokrates selbst folgende merkwürdige Worte. Φασὶ γάρ (Πυθαγόρας καὶ ἄλλοι πολλοὶ πρὸ πρῆλκτων, ὅσοι θείοι εἰσιν —) τὴν ψυχὴν τοῦ ἀνθρώπου μὲναι ἀθάνατον, καὶ τότε μὲν τελευτᾷ (ὁ δὲ ἀποθνήσκειν καλεῖται) τότε δὲ καλὴν γίγνεσθαι, ἀπολλύεσθαι δ' οὐδέποτε. θεῖον δὲ διὰ ταῦτα ὡς ὀσιωτάτα διαβίωναι τὸν βίον. „Οἷσί γάρ ἂν Φερσεφόνα „ποιῶν παλαίῃ πενθεὸς δεξέται, εἰς τὸν ὑπερθεὶν ἄλιον „κείνων ἐνατὼ εἰπὲ ἀνδίδοι ψυχὰν καλὴν — ἐκ τῶν βα „σὶλης ἀγαθοὶ καὶ σθένει κραιπνοὶ, σοφία τε μέγιστος ἀν „δρες αὖξονται. ἐς δὲ τὸν λοιπὸν ἥρωες ἄγνοοι πρὸς ἀνθρώπων „καλεῦνται.“ ἄτε οὖν ἡ ψυχὴ ἀθάνατος τε οὐσα, καὶ πολλὰ κίς γογγυῖα, καὶ ἐωρακυῖα καὶ τὰ ἐνθάδε καὶ τὰ ἐν ἄλλου καὶ πάντα χρήματα οὐκ ἐστὶν ὅτ' οὐ μεμαθήκεν. ὡς οὐδὲν θάυμαστον, καὶ περὶ ἀρετῆς καὶ περὶ ἄλλων εἰσὺν εἶναι αὐτὴν ἀναμνησθῆναι, ἄγε καὶ προτέρῳ ἠπίστατο, „ ἄτε γὰρ τῆς φύσεως ἀπάσης συγγενεὺς οὐσκήτ' καὶ μεμαθήκειας τῆς ψυχῆς ἀπάντα, οὐδὲν κωλύει, ἐν μόνον ἀναμνησθέντα (ὁ δὲ μαθήσιν καλεῖται ἀνθρώποι) τ' ἄλλα πάντα αὐτὸν ἀνευρεῖν, εἰ τις ἀνδρείος ἢ, καὶ μὴ ἀποκαμῆ ζήτησιν. το γὰρ ζήτησιν ἀρα καὶ τὸ μάθεσθαι, ἀναμνήσεως ὅθεν ἐστίν.

Allein 1) hierdurch wird nicht das Lernen und Lehren erklärt, sondern vielmehr einer solchen Erklärung wegen ihrer Schwierigkeit ausgewichen. Es würde also immer 2) die Frage bleiben: wenn auch jetzt kein Lernen mehr möglich sey, wie es doch einst möglich gewesen? Wollte man hier wieder sagen, durch einen andern vorirdischen Zustand; so würde man ins Unendliche fortfahren können, ohne zu erklären, was erklärt werden sollte. Nicht zu gedenken, 3) daß das zu Erklärende (die Möglichkeit eines solchen Lernens) als Erklärungsgrund selbst gebraucht wird. Man fragte: wie ist ein in der Erfahrung bestimmt gegebenes Lernen möglich gewesen? Und die Antwort war, durch ein anderes vorirdisches Lernen. —

Der eigentlich zu lösende Knoten, um doch die bisherigen Hindernisse seiner Lösung näher kennen zu lernen, ist folgender. Da, was dem menschlichen selbstständigen Geiste gegeben ist, ihm durch ihn selbst gegeben seyn muß; so frage ich: wie ist Lernen und Lehren möglich?

a) Durch unmittelbare Mittheilung nicht; und zwar

α) nach Gründen a priori; denn hier würde ein Empfangen ohne ein Nehmen, ein Bestimmtworden ohne ein SelbstBestimmen seyn.

β) Nach Gründen a posteriori auch nicht: Sokrates hatte wirklich gelehrt und sein Schüler wirklich

gelernt, ohne daß man eben hätte sagen können: daß sein Schüler die Kenntniß, welche er lernte, auch von ihm empfangen hätte.

b) Durch mittelbare Mittheilung auch nicht; diese ist mit der aufgezeigten Unmöglichkeit einer unmittelbaren zugleich mit unmöglich; denn,

- a) ist überhaupt kein Bestimmwerden ohne ein SelbstBestimmen, kein Lernen, ohne ein SelbstLehren möglich, so läßt sich auch kein Bestimmwerden (kein Lernen) denken, das zum Theil dem vernünftigen Wesen, zum Theil aber etwas außer ihm zugeschrieben werden könnte, weil hier der andere Theil des Bestimmwerdens, immer ein Bestimmwerden ohne ein SelbstBestimmen seyn würde.
- β) Auch würde die Erfahrung selbst dagegeu zeugen. Jener Schüler des Sokrates lernte nicht etwa das, was er lernte, zum Theil von und durch sich, und zum Theil von und durch den Sokrates, sondern ganz von und durch sich.

Im Gegentheil scheint doch offenbar das Lernen und Lehren, ein Bestimmwerden ohne ein SelbstBestimmen, ein Lernen ohne ein SelbstLehren, zu seyn. Denn

- a) lernte das vernünftige Wesen, das was es lernte, von und durch sich; so war es zwar selbstständig, es

wäre das Lernende und Lehrende, das Bestimmtwerdende, und sich selbst Bestimmende zugleich; aber es würde auch jedes fremde Lehren, und jeden fremden Lehrer ausschließen.

b) lernte aber das vernünftige Wesen, das was es lernte, nicht von und durch sich; so würde zwar im gewöhnlichen Sinne des Worts ein Lehren und ein Lehrer, aber kein selbstständiger Schüler möglich seyn. Ein Schüler würde als Schüler ein sich nicht selbstbestimmendes, also passives Wesen seyn. Und da jeder Lehrer doch auch einst Schüler gewesen seyn müßte; so würde auch er nicht anders Andere bestimmen oder lehren können, als er einst gelehrt worden wäre. Und so würde es ins Unendliche fortgehen, ohne daß man auf ein SelbstBestimmendes kommen könnte. — Das Lernen und Lehren, also auch das ohne beides nicht mögliche Erziehen, würde nicht zur Selbstständigkeit, wie es soll, hin sondern vielmehr ableiten.

Alles dieses sind Schwierigkeiten, die auch schon die ältesten Philosophen fühlten, und fühlen mußten. Fühlen mußten; denn sie liegen in dem Begriffe, ergeben sich von selbst, wie sie sich auch jetzt durch Analyse wirklich ergeben haben. Wir würden uns weniger bei Erörterung der Meinung *) jener alten Philosophen

*) Wenn diese Meinung, denn Meinung können wir sie doch nur nennen, jetzt weniger mehr gewöhnlich ist; so liegt dieses nicht

phen aufgehalten haben, wenn nicht dieses Verweilen zu unserm Zweck nützlich seyn könnte. Wir sehen, daß der menschliche Geist einige der schwersten Aufgaben sich schon sehr früh machte, und machen mußte, ohne sie sich lösen zu können. Und, wie wir gefunden haben, hat der Mangel einer solchen Lösung, nicht an einem Mangel der Beharrlichkeit oder auch des Eindringens in den Sinn *) der eigentlich zu lösenden Aufgabe, sondern vielmehr an ihrer allzu frühen Aufstellung selbst gelegen. Der menschliche Geist machte sich die Aufgabe, ehe er noch, aus Mangel an Vollkommenheit der Wissenschaft, die Data finden konnte. Was er sich durch natürliche Ursachen nicht erklären konnte, suchte er sich durch übernatürliche zu erklären, um sich doch wenigstens die freilich nur temporelle Ueberzeugung zu verschaffen: es erklärt zu haben.

Wir übergehn andere auf die Idee des Plato hinauslaufende Meinungen anderer älterer Philosophien. So war es z. B. eine bekannte Lehre der orientalischen Weisen: daß die Seele vor diesem Leben die ganze Welt begriffen, beim Eintritt in das Leben aber alle jene gleichsam präexistirende Begriffe wieder vergessen habe.

daran, daß man sich die Aufgabe auf eine mehr befriedigende Weise gelöst habe, sondern daran, daß man, von der Wirklichkeit überzeugt, sich wenig um die Möglichkeit kümmerte.

*) Der freilich mehr gefühlt als bestimmt aufgestellt wurde.

Sie ist offenbar jene griechische Lehre, nur modificirt, aber, wie es scheint, sehr bedeutend. Wie beim Plato, so war auch bei ihnen das Lernen ein WiederErinnern. Wenn aber Plato, zufolge nothwendiger Folgerungen, der Seele unendliches Daseyn a parte ante, oder unendliche Präeristenz, zum (um in der Sprache der orientalischen Philosophen zu reden) successiven Begreifen der ganzen Welt, zuschreiben mußte; so war dieses bei jenen nicht nothwendig. Die Seele hätte in ihrem vorweltlichen Seyn alles begriffen, aber nicht successiv, sondern wie die Gottheit, wovon sie ein Theil seyn sollte, auf einmal *). Daß die Seele in dem Zustande der Verkörperung nicht ihre ursprüngliche Vollkommenheit der Erkenntniß behalten konnte, folgt schon von selbst aus den Vorstellungen der Alten von Körper und Sinnlichkeit. Nam dum sumus in his inclusi compagibus corporis, munere quodam necessitatis et gravi opere perfungimur. Est enim animus coelestis ex altissimo domicilio depressus, et quasi demersus in terram, locum divinae naturae aeternitatisque contrarium. — (Es

*) So läßt Cicero in seinem Buch de senectute den Cato M. sagen: audiebam Pythagoram, (daß dieser des Orient keizte, und vieles aus der orientalischen Philosophie in die seinige aufgenommen, und in den Occident gebracht habe, ist bekannt;) pythagoricosque incolas pene nostros, qui essent Italici philosophi quondam nominati, nunquam dubitasse, quin ex universa mente divina delibatos animos haberemus,

war daher auch nach diesen Vordersätzen der Glaube sehr natürlich, daß mit dem Körper auch die aus ihm entspringenen Uebel, Beschränktheit des Daseyns und der Einsicht, abgelegt werden würden. *)

So war die Lehre auch zu den Römern übergegangen, und man gründete sie auch hier auf die täglich wahrnehmbare Thatsache: auf das ursprüngliche

- *) Ich kann nicht umhin, noch folgende sehr merkwürdige und in Rücksicht unseres Zwecks wirklich classische Stelle herzusetzen: *Cum tanta celeritas animorum sit, tanta memoria praeteritorum, futurorum prudentia, tot artes tot scientiae, tot inventa, non posse eam naturam, quae res eos continet, esse mortalem. Cumque animus semper agitetur, nec principium motus habeat, quia ipse se moveat, (die neuere Philosophie sagt: Spontaneität. Ein neues Wort für einen alten Begriff. Schon die griechischen und mit ihnen die lateinischen Philosophen, haben den Begriff der absoluten Selbstthätigkeit sehr rein aufgefaßt;) nec finem quidem habiturum esse motus, qui nunquam se ipse sit relicturus. Et cum simplex animi natura esset, neque haberet in se quicquam admixtum dispar sui atque dissimile, non posse eam dividi. Quod si non possit, non posse interire, magnoque esse argumento, homines scire pleraque, antequam nati sint, quod jam pueri cum artes difficiles discant ita celeriter res innumerabiles arripiant, ut eas non tum primum accipere videantur sed reminisci et recordari.*

liche durch sich selbst Wissen. Daß hierdurch der zu lösende Knoten nicht gelöst worden sey, ist schon oben dargethan worden.

B. Die Aristoteliker behaupteten: die Seele gleiche nach ihrer Geburt einer glatten Tafel, und könnte nun das, was sie wisse, erst durch Erfahrung gelernt haben *). Ihr angegebener Erklärungsgrund alles Lernens würde uns, wenn wir ihn annehmen wollten, doch nur halb befriedigen können. Denn da die Erfahrung ihrer Natur nach nichts allgemeines lehren kann; so bleibt immer die Frage: wie kommen wir zur Erkenntniß allgemeingültiger Wahrheiten?

C. Der menschliche Geist kann die ihm zu lösenden Aufgaben wohl aufschieben, nicht aber aufheben, kann sie gelöst zu haben glauben, aber wenn er sie nicht wirklich gelöst hat, wird immer die scheinbare Ruhe, eben so leicht, als sie erworben wurde, auch wieder verschwinden. Dies war auch hier der Fall. Von der von Plato und Sokrates aufgestellten, aber, wie wir ge-

*) *Ἀσθαινομενος μηδεν, ουδεν αὐμαθοι.* — Arist. de anima; L. III, c. 8. — Die Aristoteliker bekämpften sich also zu dem zweiten oben erwähnten System des Lernens und Lehrens, zu dem der bedingten Abhängigkeit. —

sehn, nicht befriedigend gelösten Aufgabe, versuchte Mendelssohn, in seiner Abhandlung: über die Evidenz in metaphysischen Wissenschaften, von neuem folgende Erklärung:

„Mit dem sinnlichen Eindruck der Ausdehnung, sagt er, sey der ganze Inbegriff der geometrischen Wahrheiten gegeben. Sie lägen in ihm eingewickelt, so daß sie durch Schlüsse nur entwickelt werden könnten. Denn was in dem Begriffe nicht anzutreffen sey, das könne man, wie leicht zu begreifen, auch durch den Satz des Widerspruchs, nicht davon herleiten. — Die ganze Kraft der geometrischen Gewissheit beruhe also auf der nothwendigen Verbindung der Begriffe; so daß man sieht, es seyen die davon abgeleiteten Begriffe und Folgerungen mit dem Begriff von Ausdehnung objectiv betrachtet einerlei. — Jeder gemeine sinnliche Eindruck trage also in seinem Schoße ein unermessliches Meer von ewigen Wahrheiten. Denn ob wir gleich eine Ausdehnung wahrnehmen könnten, ohne die geometrischen Wahrheiten zu denken, die mit derselben verknüpft sind; so erkenne man doch vermittelt einer richtigen Zergliederung der Begriffe, daß sie alle implicite in dem ursprünglichen Begriff der Ausdehnung enthalten sind, und also objectiv betrachtet, von derselben ohne Widerspruch nicht getrennt werden können.“ — Ueber die Möglichkeit aber, wie dieses seyn könne? erklärt er sich auf folgende Weise: „Da die Vorstellungskraft das Wesen und die innere Mög-

lichkeit der Seele ausmacht; so ist eine Seele die vorhanden ist, und schlechterdings keine Vorstellungen hat, ein offenkundiger Widerspruch; denn eine Kraft kann so wenig ohne Wirkung seyn, so wenig ein Dreieck vier Seiten haben kann. Die Seele ist also beim Eintritt in dieses Leben keineswegs, wie die Aristoteliker wollen, mit einer glatten Tafel zu vergleichen, in welcher die Buchstaben erst eingegraben werden sollen, sondern sobald sie vorhanden ist, muß sie auch Vorstellungen haben; denn nichts anders heißt für die Seele vorhanden seyn. Diese Vorstellungen aber können von der Beschaffenheit der eingewickelten Begriffe seyn, wovon wir eben gesehen, daß sie allezeit in der Seele, ohne von ihr bemerkt zu werden, anzutreffen seyn können. Denn da wir gesehen, daß die menschliche Seele keine Ausdehnung wahrnehmen kann, ohne sich implicite alle geometrischen Wahrheiten vorzustellen; so ist es leicht möglich, daß es einen Zustand der Seele geben könne, in welchem alle ihre Vorstellungen diese Beschaffenheit haben, daß sie von ihr selbst nicht erkannt werden, wie z. B. im Schlafe. Ein unendlicher Verstand, der sich die Seele eines Schlafenden vorstellt, muß in derselben nothwendig Vorstellungen wahrnehmen, sonst würde sie nicht vorhanden seyn; gleichwohl ist sie selbst ihrer sich aldann nicht bewußt und hat keine auseinander gewickelte, und deutliche Vorstellungen. Eine ähnliche Beschaffenheit mag es mit der Seele vor dem Eintritt in dieses Leben gehabt

nicht geben, sie nicht in ihn hineinlegen, so daß sie vielleicht ein unendlicher Verstand darin liegend erblicken könnte. Will er sie haben; so wird sich seine vorstellende Kraft selbstthätig nach denselben Gesetzen zu demselben Ziele hinlenken müssen. Aber wie, kann man sagen, wenn nun 3) die menschliche Seele, durch die eben bestimmt geforderte Thätigkeit, zu bestimmten Vorstellungen gelangt ist; sollte auch dann nicht ein unendlicher Verstand sie in dem vorstellenden Subject wahrnehmen können, wenn sie das Subject selbst, wie z. B. im Schlafe, nicht mehr wahrnimmt? Auch dieses ist nicht möglich. Das vorstellende Wesen hat nur dann Vorstellungen, wenn es vorstellt, also auch nur so lange, als es vorstellt. Die Wirkung kann nur so lange, als die Ursache, durch welche sie besteht, wirklich bestehen. Ja selbst indem ein vernünftig vorstellendes Wesen Vorstellungen erzeugt, also wirklich hat, können doch die Vorstellungen, die es hat, kein Gegenstand der unmittelbaren Wahrnehmung selbst eines unendlichen Wesens seyn. Sollten sie es seyn; so müßte das Wesen, das vorstellt, also Vorstellungen hat, und das, welches die Vorstellungen, die es hat, wahrnimmt, ein und dasselbe seyn. Wäre es aber nicht ein und dasselbe; so würde es nur die Vorstellungen, die das endliche vorstellende Wesen hat, auch haben können, wenn es sie wie jenes durch seine eigne vorstellende Kraft selbst erzeugte. Daher habe ich Vorstellungen, wenn ich vorstelle, meine vorstellende Kraft nach gewis-

sen Gesetzen zu gewissen Zwecken bestimme. Das unendliche Wesen hat dieselben Vorstellungen entweder dadurch, daß es seine vorstellende Kraft nach denselben Gesetzen bestimmt, oder, weil dieses aus andern Gründen nicht wohl statt haben könnte, die meinige als so eben nach diesen bestimmten Gesetzen, zu dem bestimmten Ziele hinwirkend, überhaupt denkt. Aber dann hat es nicht nicht meine Vorstellungen, daher nicht die Vorstellungen, welche es in mir wahrgenommen hat, sondern Vorstellungen, die es nach denselben Gesetzen, als ich sie erzeugt habe, für sich selbst erzeugt *).

*) Aber geschieht denn hierdurch der Allwissenheit Gottes kein Eintrag? Wenn er geschähe; so würden wir wenigstens nicht dafür können, daß er geschähe. Es ist nämlich hier die Frage: wie sich ein endliches selbstständiges Wesen das Verhältniß eines unendlichen selbstständigen Wesens, zu sich denken könne? Hier muß das endliche Wesen von sich nothwendig ausgehn, um zu jenem überzugehn. Mit seiner eignen Selbstständigkeit muß es die der Gottheit verbinden. Beide müssen sich nicht aufheben, sondern neben einander bestehen. Wie? dies ist oben gezeigt worden. Verläßt es diesen einzig möglichen Standpunkt; so hat es überhaupt gar keinen. Wollte es z. B. ohne ihn das endliche selbstständige Wesen, in Verhältniß zu einem unendlichen setzen; so würde es überhaupt nur ein eingebildetes nicht aber wirkliches Verhältniß gesetzt haben. Und ein solches Verhältniß würde dasjenige seyn, wodurch die Selbstständigkeit endlicher Wesen, durch die des unendlichen aufgehoben werden würde.

Die Bemerkung wird unten als besonders wichtig erscheinen. Wir werden sehen, daß das hier beschriebene Verhältniß, eigentlich das des Lehrers und Schülers sey. Der Lehrer lehrt z. B. Mathematik. Daher bringt er vorerst in sich gewisse Vorstellungen nach gewissen Gesetzen hervor, und wenn er sie hervorgebracht hat, überzeugt er sich durch die Unmöglichkeit des Gegentheils, von der Nothwendigkeit ihrer Wahrheit. Der Schüler lernt Mathematik. Daher arbeitet er durch eigene Thätigkeit nach denselben Gesetzen, zu demselben Ziele hin. Das was ihm der Lehrer durch Mittheilung gelehrt zu haben glaubt, hat er sich ohne alle Mittheilung selbst gelehrt. Alles auf die schon oben beschriebene Weise.

Nun werden wir auch auf die Voraussetzung bestimmt antworten können: „Soll die Seele seyn, so muß sie Vorstellungen haben; sie muß also auch dann Vorstellungen haben, wenn sie sich derselben nicht bewußt ist, wenn sie anders seyn soll.“ — Ohne Zweifel wurde Mendelssohn, wie aus den authentischen Ausführungen erhellt, durch diese Voraussetzung zu jenen Behauptungen geleitet, gegen welche die bisherigen Erinnerungen gerichtet sind. Heben wir sie zur Befriedigung unserer Leser, so haben wir auf einem andern Wege, wie durch eine Probe, die Richtigkeit unserer obigen Erinnerungen bestätigt.

Allerdings würde eine Seele, die nie Vorstellungen

gehabt hätte, auch nie gewesen seyn, also auch überhaupt nicht seyn. Aber hieraus folgt nicht, daß sie immer um zu seyn, auch Vorstellungen, in Beziehung auf ein unendliches Wesen, daß sie wahrnehmen könne, haben müsse. Denn daraus, daß eine Seele Vorstellungen gehabt hat, schließen wir wohl, daß sie ein vorstellendes Wesen sey d. i. welches Vorstellungen hervorbringen könne, aber hieraus folgt nicht, daß sie immer vorstellend seyn, daß sie Vorstellungen hervorbringen, und also auch haben müsse. Wir unterscheiden nämlich, wie man der Natur der Sache nach unterscheiden muß, zwischen Vermögen, und der Freiheit des Gebrauchs dieses Vorstellungsvermögens. Die Seele muß ein vorstellendes Wesen seyn, und daß sie dieses sey, schließen wir, wie gesagt, mit Recht daraus, daß sie Vorstellungen so eben hat, und auch einst gehabt hat; aber hieraus folgt nicht, daß sie immer thätig seyn, daher vorstellen müsse. Die Seele ist nicht dadurch Seele, daß sie so eben jetzt wirklich vorstellt, sondern dadurch, daß sie den Grund der Möglichkeit alles Vorstellens in sich enthält. Daher hört die Seele auf thätig zu seyn, wie z. B. im Schlafe, so hört sie auf vorzustellen. Hört nun aber die Ursache auf zu wirken, so kann die Wirkung selbst, auch durch einen unendlichen Verstand, nicht mehr wahrgenommen werden. Daher kann die Seele dann überhaupt keine Vorstellungen haben, weil sie dann überhaupt nicht vorstellt. Nichts kann begreifen

licher seyn! Sehr übereilt würden wir aber schließen, wenn wir schließen wollten, daß die Seele auch überhaupt nicht sey, wenn sie nicht vorstelle. Hieraus würde folgen, daß weil sie im Schlafe nicht vorstelle, sie auch im Schlafe nicht sey *). Aber, wie kann die Kraft se ohne Wirkung, die vorstellende Ursache, ohne Vorstellungen seyn? So würde man allerdings bei jeder Naturursache fragen können, der es nicht überlassen seyn kann, ob sie wirken will, sondern die, so lange sie besteht, wirken muß. Ihre Wirkungsweise ist nicht frei, sondern nothwendig. Aber man kann den Charakter dieser Wirkungsweise auf den eines vernünftig freien Wesens, dergleichen die Seele ist, nicht anwenden. Beide sind wesentlich verschieden. Die Naturursache ist durch Raum und Zeit bedingt. Sie kann nur in einer gewissen Zeit, und in einem bestimmten Raume wirken. Die vernünftige vorstellende Kraft in uns ist aber nicht an einen bestimmten Raum und an eine bestimmte Zeit gebunden. Sie kann den Faden ihrer Wirksamkeit aufnehmen, und abbrechen, wann und wie sie will. Und wenn sie den Faden abbricht, hört sie eben so wenig auf eine vorstellende Ursache zu seyn,

*) Ohne Zweifel würde auch Mendelssohn mittelst richtiger Folgerungen auf diese Bemerkung haben kommen müssen, wenn er ihr nicht durch eine andere Behauptung, auszuweichen gesucht hätte; nämlich „daß die Seele Vorstellungen haben könne, ohne sie sich vorzustellen.“

als wenn sie ihn wieder aufnimmt, ob sie gleich in dem ersten Fall aufhört, und in dem zweiten wieder beginnt zu wirken. Die Naturursache fängt in Raum und Zeit zu wirken an. Die Wirkungen der vernünftigen vorstellenden Kraft in uns, können zwar auch nur in Raum und Zeit wahrgenommen werden, weil sie alles, was sie wahrnimmt, nur in Raum und Zeit wahrnehmen kann; aber sie selbst doch, welche wirkt, und welche ihre eignen Wirkungen wahrnimmt, ist über Raum und Zeit erhaben. Ja selbst ihre Wirkungen, die Vorstellungen, welche wahrgenommen werden, müssen, um wirklich in Raum und Zeit wahrgenommen werden zu können, als schon früher vorhanden gedacht werden. Daher muß ihre Erzeugung nicht durch Raum und Zeit bedingt, wie die ihrer Wahrnehmung seyn. — Wie wir uns dieses vorstellen sollen? ist eine Frage, die ihrer Natur nach unter die unbeantwortlichen gehört; denn wir würden uns etwas vorstellen wollen, was in Raum und Zeit nicht wahrnehmbar, also überhaupt nicht vorstellbar ist.

Daraus läßt sich ohne weitere Erinnerung von selbst einsehen, daß Mendelssohn dadurch fehlte: daß er von der vernünftigen Intelligenz dasjenige prädiciren wollte, was nur von Naturursachen (und von ihnen allerdings nothwendig) gilt.

Es ist nun noch der andre Theil seiner Behauptung zu prüfen: „daß in dem Begriff der Ausdehnung alle

geometrische Wahrheiten enthalten, und mit ihm gegeben seyen; denn nichts könne aus dem Begriff entwickelt werden, was nicht schon vorher in ihm enthalten gewesen sey. — Diese Behauptung sollte ErklärungsGrund der von Sokrates an einer ThatSache aufgestellten Aufgabe seyn: wie ein Lernen und Lehren ohne ein Empfangen und Mittheilen statt haben könne? Stellen wir nun die Erklärung gegen die zu erklärende Aufgabe; so findet sich 1) daß die Erklärung nicht nur nichts erkläre, sondern selbst einer Erklärung bedürfe. Denn wie sollen wir es uns denken, daß ein gemeiner sinnlicher Eindruck in seinem Schoß ein unermessliches Meer ewiger Wahrheiten enthalte? Wie sollen wir es uns denken, daß ein solches unermessliches Meer ewiger d. i. allgemeingültiger Wahrheiten durch einen bloßen gemeinen Eindruck gegeben werden könnte? Würden wir also nicht ein Räthsel durch ein anderes zu lösen suchen? 2) Es ist eine allgemeine Wahrheit, daß die Erfahrung nichts allgemeines lehren kann, und hier soll durch einen gemeinen Eindruck, also vermittelst der Erfahrung, ein unermessliches Meer ewiger Wahrheiten gegeben seyn? 3) Sokrates hat nicht bloß geometrische also auf Ausdehnung und Größe Beziehung habende Wahrheiten, durch bloßes Fragen, gleichsam aus dem Schüler herausgehoben, sondern auch moralische, keiner Anschauung fähige. 4) Wenn wir gewöhnlich sagen: wir haben das oder jenes erklärt; so giebt uns der Begriff von der Natur

der zu erklärenden Erscheinung die Bedingungen zu der Erklärung selbst. So lehrt uns z. B. der Physiker, wenn er uns die gemeine Erscheinung der Gährung in der Natur begreiflich machen will, die verschiedenen Theile, aus welchen der gärende Körper besteht, und die äußern Verhältnisse, unter welchen er steht und zeigt daß alle diese Bedingungen zusammentreffen müssen, um eine Gährung als möglich denken zu können. Hier aber wird ganz anders verfahren. Um eine ThatSache, die wahrgenommen worden ist, und noch täglich würde wahrgenommen werden können, zu erklären, wird eine andere vorausgesetzt, die nie wirklich wahrgenommen worden ist, noch auch je wahrgenommen werden kann. Also die versuchte Erklärung ist eigentlich keine Erklärung, sondern eine Hypothese; aber um so unwahrscheinlicher, je mehr sie (nr. 2) andern ausgemachten Wahrheiten widerspricht. 5) Sollte uns von außen her, durch einen gemeinen Eindruck, mit dem Begriffe der Ausdehnung ein unermessliches Meer ewiger Wahrheiten gegeben werden können; so müßten sie in und mit dem Begriff auch außer uns vorhanden seyn. Allein ein solches Verhältniß ist nicht denkbar. Ein Begriff ist nicht ohne ein Begreifendes möglich, durch, in, und für welches er ein Begriff ist, und wird. Ein Begriff kann also nicht außer uns vorhanden seyn, und kann also auch, wie natürlich, nicht von außen her gegeben werden. Was also auch in Rücksicht seines Inhalts aus ihm gefolgert wird, kann eben so wenig, als er selbst, von außen her zugleich mit gegeben seyn.

342 Philosoph. Ibern zu einer allgemeinen Theorie
Doch wir wollen uns an einem Beispiel deutlich zu machen suchen.

Jedermann kennt einen rechtwinklichten Triangel. Sollte nach Wendelssohn mit dem Begriffe der Ausdehnung die ganze Geometrie gegeben seyn; so würde auch mit ihm die Construction des Triangels zugleich mit gegeben seyn müssen. Allein statt daß alle diese Begriffe von außen her gegeben seyn sollten, können wir vielmehr mit allem Recht behaupten, daß der Begriff von Ausdehnung selbst nicht von außen her gegeben seyn könne. Jede Ausdehnung im Raume setzt den Begriff des Raums voraus, in welchem sie ausgedehnt ist. Kann also der erstere nicht von außen her gegeben seyn; so kann es auch der letztere nicht seyn. Daß aber der Begriff des Raums nicht von außen her gegeben seyn könne, ist sogleich aus ihm selbst klar. Der Raum, welcher alles begränzt, kann eben daher von nichts begränzt seyn; er ist unendlich. Wir haben diese Vorstellung, sind uns der Unendlichkeit ihres Gegenstandes bewußt, aber eben sowohl auch, daß sie nicht von außen her habe gegeben werden können. Denn wer kann sich rühmen, in der Anschauung die Unendlichkeit des Raums umfaßt zu haben? Haben wir also den Begriff, wie wir ihn wirklich haben, so folgt, daß, weil wir ihn nicht von außen her erhalten haben können, wir ihn durch die Produktionskraft unseres Geis-

kes selbst erzeugt haben müssen. — Wie? Dies gehört unter die ihrer Natur nach unbeantwortlichen Fragen; weil wir von demjenigen keine Vorstellungen haben können, was noch nicht durch unsern Geist zu einer Vorstellung erhoben worden ist. Daß es aber so seyn müsse, und warum es nicht anders seyn könne, erhellt aus gegenwärtiger Ableitung von selbst. Mehr als dieses zu zeigen, kann man von der Philosophie und dem Philosophen nicht fordern. Die Gränzen alles menschlichen Wissens sind auch die seinigen. — So wenig als der Begriff von Raum kann auch der Begriff von einem Triangel gegeben seyn. Ich übergehe die schon angeführten allgemeinen Gründe, und bringe hier nur einige besondere bei. Um einen Triangel zur Anschauung im Raume zu construiren, muß ich vorher schon einen solchen Begriff haben. Statt daß er mir in einer Anschauung gegeben werden sollte, kann die Anschauung selbst nicht ohne ihn vorhanden seyn. Wäre der Begriff des Triangels von außen her gegeben, so würden nach Mendelssohn auch alle sich darauf beziehenden Begriffe, z. B. von Verhältniß der Winkel verschiedener Triangel zu einander, von ihrer Ausmessung, von ihrem Verhältniß zum Quadrat, zugleich mit gegeben seyn müssen. Allein aus der erwiesenen Unmöglichkeit des Grundes jener Behauptung, schließen wir auf die Unmöglichkeit der darauf gegründeten Folgen. Wir gelangen also zu ihnen, wie wir zu dem Begriffe des Triangels überhaupt gelangen, durch

unsere eigene nach Gesetzen des Geistes bestimmte Geistesthätigkeit. Alle jene Begriffe, ehe sie durch unser begreifendes Subject hervorgebracht sind, sind überhaupt nichts; denn sie sind keine Begriffe.

Uebrigens ist die Behauptung ganz richtig: daß nichts aus einem Begriffe durch Folgerungen herausgebracht werden könne, was nicht vorher in ihm enthalten gewesen sey; denn man kann nichts durch Analysis aus einem Begriff ableiten, was wir nicht vorher schon durch Synthesis hinsingelegt haben, eben weil wir die Urheber alles Begreifens und aller Begriffe sind. Es ist hier offenbar folgendes Verhältniß. Mit den zwei Factoren ist auch das Product gegeben. Aber wenn die Factoren gegeben sind, wissen wir noch nicht das Product, das doch zugleich mit gegeben seyn soll. Wollen wir es also wissen; so müssen wir es suchen. Es kann uns also nicht so gegeben seyn, wie es uns späterhin gegeben ist, wenn wir es durch eigne Denkkraft aufgefunden haben. Was wurde uns denn also gegeben, als uns die zwei Factoren gegeben waren? Offenbar nicht das Product, sondern bloß die Möglichkeit, es bestimmt zu finden.

Jeder aufmerksame Leser, welcher den Gang des bisherigen Raisonnements wahrgenommen hat, wird finden, daß eben so wie die Mendelssohnschen Resultate zur Abhängigkeit, die unsrigen zur Unabhängigkeit

und Selbstständigkeit des menschlichen Geistes hinleiten. Dies ist im Ganzen die wesentliche Verschiedenheit bei der Vorstellungsarten. Aus unserer Darstellung ist der Grund dieser Verschiedenheit sehr begreiflich. Aus denselben Thatsachen, aus welchen Mendelssohn die Abhängigkeit des menschlichen Geistes d. i. sein Bestimmtes werden von außen folgerte, haben wir seine Unabhängigkeit gefolgert. Wir haben nämlich gezeigt: daß der letzte Grund des Bestimmtwerdens, des Lernens, welchen Mendelssohn von außen ableitete, zuletzt aus und von uns selbst abgeleitet werden müsse.

D. Fast auf dieselbe Weise wie Mendelssohn sucht Engel sich unser obiges didaktisches Experiment zu erklären. „*Insunt menti ideae, quae dicuntur obscurae, ad quas nunquam animum advertimus, quae advenerunt, ita ut non sentiremus, simul cum aliis clarioribus, quorum sumus conscii. Involant semper per apertos sensus; sed quia ad alias ideas sumus attentiores, involant quidem sed inobservatae. Si quis vero, uti hic Socrates, apto modo nos commonefacit redditque attentos ad has ipsas ideas, quae apud nos sunt, tum miramur quidem illas adesse, sed apertissimum est, illas jam dudum adfuisse.*“

Ich setze zur Prüfung folgendes hinzu: 1) Es wird hier das Daseyn dunkler Ideen angenommen, ohne daß dieses Daseyn erwiesen worden wäre. Es ist also, so

Philos. Journal, 1798. 4. Heft.

Na

346 Philos. Ideen zu einer allgemeinen Theorie

wie es hier steht, bloß angenommen. 2) Es wird gesagt, daß diese dunkeln Ideen ohne alles Bewußtseyn durch die Sinne gleichsam in die Seele hinein geflogen wären. Eine sehr materialistische Erklärung. Allein so lange ihr Daseyn bloß angenommen und nicht erwiesen ist, so lange wird auch jede Erklärung, wie sie in die Seele hineingekommen seyn mögen, nicht als natürlich, sondern als willkürlich betrachtet werden müssen. 3) Wie kann ihr Daseyn erwiesen werden? Wie kann man wissen, daß sie darin enthalten sind, ohne zu wissen, daß sie hineingekommen, sind? und wie kann man wissen, daß sie hineingekommen sind, wenn sie ohne Bewußtseyn hineingekommen sind? 4) Könnten uns die Ideen gleichsam eingegossen werden; so müßten sie ohne unser Zuthun auch außer uns vorhanden seyn. Ein solches Verhältniß ist aber nicht denkbar. Hierdurch würde alle Selbstständigkeit, aller eigne Antheil bei der Wahrheitsforschung aufgehoben. Doch hierüber ist das nöthige schon oben beigebracht worden. — Aber wie wollen wir die obige Aufgabe lösen?

4.

Eigne Erklärung durch Anwendung der obigen ErklärungsGründe.

Wir haben oben gefunden: es sey nothwendige Bedingung der Selbstständigkeit eines vernünftig freien Wesens, daß zu jedem Lernen allgemeingültiger Wahr-

heiten, ein Selbstlehren vorausgesetzt werden müsse, und daß das Lernen und Lehren kein Empfangen und Mittheilen, sondern ein eignes Erwerben, zufolge einer äußern Veranlassung seyn müsse. Wovon wir oben die Nothwendigkeit einsahen, daß es so seyn müsse, hievon erkennen wir an dem obigen Experiment die Wirklichkeit; daß es wirklich so sey. — Daß man nämlich ohne zu empfangen und ohne mitzutheilen lernen und lehren könne, schließen wir daraus, daß Sokrates wirklich so gelehrt habe. Daß jedes Lernen und Lehren aber von der Art seyn müsse, schließen wir daraus, weil es, wie oben (nr. I) gezeigt worden ist, nothwendige Bedingung unserer bewussten Selbstständigkeit bei unserm Wissen ist. Der Grund der Möglichkeit liegt also in der Wirklichkeit, d. i. in der bewussten Selbstständigkeit unseres Geistes selbst, vermöge welcher es möglich ist. So bald wir also auch durch das Lehren eines Andern, mit Ueberzeugung zur Erkenntniß einer allgemeinen Wahrheit gekommen sind, so bald sind wir durch uns selbst, wie jener Schüler des Sokrates, dazu gekommen. Warum dieses aber nicht immer so, wie bei jenem Schüler des Sokrates in die Augen fällt? auf diese Frage, so wie auf die darin liegende Einwendung, wird noch unten geantwortet werden.

Die Richtigkeit gegenwärtiger Schlüsse, wird durch folgendes Raisonnement noch mehr einleuchten.

Da uns nicht mit dem Begriffe der Ausdehnung —

weder in einem vorirdischen Leben, wie Plato glaubte, noch in gegenwärtigem, wie Engel und Mendelssohn meinten*) — zugleich alle Wahrheiten der Geometrie gegeben seyn können, und da sie keine Allgemeingültigkeit haben würden, wenn sie durch Erfahrung gegeben wären; so folgt, daß sie ihrer Möglichkeit nach, vor aller Erfahrung in uns allen liegen müssen. Dies ist eine nothwendige Folge. Und hieraus läßt sich die Möglichkeit begreifen, wie Sokrates ohne etwas in einen unwissenden Knaben zu legen, doch etwas herausheben, und wie der unwissende Knabe ohne irgend eine Kenntniß zu empfangen doch zur Erkenntniß einer tiefsinnigen geometrischen Wahrheit kommen konnte. Sokrates that weiter nichts, als daß er die äußere Veranlassung wurde, daß der Knabe des Menon, die in seinem, wie in unser aller Erkenntnißvermögen bestimmt gegründete Wahrheit in und durch sich wirklich zum Bewußtseyn erhob. Er würde aber diesen seinen Zweck nicht erreicht haben, wenn nicht seiner Thätigkeit von außen (seinem Lehren) eine Thätigkeit von innen (ein Lernen) correspondirt hätte, und wenn dieser Thätigkeit von innen nicht der Stoff durch das Erkenntnißvermögen gegeben gewesen wäre, woran sie hätte thätig seyn können. Dies sind also bei jedem Lernen und Lehren vorauszusetzende Bedingungen. Kein

*) Daher auch nur beide annehmen konnten, daß Sokrates in dem obigen Falle nicht gelehrt, sondern an das schon Gelernte wieder erinnert habe.

Lehrer kann sie durch sein Lehren hervorbringen, eben weil sie als Grund der Möglichkeit alles Lehrens und Lernens vorausgesetzt werden müssen. Daher gehören, wie wir an unserm Beispiele gesehen haben, zu jedem Lernen und Lehren als notwendige Bedingungen zwei verschiedene GeistesThätigkeiten; eine des Lehrers und eine des Schülers. Die Wirksamkeit der erstern soll und kann nur Veranlassung der Wirksamkeit der zweiten werden, deren Folge die selbst eigne Erkenntniß der Wahrheit selbst ist. Das Lehren ist also kein Mittheilen oder eine unmittelbare, sondern ein Veranlassen eine mittelbare Ursache des Lernens. Es kann durch das Lehren keine Erkenntniß gegeben werden, welche nicht ihrer Möglichkeit nach schon vorher im vernünftigen ErkenntnißVermögen bestimmt vorhanden war, aber sie kann zur Wirklichkeit d. i. zum wirklichen Bewußtseyn erhoben werden, wenn sie vorher ihrer bloßen Möglichkeit nach darin enthalten war.

Doch wir wollen diese, für die ganze ErziehungsWissenschaft so wichtigen Momente noch an einem andern sehr wichtigen Beispiele zu erläutern suchen. Das vorige entlehnten wir von einem der ältesten und größten Didaktiker; das gegenwärtige wollen wir von einem der neuesten und größten Philosophen entlehnen.

Der große Newton bestimmte auf seinem Zimmer durch Schlüsse die Gestalt der Erde nach allgemeinen

physischen Gesetzen richtiger, als der nicht weniger berühmte Cassini sie durch seine Ausmessungen bestimmt hatte. Wie soll das zugegangen seyn, fragen hier sehr natürlich unsere gewöhnlichen Didaktiker, welchen Lernen und Lehren eben so viel heißt, als Empfangen und Mittheilen. Die Form der Erde ist ja etwas außer uns vorhandnes; sollte man daher nicht glauben, daß es bloß durch äußere Beobachtung, nicht aber durch inneres Nachdenken erkannt werden könne. Und gleichwohl bewies Newton durch eine so augenscheinliche That Sache das Gegentheil. Er hat aus sich gelernt, was man bis her bloß durch Erfahrung lernen zu können glaubte. Und dieses war um so auffallender, da die Wahrheit, die er lehrte, noch eine ganz unbekannte, von ihm zuerst erkannte, also ganz neue Wahrheit war. Diese von ihm zuerst gelehrt Wahrheit: daß die Erde ein eingedrücktes Sphäroid sey; ist also eine Wahrheit, deren Allgemeingültigkeit und Nothwendigkeit durch den bloßen Gebrauch unseres ErkenntnißVermögens erkannt werden kann, und als solche erkannt werden muß. Denn aus dem wirklichem Erkenntwordenseyn schließen wir auf die Möglichkeit des Erkenntwordenkönnens. Hier wäre nur noch übrig jene Möglichkeit ihrem Grunde nach begreiflicher zu machen.

Wenn wir in der Wirklichkeit es sehen wollen, wie es möglich war, daß Sokrates durch bloßes Fragen die schon oben erwähnte mathematische Wahrheit heraushe-

ben konnte; so bleibt uns nichts übrig, als uns an die Stelle des Knaben zu stellen, auf alle Fragen einzeln zu antworten, und wir werden, wenn wir auf diese Art zu dieser Erkenntniß durch uns selbst gekommen sind, finden, wie auch jener Knabe das Menon durch sich dazu gekommen ist, und kommen mußte. Diese wirkliche Erkenntniß nämlich ist nothwendige Folge gewisser bestimmt vorhergegangener innerer Geistes Thätigkeiten, deren Wirklichkeit der Grund der Möglichkeit ihrer wirklichen Erkenntniß ist. Wollten wir also wissen, wie Newton zu jener bestimmten Wahrheit gelangte; so bleibt uns nichts übrig, als mit unserm Geiste auf dieselbe Art thätig zu seyn, wie er thätig war, in derselben Ordnung und Verbindung unsere Schlüsse zu reihen, wie er sie gereiht hat, und wie sie nach nichts weniger als willkürlichen Vernunftgesetzen gereiht werden müssen. Sind wir auf diese Weise zur Erkenntniß dieser Wahrheit gekommen, so sehen wir dann auch ein, wie Newton dazu habe kommen müssen. — Die Möglichkeit in der Wirklichkeit noch ausführlicher zu zeigen, wie sie sich zeigen läßt, liegt außerhalb den Gränzen dieser Untersuchung; hier ist es bloß darum zu thun, zu erweisen, wie es gezeigt werden könne, und wie man es sich zeigen müsse. Doch ich kehre zurück.

Zwar wurde dieselbe von Newton zuerst entdeckte Wahrheit, späterhin auch durch die Erfahrung als richtig erkannt. Aber statt daß sie einen größern Grad der

Gewiffheit dadurch hätte erhalten können, zeigt ſich viel mehr bei genauerer Vergleichung, daß ſie vorher ſchon an ſich eine weit größere Gewiffheit haben mußte, als ſie durch alle jene Erfahrungen erhalten konnte. Die ſpättern untern Ludwig XV von den Franzoſen mit größerer Genauigkeit als von Caſſini geſchehen war, unter verſchiedenen Zonen geſammelten Erfahrungen, was konnten ſie lehren? Ohne Zweifel nur das, was ſie auch wirklich gelehrt haben, daß nämlich die Erde, die vor aller Erfahrung von Newton beſtimmte Form wirklich habe, nicht aber daß ſie dieſelbe haben müſſe. Dieſe Erfahrungen konnten alſo der von Newton entdeckten Wahrheit, keinen höhern Grad von Gewiffheit geben, da ſie nicht einmal den, welchen ſie vorher ſchon hatte, ihrer Natur nach haben konnten. Sie konnten nämlich nur lehren, daß das wirklich ſo ſey, wovon Newton ſchon vorher gelehrt hatte, daß es ſo ſeyn müſſe. Durch Erfahrung hatte man gelernt, was ſey, durch philoſophiſche Speculation aber, nicht nur was ſey, ſondern auch warum es ſeyn müſſe. — Die ſpättern Erfahrungen und Beobachtungen konnten nur, wie ein phyſiſches Experiment, jener ſchon aus andern Gründen gewiſſen Wahrheit zum Belege dienen; ſie konnten nur zeigen, daß Newton ſich im Schließen nicht geirrt habe, ſeinen Schlüſſen aber keine Richtigkeit geben, die ſie nicht vorher ſchon gehabt hätten. Es war alſo gleichſam eine Probe, die zwar auch dem Exempel keinen größern Grad der Gewiffheit geben kann, als es

vorher schon hat, aber die doch zur Versicherung der Gewissheit und Richtigkeit, welche es vorher schon hat, und haben muß, dienen kann.

Es scheint der Mühe werth zu seyn, zwischen dem selbstdenkenden Newton, und dem nicht weniger selbstdenkenden Knaben des Menon, eine kurze Vergleichung anzustellen, um unser Hauptresultat, noch einleuchtender zu machen, nämlich: daß jedes Lernen ein Selbstlehren voraussetze.

Der unausgebildete Schüler des Sokrates, und der tiefsinnige Newton, erscheinen uns beide als Schüler. Beide erlernen eine wichtige Wahrheit, und beide erlernen sie durch sich selbst, d. i. sie erfinden sie. Nur mit dem Unterschiede, daß bei dem letztern ein Lernen und ein Selbstlehren ohne alle äußere Veranlassung (gewöhnlich auch Lehren genannt), bei dem erstern aber ein Lernen und ein Selbstlehren, verbunden mit einer solchen äußern Veranlassung, statt hatte. Der mit so vielem Recht allgemein bewunderte Newton war sich selbst Lehrer und Schüler zugleich. Der Schüler des Sokrates war es nicht weniger; denn die Wahrheit, die er lernte, ließ ihn sein Lehrer selbst erfinden. Beide waren also Erfinder; nur mit dem Unterschiede, daß die Erfindung des Newton nicht bloß für ihn, sondern auch für alle andere Menschen neu war, die Erfindung des

Knaben des Menon aber nicht für alle andere Menschen so neu als für ihn war. Newton und der Schüler des Sokrates kamen beide zur wirklichen Erkenntniß einer Wahrheit, die ihnen vorher bloß möglich gewesen war. Nur mit dem Unterschiede, daß Newton ohne eine besondere äußere Veranlassung, aus bloßer innerer Selbstthätigkeit, zur Erkenntniß der obigen Wahrheit gekommen war, der Schüler des Sokrates aber zu dieser Selbstthätigkeit veranlaßt werden mußte. Bei Newton war die Erkenntniß der Wahrheit Wirkung der innern Selbstthätigkeit, verbunden mit den schon vorher erlangten Kenntnissen. Bei dem Schüler des Sokrates im Gegentheil war sie zwar nicht weniger Folge der innern Selbstthätigkeit. Auch waren die allgemeinsten Begriffe, aus deren Entwicklung jene Wahrheit folgen mußte, wie z. B. der Begriff der Ausdehnung und Theilbarkeit, wirklich vorhanden. Nur mit dem Unterschiede, daß der Schüler des Sokrates zwar, wie Newton, selbst den Gang seiner Untersuchungen bestimmte, aber mit — nicht, wie jener, ohne alle äußere Veranlassung. Beide sind also Selbstdenker; beide lernen, indem sie sich lehren; beide sind sich, so paradox dieses vorher hätte scheinen können, gleich; denn alle zwischen ihnen obwaltenden Verschiedenheiten sind nur unwesentlich *).

*) Wir können nun zufolge unserer bisherigen Erörterungen zwischen einer doppelten Realität unserer Erkenntnisse un-

Es bleibt uns nichts übrig, als die bisherigen Resultate unserer Untersuchungen zur leichtern und genauern Uebersicht zusammenzustellen.

terscheiden. Eine Erkenntniß hat Realität, wenn ihre Nothwendigkeit auf Newtonische Weise unmittelbar a priori erkannt werden kann, und dieses ohne alle vorher dazu gekommene Erfahrung. Eine Erkenntniß hat Realität, wenn ihrer auf diese Weise erkannten Wahrheit ein in der Erfahrung gegebenes Datum, gleichsam als Probe zu dem Exempel, wie oben gezeigt, untergelegt werden kann. Aber es kann auch eine Erkenntniß Realität haben, wenn zufolge ihrer besondern Natur sich keine solche aus der Erfahrung hergenommene Probe unterlegen läßt. Dieses kann dann ein solcher Erkenntniß gar nicht zum Vorwurf gereichen, oder uns wegen ihrer Richtigkeit auch nur einen Augenblick in Zweifel lassen. Denn 1) es kann, wie schon bemerkt, die Probe dem Exempel keine größere Richtigkeit geben als es vorher schon hat; 2) ist die erkannte Unmöglichkeit einer solchen Probe selbst eine Probe; denn wir erkennen dadurch, daß es keine solche Probe geben kann, wenn jene erkannten Wahrheiten richtig erkannt seyn sollen. — Zum Beispiel könnte alles dienen, was wir in den HauptMomenten der Moraltheologie über Gott und Unsterblichkeit deducirt haben. Zur Veränderung wählen wir hier aber ein Beispiel anderer Art. Die gerade Linie ist die unendlich lange Zusammenreihung ihrer Zahl nach unendlich vieler unausgedehnter Punkte, durch deren unendliche Fortführung der Raum in zwei gleiche Theile getheilt werden würde. Diese Theilung kann von jedem gegebenen Punkte beginnen; weil der unendliche Raum, von jedem möglichen Punkte aus, unendlich ist. — Jeder sieht bei dem geringsten Nachdenken

Oben 1) haben wir nach allgemeinen Grundsätzen gefunden, es sey nothwendige Bedingung der Selbstständigkeit, daß zu jedem Lernen allgemeiner Wahrheiten ein Selbstlehren vorausgesetzt werden müsse. Wir haben dann ferner im allgemeinen gesehen, wie dieses möglich seyn könne? Es war möglich, wenn es sich zeigen sollte, daß die allgemeinen Bedingungen des Lernens und Lehrens, in jedem lernenden und lehrenden Subject sich zugleich finden müßten, so daß der lernende ohne Widerspruch zugleich ein lehrender seyn könne. Daß dieses nicht unmöglich sey, schlossen wir auf folgende Weise: Jedes Lernen setzt ursprünglich ein Erfinden voraus; also wenigstens der erste Erfinder einer Wahrheit müßte, wie z. B. Newton, Lehrer und Schüler zugleich gewesen seyn. Es kann also, so schlossen wir weiter, kein Widerspruch darin

die Nothwendigkeit dieser Sätze ein, und gesteht uns ihre Wahrheit zu. Und gleichwohl ist noch nie weder der unendliche Raum noch ein unausgedehnter Punkt in irgend einer Erfahrung gegeben worden. Aber dieses stört ganz und gar nicht unsere feste Ueberzeugung von der Wahrheit jener Sätze, weil wir wissen, daß sie in keiner Erfahrung gegeben werden können. Denn sollten sie in irgend einer wirklichen Erfahrung gegeben seyn; so würde der unendliche Raum ein bestimmt gegebener seyn, also kein unendlicher Raum seyn können. Eben so würde die aus unendlich vielen unausgedehnten Punkten bestehende Linie, aus unendlich vielen ausgedehnten Punkten bestehen müssen, also keine wahre Theilungslinie mit Recht heißen können.

liegen, daß Jeder Lehrer und Schüler zugleich seyn solle, und zur Behauptung seiner Selbstständigkeit seyn müsse, weil die Möglichkeit zur Wirklichkeit jeder Wahrheitsforschung vorausgesetzt werden muß. Allein ist der Schüler, das zu unterrichtende Subject, sich Lehrer und Schüler zugleich; so würde das Lernen und Lehren wenigstens kein Empfangen und Mittheilen seyn müssen; denn das Empfangen und Mittheilen würde das bloße Lernen nothwendig statt habende SelbstErfinden, und mit ihm die Selbstständigkeit des lernenden Subjects zugleich machen. Es war also nöthig, an einem Beispiele zu zeigen (2), daß ein Lernen und ein Lehren nicht nur ohne alles Empfangen und Mittheilen statt haben könne, sondern auch wirklich statt habe. Freilich folgt aus einem Beispiele: daß es so gewesen sey, noch nicht, daß es auch überhaupt so seyn müsse. Aber so haben wir auch nicht argumentirt. Wir haben vorher durch allgemeine Schlüsse herausgebracht, daß zu jedem Lernen ein SelbstLehren vorausgesetzt werden müsse; und haben dann an einem Beispiele gezeigt, daß es des äußern Lehrens ungeachtet, wie es statt haben müsse, auch wirklich statt gehabt habe; woraus denn weiter erhellt, wie es statt haben könne?

III.

Erklärung einiger psychologischer Erscheinungen

Um zum Bewußtseyn zu kommen, mußte ich beschränkt seyn. Ohne beschränkt zu seyn, schaue ich mich selbst an, aber weil ich nicht beschränkt bin, — kein Bestimmtes bin, — komme ich nicht zum Bewußtseyn, — bin ich kein Denkendes.

In meinem ursprünglichen Ich liegt eine Tendenz zur Unbeschränktheit. (Richtiger gesagt: das ursprüngliche Ich, objectiv betrachtet, ist eine Tendenz zur Unbeschränktheit.)

Alle Beschränkung ist mir demnach etwas fremdes; so folglich auch das Denken, das aus der Beschränktheit hervorgehet. Jene Tendenz zur Unbeschränktheit muß daher dem Denken widerstreben.

Vernichten kann sie die Beschränkung nicht; denn ich habe mich nicht selbst beschränkt. Ich werde also empirisch anschauen. (Anschauung des Objectes.)

Sie wird dieser Anschauung widerstreben, weil sie aus einer Beschränkung herrührt; und wird sich von derselben loszureißen suchen. Hierdurch entstehet aber die Anschauung jener Anschauung, — die Anschauung des Anschauenden, des Subjectes. Ich werde jetzt des Objectes jener Anschauung als eines Objectes bewußt. (Denn eines Objectes bewußt werden heißt die Anschauung desselben anschauen.)

Ich bin losgerissen von der Beschränkung, so weit ich davon befreit werden konnte. Weiter gehe ich jetzt nicht. Ich reiße mich daher nicht von der Anschauung des Subjectes los; komme folglich nicht, — was sonst geschehen würde, — zur Anschauung dieser Anschauung des Subjectes, — werde mir selbst also meiner als des Subjectes nicht bewußt.

Die Erfahrung documentirt dies. Kinder unter Varen aufgewachsen, waren, nachdem sie unter Menschen gekommen waren, ihres vorigen Zustandes sich unbewußt; nur das wußten sie, daß sie nie die Objecte

für sich selbst gehalten hatten. Sie waren also gekommen, bis zur Anschauung des Subjectes, aber nicht weiter. Des Objectes waren sie sich bewußt, wie es bei der Anschauung des Subjectes seyn muß, aber des Subjectes waren sie sich nicht bewußt, weil sie bei der Anschauung desselben stehen geblieben waren. Darum sind wir uns auch des Zustandes der Kindheit nicht bewußt.

Hier, — um dies im Vorbeigehen zu sagen, — ist der Standpunkt, von wo aus Rousseau's paradoxosate Behauptung erklärt werden muß. Von diesen Principien ging Rousseau aus, ohne sich derselben bewußt zu seyn.

Ich bin denkend geworden. Dies mit Hülfe der Erziehung. Jene Tendenz zur Unbeschränktheit dauert fort; denn sie gehört ja zum Wesen des Ich.

Ich kann mich nicht denken, ohne mein Denken vom Gedachten, mich als Subject von mir als Object zu unterscheiden. Jene Tendenz zur Unbeschränktheit, weil sie zu meinem Ich gehört, wird sich äußern, das heißt in der empirischen Anschauung vorkommen müssen; und wenn sie dies soll, so wird sie, da ich mich nicht zugleich als Subject und Object auffassen kann, einmal erscheinen müssen, als Tendenz zur Unbeschränktheit des subjectiven (anschauenden) Ichs, — einmal als Tendenz zur Unbeschränktheit des objectiven (als anschauend angeschauten) Ichs.

Als Tendenz zur Unbeschränktheit des anschauenden Ichs, wird sie, — weil durch die Anschauung das Ich gebunden ist, — seyn: eine Tendenz zur Herstellung der ursprünglichen SelbstAnschauung. Bei der ursprünglichen SelbstAnschauung findet aber kein Bewußtseyn statt. Sie wird also erscheinen als Tendenz zur Bewußtseynslosigkeit.

Ich schaue mein Denken nie empirisch an, indem ich den Gegenstand denke; sondern wenn ich mich von der Vorstellung des Gegenstandes losgerissen habe. Weil daher das Denken nie während der Handlung Object der empirischen Anschauung wird, betrachte ich es als lediglich subjectiv, als mein eigentliches Ich. Ich nenne nur diejenige Handlung mein, der ich ein Denken, — einen ZweckBegriff, — voraussetzen kann.

Jene Tendenz, die dem Denken widerstrebt, muß mir daher erscheinen, als etwas fremdes. Der Zustand des NichtDenkens muß mir erscheinen als ein Leiden.

Als Tendenz zur Unbeschränktheit des als anschauend angeschauten Ichs, wird sie seyn, eine Tendenz zum Losreißen von der Anschauung. Aber durch das Losreißen entsteht nicht Herstellung der ursprünglichen SelbstAnschauung; denn ich habe mich nicht selbst beschränkt; sondern die Anschauung der vorherigen Anschauung; durch neues Losreißen von dieser, wiederum

62 Erklär. einiger psychologischer Erscheinungen.

die Anschauung derselben, und immer so fort. Dies Uebergehen von jeder Anschauung zur Anschauung dieser Anschauung ist aber Denken. Durch das Losreißen von der Anschauung werde ich mir derselben bewußt. — Diese Tendenz wird also erscheinen als Tendenz zum Denken; und aus dem oben angeführten Grunde als Tendenz zum Thätigseyn.

Tendenz zur Bewußtseynslosigkeit, und Tendenz zum Denken soll zugleich in mir statt finden. Beide sind nur eine und dieselbe. Aber in meiner Vorstellung widerspricht eine der andern. Beide müssen im empirischen Bewußtseyn vorkommen; und da eine die andere in meiner Vorstellung aufhebt, so müssen sie abwechselnd vorkommen. Mein empirisches Ich muß mir erscheinen als übergehend aus einem Zustand in den andern.

Ich habe mich nicht selbst beschränkt. Die Tendenz zur Bewußtseynslosigkeit wird mich daher nicht von der Anschauung befreien können. Aber gewiß wird sie die Anschauung der Anschauung des Subjects, (das Bewußtseyn der empirischen Selbstanschauung,) abhalten können. Bis hierher wird sie kommen.

Die Erfahrung sagt, daß ich oft einen Gegenstand ansehe, ohne im mindesten zu denken. — Sokrates stand Tagelang mit hingehetztem Blick. Warum? hat man lange nicht begreifen können. Nein, es war wes

der eine schlaue Erfindung, um Aufsehen zu erregen, noch ein Anfall von Wahnsinn.

Allem Denken wird diese Tendenz zur Bewusstseynslosigkeit widerstreben; und — da ich sie als etw. das Fremdes betrachte, — mich leidend zu machen suchen.

Die Erfahrung sagt: ich ermüde durch das Denken.

Doch eine nähere Betrachtung dessen, wie weit diese Tendenz zur Bewusstseynslosigkeit mich führen könne! — Mag man es immerhin auf Rechnung eben dieser Tendenz schreiben, wenn ich einiges hier nicht deducire, sondern als ThatSache voraussetze.

„Meine empirische Anschauung ist bedingt durch den Körper.“

„Ich wirke auf diesen Körper.“

Die Tendenz zur Bewusstseynslosigkeit wird also bis dahin gehen, daß auf den Körper gewirkt wird, um die Anschauung zu verhindern. Dieses muß vorkommen als ein bestimmter Zustand. Wir nennen ihn — Schlaf.

Ich habe mich nicht selbst beschränkt; ich komme daher auch in diesem Zustande von der Anschauung nie ganz los. Aber ich komme los von der Anschauung meiner empirischen SelbstAnschauung, vom Bewußtseyn meiner Selbst.

364 Erklär. einiger psychologischer Erscheinungen.

Die Erfahrung sagt: ich wende mich im Schlaf um, wenn ich unbequem liege; bedecke mich, wenn ich friere, u. s. f.; davon weiß ich nichts, wenn ich erwache, finde bloß meine Lage verändert.

So absurd war demnach die Behauptung nicht, obgleich einseitig, daß die Seelen vor ihrer Verbindung mit dem Körper und nach ihrer Trennung von demselben in einem Schlafe lägen. Wir können uns keinen beschränkten Geist vorstellen, ohne ihm einen Körper beizulegen. Nehmet ihm den Körper, — er erscheint euch nicht mehr beschränkt — aber auch nicht mehr denkend, — er liegt in einem Todesschlaf der unbeschränkten SelbstBefchauung.

Aber es wirkt auf unser empirisches Ich auch die Tendenz zum Denken, und widerstrebt stets dem Nichts Denken. Selbst im Schlafe wird sie sich äußern. (Träume.) Sie wird den Zustand des NichtDenkens in den entgegengesetzten umschaffen.

Die Erfahrung sagt: daß ich aus dem Zustand, wo ich an Nichts denke, zum Denken übergehe; daß auf den Schlaf das Wachseyn folgt.

Ich könnte jetzt noch weiter gehen; allein ich will nicht, denn mein Zweck war bloß der: aufmerksam darauf zu machen, daß die Principien der Wissenschaftslehre noch zu mancherlei nütze sind.



U.C. BERKELEY LIBRARIES



C021934918

